

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
وَكَاثِبُ شَيْعَا لَسْتِ مِنْهُنِي شَيْءٌ

حصه دوم

ابو العباس

رور و فض

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
وَكَاثِبُ شَيْعَا لَسْتِ مِنْهُنِي شَيْءٌ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد للہ رب العالمین الرحمن الرحیم مالک یوم الدین والصلوة والسلام علی سید المرسلین والہ وذریئہ وصحبہ اجمعین
 اما بعد طالب نجات محمد حیات عرض کرتا ہے کہ یہ کتاب لا جواب دوسرا حصہ اجوبہ اربعین کا ہے پہلے حصہ میں
 اٹھائیس سوال مع جواب چھپے ہیں اب باقی ماندہ بارہ سوالات اہل تشیع کے جوابات جو خاص ریختہ قلم صواب
 رقم فاضل بینظیر عالم عزیز خاتم المحققین سلطان المدققین تجتہ الاکارم جناب مولینا مولوی محمد قاسم صاحب
 نانوتوی کے ہیں اس حصہ میں طبع ہوئے اب یہہ کل سوالات ہی اور جوابات ہی چالیس چالیس پورے ہو گئے
 مگر افسوس کہ اس نالایق کی جی کی جی ہی میں رہے اور جو چین نہ تھی وہ بے ساختہ زبان قلم سے نکل گئے
 یعنی اس کتاب کا دیباچہ میری طرف سے لکھا گیا تو بے اختیار چین آیا بلکہ واجب و فرض تھا کہ میں کچھ ذکر خیر
 جناب مولینا مدوح سلطان الاذکیا امام الاتقیاء امیر الفقراء خیر العلماء کا بھی لکھوں اور اس فرصت و مدت
 قلیل میں ان کے قلمبرداشتہ تحریر مستنیر کے کچھ تعریف واقعی اور توصیف حقیقی بلا مبالغہ بیان کروں مگر اول
 تو مجھ میں نہ قوت بیانی نہ طاقت لسانی نہ چندان معنی فہمی نہ سخندانہ پیر کس حوصلہ پر فصحا سے ہمد ستانی
 دوسرے اگر کچھ سنئے سیکھے اوڑاے سٹر پر خاک بدترد و چار حرف شاید لکھہ ہی سکتا تو اس اندیشہ نے
 ماتہ رد کا کہ مبادا صرف ان فرخزات کے ہی جوابات لکھنے میں کوئی جناب مدوح کی تعریف کا حصر سمجھ لے
 یا خدا نخواستہ ان جوابات کی عظمت پر سوالات کے متانت اور سائل کی لیاقت پر ہی کسی قدر احتمال کرے
 اس ٹٹی میری زبان تو دلی تمنائے اداسے عاجز و قاصر رہے مگر ان قلم بہودہ رقم سے بہ نسبت سوالات کی
 نفوس کی جگہ بے ساختہ آفرین نکل گئی کیونکہ اگر اہل شیعہ یہ نہ ہر نہ اوگلتے تو مولینا کی قلم سے یہ مفیات یاق
 فاروقی کیسے نکلتے اگر یہ لوگ محرک نہوتے تو مولینا مدوح اہل تسنن کی بے علمی پر رحم فرما کے اپنے احباب کے
 اعرار سے کیوں اپنے اوقات قدسیہ کو اس طرف ضایع کرتے اور پھر کس ذریعہ و حیلہ سے یہ جوابات زندان
 شکن اور جواہرات سخن آویزہ گوش ہوتے۔ اس ظلمات میں تو ہلکوا بحیات ملا ہے شجرۃ الایمان کے سرسبز
 و نشو و نما ہونے کے ٹٹی یہ عمدہ کہات ملا ہے اسے کیسیں نے تو مولینا کے شمشیر قلم کے جوہر دکھائے ہیں اس
 خاک نے تو آئینہ قلوب کے زنگ مٹائے ہیں۔ اللہ اللہ ع یہ لعل بے ہا پائے ہیں ہنسنے کوڑے کرکٹ میں
 اب ان سوالات کے رکاکت اور انکے جوابات کی وچہ تحریر کی سنت جو جناب مولینا لکھتے ہیں وہ دو تین

سطح پر ہی ہم بلطف سوال و جواب سے پہلے لکھ دیتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ ہر چند تحریر سوالات سے سائل کی لیاقت اور حسن فہم ایسا آشکارا ہے جیسے کلمے تو سے میں سے چاند مگر باین نظر کہ اگر ایسے سوالات کا جواب نہیں دیا جاتا ہے اور یوں سمجھ کر کہ جواب جاہلان باشد خموشی اگر ایسے خرافات کے جواب میں سکوت کیا جاتا ہے تو جاہلون کو اور ہی جرات ہوتی جاتی ہے اور باطل کو اور ہی حق سمجھنے لگتے ہیں اسلئے مختصر مختصر جواب سوالات مرقوم ہے وبالہ التوفیق۔

سوال اول از جانب شیعه

سنی کہتے ہیں کہ یہ شیعہ گری کس سے ایجاد ہوئی فقط ایران سے نکاس اس فرقہ کا ہے بیجاری ایران والے تعزیرہ نہیں بناتے البتہ اور طرح کی بدعت قبیحہ کرتے ہیں سوال انشاء اللہ تعالیٰ بہ یوم الحساب معلوم ہوگا آدمی کو چاہیے کہ حسین دخل نہوا سینین دخل نہ دی سینون کو معلوم نہیں کہ شیعہ کسے کہتی ہیں اور سنی کسے آخر اس کہانی کو کسے کتاب سے کہتا تھا جبکہ سنی کے کلام سے معلوم ہوا کہ شیعہ ایران سے ہوئی تو ضرور سنی مسلمانوں نے حضرت امام حسین کو فوج اور امام حسن کو زہر دیا پھر زہر دینے سے کیوں برائے ہوئے ہیں واضح ہو کہ شیعہ اُسے کہتے ہیں کہ بعد آنحضرت کے آئمہ اثنا عشر علیہم السلام کو جانشین حضرت کا جلنے اور سنی اُسے کہتے ہیں کہ بعد آنحضرت کے شیعین و جناب امیر و معاویہ و زید و عبدالملک و ولید و ہشام و سلیمان و ولید بن زید کو اعتقاد کریں چنانچہ تصریح اسکے ابن حجر مکی نے صواعق محرقة میں صفحہ ۱۵۰ اور ابن حجر عسقلانی نے ولاء علی فارسی شارح فقہ اکبر و قاضی عیاض وغیرہم نے کی ہے۔

جواب اول

اجی صاحب اتنا کیوں برائے ہو اور مذہب شیعہ کی ایران سے نکلی ہے ایسا کیوں کا لون پر مانتے دہرتے ہو سینوں کا یہ مطلب نہیں جو آپ سمجھ لے یہ فرقہ یوں تو بہت دنوں سے کار فرمائے بدعت و فساد کا مان ہندوستان میں یہ بدعت البتہ ایران ہی کی بدولت پہنچی ہو نہ ہمالیوں اور بادشاہان ایران کی باہم یہ ربط و اتحاد ہوتا نہ وہاں کے امراء و علمائے یہاں اگر ساوہ لوحان ہندوستان کو گمراہ کرتے بالکل ہندوستان میں یہ فساد ایرانوں ہی کی طفیل پیدا ہے ورنہ یہ فرقہ یوں تو قدیم سے چپا چپا یا چلا آتا تھا اور انہیں صاحبوں نے جگر گوشہ سیدۃ النساء رضی اللہ عنہا حضرت شہید کر بلا رضی اللہ عنہ کو شہید کیا تفصیل اس بات کی مطلوب ہے تو کان دہرئی اور سنئی کو فیان با وفا جنہوں نے ساہا سال داد شیعہ گری ہی

تھے حضرت مسلم رضی اللہ عنہ کے ہاتھ پر بیعت کر کے پہر پہر گئے اور میدان کربلا میں اگر خون شہیدان اہل بیت علیہم السلام سے دست کر بلا کورنگین کیا کوئی صاحب حضرات شیعہ سے پوچھی یہ کون تھے اور کسکی مرید تھے حضرت امیر علیہ السلام رونق افروز کوفہ رہی یا حضرات اصحاب ثلثہ امیر معاویہ کے مقابلہ میں یہی مدعیان مجتہد ہی جنہوں نے دعوائے تشیع کر کے انجام کا بیوفائی کی یا اور کوئی بالجملہ حضرت امیر علیہ السلام کی رکاب میں ہمیشہ یہی مدعیان دروغ رہی جنگی مداخلت کے باعث دوستان باخلاص کو رسائی نہونی پائی الغرض یہی باوفایان بیوفا حضرات ائمہ علیہم السلام کو ہمیشہ دھوکا دیتی رہی حضرات امیر علیہ السلام کی شکست کی باعث یہی ہوئی اور حضرت مسلم کو انہوں نے شہید کر لیا حضرت سید الشہداء و شہید کربلا کی جان نازنین پر انہیں کی تیغ شتم چلی حضرت زید شہید صاحبزادہ حضرت سجاد انہیں بزرگوار دن کے بہرہ سے جان بحق ہوئی سنی بیچارے ہمارے گمان کے موافق کس دن ساتھ ہوئے تھے سچ یوں ہی حضرت شیعہ نائبان زید و شمر اور کارپردازان عبداللہ بن زیاد بن زبائہ کے گزر جانے سے ناچار بین ورنہ جو کچھ کرتے حضرت امام ہی کے ساتھ کرتے ناچاری انکی مقبرہ کی تصویر اور انکے ہمراہیوں کے نعشوں کی خبر لیتے ہیں ڈھول بجاتی ہیں علم اوٹھاتے ہیں شد سے دکھاتے ہیں یہ کام اس روز کس نے کئی تھے مشت و نمونہ خروار سے پقیاس کن زر گلستان من بہار مرا۔ اور یہ سچ ہے کہ سنی اصحاب اربعہ یعنی چار یار کو تبرقیب معلوم جانشین حضرت سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم اجمعین سمجھتے ہیں اور خلیفہ راشد اعتقاد کرتے ہیں پر امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور زید و پلید اور عبد الملک وغیرہ کو سنیوں میں کوئی ایک ہی خلیفہ راشدین سمجھتا ہاں جھوٹ کا جواب جھوٹ ہے دروغے را جزا باشد دروغی اسلمی یہ عرض ہی کہ حضرات شیعہ البدان بزرگوار دن کو امام اور خلیفہ سمجھتے ہیں ورنہ یوں انکا اتباع نکرتے کہ حضرت امام ہاتھ نہ لگے تو انکی روضہ کے بانس بانس جدمے کر ڈالے اور حضرت قاسم پر بس نچلا تو انکی نعش پر تیر چلا کر دگے پیپوے پہوڑے مرثیہ گائے اور شادیانے بجائے باقی یہ جو آپ ابن حجر مکی اور ابن حجر عسقلانی اور ملا علی قاری اور قاضی عیاض کا حوالہ دیتے ہیں یہ آپ کا قصور نہیں یہ آپ کے مذہب کی خوبی ہے تقیہ کی آڑ میں جہاں خدا تعالیٰ اور حضرت رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر سیکڑوں طوفان باندھے خدا والوں اور رسول والوں پر یہی ایک ہمت لگائی چلی تو کیا بیجا کیا اجی صاحب اہل سنت ان لوگوں کو بادشاہ سمجھتے ہیں خلیفہ راشد نہیں سمجھتے اگر کسبواں کو خلیفہ لکھ دیا تو اس سے خلیفہ راشد مرا و نہیں حضرت داود علیہ السلام

کے لائق میں و شد فرما ملکہ اور حضرت سلیمان علیہ السلام کی شان میں وہب لے ملکا وار دہوا بلکہ جواب
خداوند کریم اپنی شان میں اللہ ملک السموات اور مل ملک لیل الیوم الواحد القہار فرماتا ہے پر اس لفظ
سے آج تک کسی خوش فہم نے یہہ سمجھا کہ جناب باری اور یہہ دونوں ہی علیہما السلام ہی ایسی ہی تھی جیسو
اور ملک والے مثل فرو و شداد فرعون کے گذری ہیں یا بادشاہان مذکور فقط بوجہ ملک داری خدا اور انبیاء
مذکورین کی برابر ہو گئی یہہ خوش فہمی البتہ حضرات شیعہ پر ختم ہوئے اور لفظ ملک کو جو فہم کے پیش کے ساتھ
ہی کچھ چند ان مفید مطلب اہل سنتہ نہیں سمجھتی تو کلام اللہ ہی میں الملک لام کے زیر اور میم کی زیر سے
فرماتے ہیں اگر کلام اللہ یا دہنو اور کیوں ہو گا تو اونیسویں سپارہ میں سورہ حشر کا مطالعہ فرماوین
اور یہہ فرماوین کہ لفظ ملک جو میم کی زیر اور لام کے زیر سے ہی کیا معنی ہیں بادشاہ ہی کو کہتے ہیں یا کچھ
اور معنی ہیں اگر حضرات شیعہ اس بات کو تسلیم کریں کہ لفظ مذکور بمعنی بادشاہ ہی اور بادشاہ سیلکری
ہوتے ہیں خواہ یوں کہو کہ بادشاہان مذکور خدا کی سی شان رکھتے ہیں یا خداوند کریم خود بالحد و نکاح ہرنگ
ہنا تو اہل سنتہ جماعت کی طرف سے ہم ذمہ کش ہیں کہ ہم ہی جسکو خلیفہ کہا کرتے ہیں اس سے خلیفہ راشد
مراد لیا کرتے ہیں اور اگر حضرات شیعہ اس بات میں تین پانچ کریں تو بڑی ستم کی بات ہے کہ اہل سنتہ پر
مفت الزام لگاتے ہیں اور آپ نہیں شرماتے اجمی حضرت اہل سنتہ گو جسکو خلیفہ کہیں پر خلیفہ برحق اور خلیفہ
راشد چار یا رہی کو سمجھتے ہیں اور یہہ ایسی بات ہے جیسے اولاد کو ہر کوئی خلف کہتا ہے پر خلف رشید اس کو
کہتے ہیں جو فرزند کامل ہو ورنہ یا تو ناخلف ہی یا کوئی صفتہ پہلی بری اسکی ساتھ کچھ نہیں لگاتے سو
خلیفہ راشد تو چار یا رہی تھی اور زید و لید عبد الملک وغیرہ مروانی عباسی اکثر ناخلف اور حضرت امیر
معاویہ اسباب میں نہ خلیفہ راشد میں نہ ناخلف میں مان فضیلتہ صحیحہ و بزرگی صحابہ و اور اخوة المؤمنین
ام حبیبہ رضی اللہ عنہما کے اونکو حاصل تھے اور اسلٹی سبکی واجب التعلیم ہیں جو برا کہے وہ اپنی عاقبت
کہوتا ہے کیونکہ خداوند کریم تمام صحابہ کی نسبت فرماتا ہے یوم لا یخزی اللہ البنی والذین امنو معہ حسبا
حاصل یہ ہے کہ قیامت کے دن اللہ تعالیٰ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ایمان لائے ہو لوگو
رسوا نکریگا سو جو کوئی اسپر ہی انکو رسوا کرنا چاہے وہ خدا کا مقابل ہے ہمکو تو اب ہی لازم ہے کہ
انکے عیب چینی نکریں اور یوں سمجھیں کہ حضرت امیر علیہ السلام اور حضرت امیر معاویہ وغیرہ صحابہ رضی
اللہ عنہم میں اگر باہم کچھ مناقشہ ہوا ہی تو وہ ایسا ہی جیسا حضرت موسیٰ اور حضرت ہارون

حضرت یوسف اور اونکے ہائیون اور حضرت موسیٰ اور حضرت خضر میں جہگڑاہی قضا ہوئے یہ سب قصے کلام البدین مذکور میں انکار کی گنجائش نہیں ورنہ اسی حضرات شیعہ خوف کفر ہے پہر سبھی کو بزرگ سمجھنا لازم ہے مناقشات صحابہ کا تو نہ کلام اللہ میں مذکور ہے نہ حدیث میں ذکر ہے تاریخوں میں ان افسانوں کا بیان ہے سو تاریخوں کا ایسا کیا اعتبار اور وہ بھی شیعوں کی تاریخ کا اعتبار تیسر حضرت موسیٰ وغیرہ کو باوجود مناقشات معلوم برا نہیں کہتی اگر ایسا ہی ان حضرات کو کچھ نہ ہو تو کیا پیٹ پھول جائیگا کلام اللہ کی نفی نہیں حدیث منافی نہیں اگر یہی تو موافق ہے بالجملہ اہل سنتہ خلیفہ سبھی کو کہہ دیا کرتے ہیں اس لفظ میں کچھ بزرگی نہیں اسکے معنی فقط جانشین ہیں سو نہیں کہو اسمین کیا بزرگی ہی اگر کسی نیک آدمی کی جگہ کوئی بد سحاش بیٹھ جائے تو اسکو جانشین تو ضرور کہیں گے پر اسمین کچھ بزرگی نہ نکلے گی مان لفظ راشد بزرگی پر دلالت کرتا ہے اس صورت میں خلیفہ کی دو قسمیں ہونگی ایک تو خلیفہ راشد یہ تو چار بار اور پانچویں پانچ چہمبے کے لئے حضرت امام حسن علیہ السلام ہو گئی تھی دوسرا خلیفہ غیر راشد اور خلیفہ غیر راشد کو بادشاہ اور ملک ہی سینونکی اصطلاح میں کہتے ہیں نیرید اور عبد الملک وغیرہ سب اسی قسم کے ہیں عثمان بن عبد الغفر البتہ مرد انیون میں خلیفہ راشد ہوئے ہیں فقط باقی رہی یہ بحث کہ شیعہ کسے کہتے ہیں اور سنی کسے کہتے ہیں سو اس سے ہمیں کیا بحث پر بات میں بات آگئی تو ہم ہی تفصیل وار نہیں تو بالا جمال ہی اس امر میں کوئی چمکلا سنا تے چلین صاحبو شیعہ اتنی ہی بات سے نہیں ہو جاتے شیعہ ہونے کے لئے بڑی بڑی سالانوں کی ضرورت ہے ایک تو یہ کہ حضرت علی اور باقی ائمہ اہل ہار کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا جانشین سمجھو دوسرے یہ کہ ان کی نسبت نزول وحی کا ہی اعتقاد رکھی تیسری یہ کہ ان حضرات کو دربارہ نسخ احکام مختار سمجھے سو سمجھنے والے آپ سمجھ گئے ہونگو کہ اس صورت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم النبیین ہونا بالکل گاؤ خور ہو جائیگا کیونکہ حضرات ائمہ حبیب بارہ تحریم و تحلیل احکام خود مختار ہوئے چنانچہ جملہ کیلون مالشاؤن و بحرمون مالشاؤن جو کتابوں اورین اسی بارہ میں موجود ہیں اس مطلب کی لئے دلیل قاطع ہے تو اونکی نبوت میں حالت منتظرہ ہی کیا باقی رہ گئی گو اطلاق اسم نبی اپنر لکھا جاوے اور در صورت نبوت نبوت حضرت ائمہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خاتمیت کا بطلان ایسا ظاہر و باہر ہے کہ کوئی کور باطن ہی انکار کرے تو کرے بلکہ اگر فہم سلیم ہو تو جملہ کیلون بالیشاؤن و بحرمون مالشاؤن سے فقط انکار خاتمیت ہی نہیں نکلتا اس

انکار کو ساتھ حضرات ائمہ کا جملہ انبیاء سی افضل واعلیٰ ہونا بھی مفہوم ہوتا ہے ان تینوں باتوں کو
 سوا دو امر اور یہی شیعہ بننے کے لئے ضروری ہیں بلکہ اگر انکو اصل اصول مذہب تشیع کہا جاوے
 تو مناسب ہے اول تو بد احسب کا خلاصہ یہ ہے کہ خداوند کریم نعوذ باللہ ناعاقبت اندیش اور ا
 عواقب امور سے جاہل محض ہے۔ دوسرے تقیہ حکما حاصل یہ ہے کہ حضرات انبیاء ائمہ توہمات اور
 ازکار کے بہرہ سے ہم رنگ کفار و فاسق نبی رہی اور بوجہ خوف اعدا ہمیشہ فرایض و ضروریات دین کو
 چھپاتے رہے نعوذ باللہ من ہذا الخرافات ان شروط کے بعد ایک شرط شیعہ ہونے کے لئے یہ بھی ضروری ہے
 کہ چند حضرات اہلبیت کی محبت کا براے نام دعوے کر کے باقی جملہ حضرات اہلبیت کو کلمات گستاخانہ مثل
 کافر و فاسق و خالد فی النار کے ساتھ یاد کیا جاوے چنانچہ سب جانتے ہیں کہ شیعہ بہ نسبت ازواج عموماً
 اور بہ نسبت حضرت عائشہ صدیقہ محبوبہ خاص حضرت خاتم النبیین خصوصاً کیا کیا ہرہ سرائی کرتے ہیں
 باوجودیکہ ازواج مطہرات کا اہلبیت میں داخل ہونا شرعاً و عقلاً ظاہر و باہر ہے اسکی سوا
 حضرت رقیہ و حضرت ام کلثوم رضی اللہ عنہما کو بخلاف جملہ علمائے نسبت و اہل تاریخ بلکہ خلاف احادیث
 و اشارہ قرآنی جناب ختمی مآب کے صاحبزادے میں ہی نہیں کہتو اور نسب سے ہی خارج کئی دینی میں علاو
 ازین زید بن علی بن حسین اور انکی بیٹی یحییٰ بن زید کو دشمن سمجھتے ہیں جعفر بن موسیٰ کاظم کو ملقب اب
 کر کہلے حسن بن حسن المثنیٰ وغیرہ کو کافر و مرتد و خالد فی النار جانتے ہیں اسکے سوا اور عقائد و خصائص
 مذہب شیعہ کو اس پر قیاس کر لینا چاہئے قیاس کن زگلستان شان بہار شان پہر باوجود ان ظلموں
 اور گستاخیوں کے جو شیعہ حضرات اہل بیت کی شان میں کرتے ہیں اگر کوئی شیعہ محبت اہل بیت
 بفرغ محال دعوے کرے وہ چھوٹا ہے مگر اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ یہ مذہب حضرت سید المرسلین
 صلوات اللہ وسلامہ علیہ و علی آلہ اجمعین کا تعلیم کردہ ہو ورنہ آپ ہی کی اولاد کو کیوں قتل کرتے
 ہاں یون کہنی کہ آپ کے پیشوا عبد اللہ بن سایہودی نے اس مذہب کی بنیاد ڈالی اول اول
 تو یہ لوگ یون ہی چپے لکے رہے اور جیسے خوارج اور معتزلہ وغیرہ فرقہا باطلہ گئے چنے تھے یہی
 دس دس پانچ پانچ کہیں سوتے تھے چرب اتفاق سے سلاطین ایران نے یہ مذہب قبول کیا تب
 البتہ اس مذہب کو کس قدر فروغ ہونا شروع ہوا مگر پہر ہی مجد الدایران میں ابی اہل سنت
 بہت ہیں اور کیوں ہوتے وہ ملک کس کا فتح کیا ہوا ہے مہذب یہ فروغ اہل سنت کے فروغ

کے سامنے ایسے جیسے آفتاب کے سامنے کرم شبنام کا فروغ اب فرمائے آپ کو یہ کہنا مناسب ہے یا نہ کہ
کہ انشاء اللہ یوم انجر معلوم ہو جائیگا آدمی کو چاہی جس بات میں دخل نہ ہو اُس میں دخل نہ اپنے تصور کو
اہل سنت کے ذمہ لگاتے ہو اور خدا سے نہیں شرارتے اہل کوفہ سب شیعہ تھے مان زید اور عبد اللہ بن زیاد
کو اگر یوں کہو کہ وہ شیعہ تھے تو بجائے مگر اُنکو سُنی ہی کون کہتا ہے وہ نہ سُنی تھے نہ شیعہ تھے ناجسے تو ہر حال
آدمی کو چاہیے جس بات میں دخل نہ ہو اُس میں دخل نہ مگر مان ایک حساب سے آپ نے ہی سچ فرمایا
بیشک اس مذہب فاسد کی جزا روز قیامت ملے گی

سوال دوم از جانب شیعہ

سُنی کہتے ہیں کہ بعد آنحضرت کے ابو بکر امام اور بعد اُن کے عمر امام تھے سو واضح ہو کہ بعد مرتبہ نبوت کی
مرتبہ خلافت اور امامت کا ہے جس طرح خلقت اپنی طرف سے رسول اور نبی نہیں بنا سکتے اسی طرح
امام و خلیفہ ہی نہیں بنا سکتے اگر یہ بات ثابت ہو جائے کہ بعد آنحضرت کے ابو بکر و بعد اُن کے عمر خلیفہ
و امام تھے تو مذہب شیعوں کا باطل اور اگر امامت اور خلافت اُنکی باطل ہو تو مذہب سُنیوں کا چوٹا ہے
پس باتفاق سُنی و شیعہ منصب امامت و خلافت واسطے شیخین کے کسی آیت و حدیث سے ہرگز ثابت نہیں
بلکہ آیت قرآنی لانیال عہدے الظالمین یعنی نہیں ہو چتا عہد میرا ظالمین کو اُس سے ہی لایق عہدہ
امامت کے شیخین نہیں ہو سکتے فضل روز یہاں ابطال باطل میں تصریح کرتا ہے کہ ابو بکر و عمر باجماع صحاب
خلافت آنحضرت کو پائی یہ فقیر کہتا ہے کہ جیسا اجماع سے نبوت نبی کی ثابت نہیں ہوتی اسی طرح امام کی
امامت خلقت کے بنانے سے ثابت نہیں ہوتی امام بن ہمت سی شرطین اعلم الناس از ہد الناس اور
الناس عدل الناس شجع الناس فضل الناس فصیح الناس ارحم الناس تاکہ خلقت کو اُس سے ہدایت
ہوئی اور امام ایسا ہو کہ دوسرے شخص اُس سے مسائل دینہ ہدایت پاویں اگر ایسا امام و نایب نبی
کا درباب شرعیہ محتاج دوسرے کا ہو پھر وہ نایب رسول کس بات میں ہے آنحضرت خلقت کو ہدایت
فرماتے تھے اور ہر طرح کے شکوک رفع کرتے تھے اسی طرح خلیفہ ہونا چاہئے کہ اُسکی طرف تمام خلقت علوم خدا
میں رجوع کریں اور جو سوال اُس سے کرے بخوبی تمام تسلی و تشفی کرے تاکہ خلافت نہایت آنحضرت کی
اُس سے ثابت ہو پس شیخین نہ اعلم الناس نہ از ہد الناس النخ تھی قبل از سلام بُت پرستی وغیرہ گناہ
کبیرہ و صغیرہ میں مشغول تھے ہر تعجب ہے کہ کس طرح خلافت شیخین کی برحق ہوئی اور انتظام دُنیاوی ملک

کا فتح کرنا باعث خلافت حقہ کا نہیں ہو سکتا جیسا کہ تیمور بادشاہ نے بہ کثرت ملک فتح کیا تا نب ہونا جناب سادات اب کا اس سے لازم نہیں آتا اور جناب امیرین یہ سب صفات موجود تھی حاصل تقریر میں یہ ہے کہ مسلمانوں کی خلافت قرآن و حدیث سے ہرگز ثابت نہیں پس جو کوئی الکو خلیفہ رسول اعتقاد کرے وہ خلاف قرآن و حدیث ہے پس جبکہ خلافت انکی باطل ہوئی تو مذہب اہل سنت باطل ہوا

جواب سوال دوم

اس سوال میں تو آپ نے اپنے گمان میں آسمان کے تارے توڑ لئے اور ایسی دُن کے لی کہ خدا کی پناہ مگر سنت قیاس مع الفارق تو کوئی آپسے سیکہ جائے فرماتے ہیں کہ بعد مرتبہ نبوت کی خلافت و امامت کا مرتبہ ہے جس طرح حق تعالیٰ اپنی طرف سے رسول نبی نہیں بنا سکتی اس طرح امام و خلیفہ بھی نہیں بنا سکتا آخر کیا شبہ قیاس کے موافق ہے شیعہ یہ بھی کہنے لگیں کہ خلیفہ نبی ہی نبی اور رسول ہی ہونا چاہیے اور انصاف سے دیکھئے تو یہ کام ہی آپ کر چکے ہیں کہ حضرات ائمہ کو دوبارہ نسخ و تبدیل احکام شرعی مجاز و مختار کہنے کے سوا اسکی اور کیا معنی ہیں کہ حضرات ائمہ کو یہی مرتبہ نبوت حاصل ہے مگر جناب ختمی ماب کی خاتمت بلا سے باطل ہو جائے مگر اپنے قیاس فاسد میں ذرا خلل نہ آئے ایسے مدعیان اسلام کی ہوتی کفار و دشمنان دین کو کون پوچھتا ہے شعر آچہ لھبضی نظر دوست چیف کہ آن دشمنانی کندہ اور کیا عجب ہے کہ حضرات شیعہ اسی قیاس کے پہرے سے دوبارہ نائبان ائمہ مثل قضاۃ وغیرہ اور رفتہ رفتہ مقتصد بننے کے لئے بھی مثل نائبان انبیاء علیہم السلام معصوم و افضل الناس و منصوص من اللہ ہونکی شرط لگانے لگیں اور حضرت آدم علیہ السلام کا خلیفہ خداوندی ہونا خود کلام اللہ میں موجود اس پر مسجود و ملائک ہونا جو آیات متعدّدہ سے ثابت ہے اسکا موید پھر ضرور اسی قیاس کے موافق حضرات شیعہ بہ نسبت حضرت آدم علیہ السلام ضرور معتقد الوہیت و جمیع صفات خداوندی ہونگی سبحان اللہ قیاس ہو تو ایسا ہو اسکی سوا ہم کہتے ہیں کہ تقریر امام بواسطہ وحی کوئی اور کہی تو کہی شیعہ کس مُنہ سے کہتے ہیں دیکھئے نہج البلاغۃ جو شیعوں کے نزدیک قرآن سے ہی زیادہ معتبر ہے اُس میں حضرت امیر اپنی خلافت کی حقیقت کی ثبوت کے لئے بمقابلہ امیر معویہ بہ استدلال پیش کرتے ہیں انا استخیر لہما جرین و الانصار فان اجمعا علی رجل و سموہ اما ما کان للدرضی یعنی معتبر دوبارہ تقریر خلیفہ مہاجرین و انصار کا مشورہ ہے سو مہاجرین و انصار جس شخص کو بالاتفاق خلیفہ بنایا ہیں وہی عند اللہ پسندیدہ ہوگا اگر حضرت علی کے پاس دوبارہ ثبوت خلافت کوئی نص صریح موجود تھے تو جناب امیر نے اسکو کس روز کے لئے لگا رکھا تھا کیا قیامت کو کام آئے گی حالانکہ شوری مہاجرین و انصار میں تو آخر کی قدر مجال گفتگو ہی نہیں نص صریح تو ہر کسی کی نزدیک

واجب التسلیم ہے اسکو چھوڑ کر اسکو اختیار کرنا اس بات پر محبت قاطع ہے کہ حضرت امیر کے پاس دربارہ خلافت کوئی نص موجود نہ تھی ورنہ وفات بنوی کی بعد سے لیکر آخر عمر تک کہی تو ظاہر ہوتی بالکلہ بغرض محال امام کا منصوبہ من اللہ ہوتا کوئی اور ضروری ہکے تو کئے مگر شیعہ کو تو بوجہ ارشاد مرتضوی اس کا قائل ہونا درپردہ جناب امیر کی قبول کی تکذیب کرنی ہے علاوہ ازیں اوپر ہی روایتیں کتب شیعہ میں اسکی موید موجود ہیں بلکہ احادیث مرفوعہ سے ہی یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ باوجود استفسار جناب رسالتاب نے بالتخصیص کسی کا نام لیکر خلیفہ مقرر نہیں فرمایا مان یہہ پتہ و نشان بطور قواعد کلیہ جو قیامت تک دربارہ تقرر خلیفہ کا آمد ہوں بیان فرمائی اوپر ہی امر قرین عقل ہی ہو کہونکہ خاص خلیفہ کا تقرر جانب شارع سے ہونا موجب حرج عظیم ہے جیسا تمام امور شرعیہ میں مثل نکاح و بیع وغیرہ کی شارع نے لوازم و شرائط و اسباب جو ار عدم جواز وغیرہ بطور قواعد کلیہ کے بیان فرمادی اور تعین شخصی مکلفین کی ذمہ رکے گئے ورنہ بہت تنگی وقت پیش آتے علے ہذا قیاس تقرر خلیفہ کے لئے ہی علامات و لوازم بیان کئے گئے اور تقرر شخصی مکلفین کی اختیار میں رہنا اپنی حاجت و ضرورت کے موافق جسکو مناسب سمجھیں سب رل ملکر اسکو خلیفہ بنالیوں مان اس میں شک نہیں کہ جناب رسالتاب نے خلفاء اربعہ کی ساتھ عموماً او شیخین بالخصوص صدیق اکبر کے ساتھ خصوصاً ایسے معاملات کئے اور انکی ایسے اوصاف بیان فرمائے کہ جسے ہر ادئے واعلے کو ان کا خلیفہ اول و جانشین بنوی ہونا ظاہر و باہر ہو گیا تھا یہی وجہ ہے کہ بعد وفات بنوی بلا اختلاف ہر کسی نے حضرت صدیق اکبر کے ماتہ پر بیعت خلافت کر لی اور خاص حضرات شیعہ کو تو بوجہ ہونے نص صریح کی یہ نفع بھی بہت بڑا ہوا کہ اگر دربارہ خلافت صدیق اکبر کوئی نص صریح موجود ہوتی تو سب جلتے ہیں کہ اسکی منکر کا کیا حال ہوتا جواب ہوگا انشاء اللہ اس سے کچھ زیادہ زیادہ ہی ہوتا اور تقریر بالا سے یہہ ہی معلوم ہو گیا ہوگا کہ سائل کا یہہ کہنا پس باتفاق شیعہ و مسنی منصب و خلافت واسطے شیخین کے کسی آیت و حدیث سے ہرگز ثابت نہیں بالکل لغو ہے کیونکہ اگر مراد اس سے یہہ ہے کہ تعین شخصی بالتصیح دربارہ شیخین موجود نہیں تو مسلم مگر اس میں ہمارا کیا نقصان چنانچہ مذکور ہوا اور خود جناب امیر و دیگر آئمہ کے باب میں ہی اس قسم کی نفی ہوئی نہیں اور اگر یہہ مطلب ہے کہ شیخین کا لایق خلافت ہونا ہی کسی نص سے ثابت نہیں تو اور کیا کہوں ہو ٹونکے منہ میں کچھ اور مسائل تہ بنوی و احادیث بنوی کو دیکھا جائے تو صاف معلوم ہو جائے کہ حضرات شیخین کا مستحق خلافت ہونا۔ ایسا روشن ہے کہ تخریرہ درون کوئی اس کا انکار نہیں کر سکتا سو دیکھا چاہئے کہ ان احادیث کا منکر کون ہے شیعہ یا اہل سنت باقی یہہ جو بحال نازایت لانیال عہدی نظمیں

پر ہی جاتے تھے اس کے انجام کی خبر سی ہے کیا ہوتا ہے اجماعی حضرت کلام اللہ کے معنی سننی جائیں آپ کیا
 جانیں آپ نے کیوں اس بیچ میں ٹانگ اڑا کر اپنی ٹانگ توڑائی کوئی آپ سے پوچھے عہد یعنی امامت کون سی
 کتاب میں آپ نے لکھا دیکھا قاسوس نے آپ کی بہت بندائی یا مطالعہ صراح سے یہ بات ماہرہ آئی
 اگر آیت انی جاعلک للناس اماما پر آپ کی نظر ہے تو اس کے معنی ہم سے سنیئے خداوند کریم نے حضرت
 ابراہیم علیہ السلام کا چند باتوں میں امتحان لیا تھا جب اس امتحان میں حضرت پورے اترے
 چنانچہ آیت ما قبل اس پر دلالت کرتی ہے ترجمہ دیکھیے یوں تو آپ کیا سمجھیں گے تو خداوند ذوالجلال نے
 اس جلد و بین پیشوائی عالم کا وعدہ فرمایا چنانچہ لفظ للناس اس پر شاہد ہے سو خداوند کریم صادق قول
 نے اپنا وعدہ پورا فرمایا اس زمانہ سے لیکر آج تک حضرت ابراہیم علیہ السلام سب انبیاء اور اولیاء کے
 پیشوار ہیں یہاں تک کہ خود حضرت سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت ارشاد ہے ان اتبع ملت
 ابراہیم خنیفا جس کے یہ معنی ہیں کہ تم بھی اسے محمد صلی اللہ علیہ وسلم ابراہیم علیہ السلام کی ملت کی پیروی
 کرو مگر اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام حضرت سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم
 سے افضل ہو جائیں بڑے بڑے امیر بادشاہوں کے آگے راہ کی درستی اور صفائی کے لئے چلا کرتے ہیں
 اور بادشاہ اس باب میں ان کی پیروی کیا کرتا ہے غرض حضرت ابراہیم علیہ السلام سب کے پیشوا ہیں
 سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت تو معلوم ہو چکا باقی حضرت یوسف علیہ السلام خود فرماتے ہیں
 و اتبع ملت آبائے ابراہیم واسحاق و یعقوب جس کا حاصل یہ ہے کہ میں اپنے باپ دادا حضرت ابراہیم
 اور حضرت اسحاق اور حضرت یعقوب کی ملت کا پیرو ہوں علیٰ ہذا القیاس اور انبیاء کو اسی پر قیاس فرمائی
 جب یہ بات مقرر ہو چکی تو یہ عرض ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام امام بمعنی خلیفہ و نائب
 نبی تھے امام بمعنی نبی و رسول تھے اگر اس امامت سے پیشوائی نبوت و رسالت مراد ہے تو اہل
 سنت کب کہتے ہیں کہ جو لوگ پہلے بت پرست وہ نبی ہو سکتے ہیں اور اگر امامت بمعنی خلافت مراد
 ہے تو یہ معنی ہوئے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام نبی تھے نعوذ باللہ بلکہ نائب نبی تھے سو یہ
 بات اور یہ مذہب شیعوں ہی کو مبارک رہے اہل سنت تو بجاں و دل اُنکی
 نبوت اور رسالت کے معتقد ہیں وہ سب کے میں ہیں کسی کے نائب نہیں مگر
 اس تقدیر پر شیعہ ان کو کس کا نائب کہیں گے اگر کہیں گے نعوذ باللہ منہا یا

کسی اور کا ہر بانی فرما کر ہیکو ہی الملاء فرماتے ہیں یا با اینہم ہم پوچھتے ہیں جیسے یہاں لانیال عہدی و ظالمین
ہے اسی سورت میں دوسری جان اللہ لاہدے القوم الظلمین ہی فرماتے ہیں اور ظاہر ہے کہ اس میں اس سے
بہت کچھ زیادہ تاکید ہے جسکے باعث یوں کہہ سکتے ہیں کہ یہ وعدہ اس وعدہ سے بدرجہا محکم ہے سو اگر ظلمین
ظلم گزشتہ اور ظلم حال دونوں کو شامل ہے تب تو لازم آتا ہے کہ کسی بت پرست کو ہدایت نہوا کرے اور یہ ہدایت
نبوی اور انیمہ اطہار اور انبیاء شائقین ایک افسانہ غلط ہو جائے اور تمام شیخان زمانہ حال و گزشتہ بشہادت
آیت مذکورہ مسلمان نہوں اسلئے کہ گناہوں سے کوئی خالی نہیں تفسیر اسلاف اکثر شیعہ بت پرست تھے جو بت پرستی
چھوڑ کر اس مذہب میں داخل ہوئے اور اگر ظلم حال مراد ہے تو اصحاب ثلاثہ ایام اسلام میں ایسی جہاد کے
مرتبک نہیں ہوئے اور نہ اور کبائر کا صدور رائے وقوع میں آیا اور اگر فرق بالقوہ اور بالفعل مراد ہے یعنی
جو لوگ اصل طبیعت میں ظالم اور گنہگار ہیں انکو تو ہدایت نہیں ہوتی جیسے جو اصل سے کالا ہو وہ سفید نہیں
ہو سکتا اور جو اصل میں سفید گنہگار نہیں اسکو ہدایت ہو جاتی ہے جیسے جو کپڑا وغیرہ کو نلونکے رنگ سے
سیاہ کر دیا ہو اسکو سفید کر سکتے ہیں تو یہ فرق مسلم نگری ہی فرق مذہب آیت لانیال عہدی و ظلمین ہی محفوظ
رہنا چاہیے گا اور یہ کہنا ہوگا کہ جو لوگ باعتبار اصل طبیعت ظالم ہیں وہ قابل خلافت و امامت نہیں اور
جن لوگوں کی طبیعت اصل میں لوث ظلم سے پاک ہے وہ قابل رہوں تو اس میں کچھ حرج نہیں اگرچہ زمانہ سابق میں
نوجہ امور خارجہ ظلم انکی طبیعت پر اس طرح عارض ہو گئی ہو جیسے آئینہ صافی و بجلی پر اوپر سے سیاہی گری
سو ظاہر ہے کہ آئینہ کی صفائی اصلی اس سیاہی سے زایل نہیں ہو جاتی بلکہ سیاہی عارضی سو صفائی اصلی
اس طرح پرستور ہو جاتی ہے جیسے نور آفتاب پر وہ ابر میں چہرہ جاتا ہے زایل نہیں ہوتا یہی وجہ ہے کہ اگر
سیاہی مذکور پانی سے دھو ڈالئے تو صفائی اصلی خود بخود ظاہر ہو جاتی ہے یہی صورت بعینہ لانیال عہدی
الظالمین میں خیال فرمائیے چنانچہ ظاہر ہے علاوہ ازین آپ جو حضرات شیخین کو نعوذ باللہ ظالمین میں شمار
کرتے ہیں تو اس کی کیا وجہ اگر یہ وجہ ہے کہ انکی عمر کا ایک حصہ زمانہ جاہلیت میں بسر ہوا تو اتنی
بات میں تو خود جناب سرور کائنات بلکہ حضرت امیر ہی شریک ہیں اور اگر مطلب سایل یہ ہے کہ شیخین زمانہ جاہلیت
میں مرتکب کفر ہی تو بخلاف جناب رسالت مآب حضرت امیر اور اسوجہ سے انکو ظالمین کہا جاتا ہے تو قطع نظر اس
خرابی کے جو اوپر مذکور ہوئی اس دعوے کے لئے آخر کوئی دلیل ہی تو چاہئے اور ظاہر ہے کہ بدون دلیل نقلی
اس باب میں کام چلنا معلوم مگر کتب معتبرہ کا حوالہ ہو یا روایتی کثری ہوئی بات نہو کتب معتبرہ میں تو اس کا خلاصہ

روایت ہے کہ ایک بار حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو کفار نے آگہیرا میں دیکھتا رہا اور چہرے سے کچھ نہ ہونکا اور حضرت ابوبکر صدیق اس مجمع میں گہسکے غرض آپ کی مدد کی اور اسکو مارا اسکو پارا آپ کو بچا لیا کیونکہ یہ روایت غالباً بین طور ہے کہ آپ کے صاحبزادے محمد بن الحنفیہ نے آپ سے پوچھا کہ سب میں زیادہ بہادر کون ہے تو اس پر آپ نے یہ فرمایا کہ ابوبکر اور پھر اس کے ثبوت میں یہ فرمایا یہ حدیث صحاح میں موجود ہے فقط شبہ ہے تو اتنی بات میں ہے کہ یہ روایت آپ کے صاحبزادے سے ہے یا کسی اور سے اور انکی افضل الناس ہونے پر بقول خدا تو ہی آیت سورہ واللیل کی اعمیٰ و سچینہا الاتقیٰ الذی یوتی مالہ تیز کی یہ شاہد ہے کیونکہ دوسری آیت سورہ حجرات کی اعمیٰ و ان اکرم عند اللہ اتقکم۔ اس پر دلالت کرتی ہے کہ جو اتقی ہوتا ہے وہی افضل اور اکرم ہوتا ہے دوسری آیت الاتصروہ فقد نصرہ اللہ اذا خرجہ الذین کفروا ثانی اشین اذ ہما فی الخار و یقول لصاحبہ لا تخزن ان اللہ معنا اس پر شاہد چونکہ اس کی شرح و بسط ہر یہ الشیعہ میں بوجہ اتم مرقوم ہے تو ہم کو حاجت تحریر نہیں جسکو شوق ہو مطالعہ کر دیکھے تسبیح الرحمن السبع الیلا غث جو شیعہ کے نزدیک وحی آسمانی سے ہی برتر ہے اس سے ہدایت الشیعہ میں حضرت علی سے حضرت ابوبکر کی وہ وہ تعریفیں جو بعد از نبیاء سواء صدیق اکبر اور حسین متصور نہیں بہ قسم منقول ہیں جسکو شوق ہو کتاب موجود ہے مطالعہ فرمالین عتوان اس روایت کا یہ ہے للہ بلاد ابی بکر بعد قوم الاود و داوی العہد و اقام السنۃ و خلف البدعتہ و سب نقی الثوب قلیل العیب ترکہم فی شعب متشعبت لایہندی النصال و لایستقین المنہدی بلکہ ان لفظون سے ایک دوسرے زیادہ ہی ہونگے علاوہ برین روایت محمد بن الحنفیہ بخاری میں حضرت علی سے صاف منقول ہے کہ حضرت ابوبکر سبب افضل ہیں اور انکی افضل الناس ہونے پر وہ خطبی جو بعد وفات و قبل دفن نبوی صلی اللہ علیہ وسلم پڑھا میں شاہد عادل ہیں علی انہ القیاس لفظ ارحم امتی بامتی ابوبکر جو جمعہ کے خطبوں میں بحوالہ حدیث پڑھا جاتا ہے انکی ارحم ہونے پر دلالت کرتا ہے باقی رہا عدل ہونا سوا اسکے ثبوت کی لئے بعد اثبات اوصاف مذکورہ کچھ حاجت نہیں کیونکہ عدل کے لئے فقط امانت و دیانت اور زہد و تقویٰ اور علم کی ضرورت ہے و ظالم میں ہی اوصاف نہیں ہوتے جو وہ مرتکب ظلم ہوتا ہے غرض باعث ظلم جب دنیا اور خیانت اور عدم ترجم ہوتا ہے حسین وہ اوصاف ہیں اور یہ خرابیاں نہیں وہ لاجرم عدل الناس ہوگا اب اگر کسی صاحب کو اسوجہ سے تامل ہو کہ اکثر روایات مذکورہ اہل سنت کی روایات ہیں تو اول تو وجہ ثبوت دعاوی مذکورہ فقط روایات ہی نہیں آیات ہی ہیں اگر آیات کو اہل سنت ہی کی روایت سمجھتے ہو تو یہ نصیب

اہل سنت اور ٹہری کہوئی نصیب شیعوں کے جنکے پاس مطلب و ثبوت میں کلام اللہ تکمیل ہی نہیں بلکہ اولیٰ انکے مطلب مخالف ہے پھر تیسرے حضرت علی کی ان اوصاف میں سب سے افضل ہونے پر کیا دلیل ہے اگر روایات شیعہ میں تو کیا اعتبار اور روایات اہل سنت یا آیات کلام اللہ میں تو لائی دیکھائے مثل استدلال مذکور جو آیت لایال عہدی الطلین سے ماخوذ تھا انشاء اللہ اسکی کلیل پر ہم ہی اوپر پیرے جائیں گے اور یہ جو ارشاد ہے کہ اسید طرح خلیفہ چاہی کہ اسکی طرف تمام خلقت علوم خدا میں رجوع کرے اور جو سوال اس سے کرے بخوبی تمام تسلی و تشفی کرے تاکہ خلافت و نیابت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس سے ثابت ہوا اگر سچ ہے تو حضرت ابوبکر صدیق و غیر ہم محمد اللہ ایسی ہی اور اگر کسی بات میں انکو اور ذکی طرف رجوع کرنیکی ضرورت ہوئی تو اس سے انکی فضیلت کو ثاب نہیں لگتا خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حکم ہے و شاور ہم فی الامر یعنی صحابہ سے مشورہ کر لیا کرو اگر ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہم نے کسی بات میں کسی طرف رجوع کیا اور اس سبب سے انکار تہ نہ خود باللہ کم ہیرا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تو خود حکم خداوندی ہو ابوبکر عمر نے تو اپنی ہی طرف سے رجوع کیا ہوگا۔ اس صورت میں خود باللہ حضرات شیعہ صحابہ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل سمجھیں نہ کہ ایسا برا تیسرے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے پیسوں جا ایسے وقایع ثابت ہوتے ہیں اور لوگوں نے انکی غلطیاں پکڑیں ہیں ہم کہہ سکتے ہیں خارجیوں سے اپنی تسلی کر لین غرض ایک دو جا غلط ہو جائے منصب امامت کو زوال نہیں ہو سکتا حضرت موسیٰ اور حضرت خضر کا قصہ کلام اللہ میں مذکور ہے دیکھئے حضرت موسیٰ کیا کیا سمجھ گئے اور یہ منصب نبوت میں کچھ فرق نہ آیا منصب خلافت تو ایک نمبر اور وہی کم ہے تا غافل کا سیکے لے اور یہ جو آپ فرماتے ہیں کہ انتظام دنیاوی اور ملکوں کا فتح کر لینا باعث خلافت حقہ کا نہیں ہو سکتا اگرچہ بطاہر حق معلوم ہوتا ہے پر شیطان صاحب نے اپنی بات پہر ہی مانتہ سے جانے نہیں دی آپ سے اس آرمین اپنا کلمہ کہلا لیا اچی حضرت آپ کس خیال میں ہیں یہی اعتراض بعینہ نصرانی اور یہودی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت پر کرتے ہیں آپکی انکا طریقہ ایسا کیوں مرغوب ہے آیت وعد اللہ الذین آمنو منکم و عملوا الصالحات لیستخلفنہم فی الارض کما استخلف الذین من قبلہم و لنکنن لہم دینہم الذی ارتضیٰ لہم و لیبدا لہم من بعد خوہم آمننا لہ کو بغور دیکھئے کیا ارشاد ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خلق و راشدین کی یہی نشانی ہے کہ وہ زمین کے خلیفہ ہو جائیں اور بزور شمشیر و سلطنت دین متین کو جادین چونکہ اس آیت کے مضامین ہی درج ہدیۃ الشیعہ ہو چکے ہیں اس لئے اونکے ذکر اور اس آیت کی تفسیر سی

مغذ رہوں اہل شوق خود مطالعہ کر لیں گے ان اگر خلفاء راشدین کے زمانہ میں ترقی اسلام نہوتی ہوتی بلکہ مثل تیمور فقط ملک گیری ہوتی تو انکو تیمور چوڑا کر انگریزوں سے تشبیہ دیدی ہوتی اور در صورتیکہ عرب سے ایران تک اونہیں کی بدولت کلمہ اسلام جاری ہوا ہوتا پھر یہ کہ کلمہ حق و من کفر بعد ذلک فاولئک ہم الفاسقون جو بعد آیت مذکورہ واقع ہے بنتی ہو کیونکہ اسکی یہ تفسیریں کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم اور تمکین دین کے بعد جو شخص ان بزرگواروں کا شکر ادا نہ کرے وہ فاسق ہے اور یہی کوئی نہیں تو شیعوں کو تو شکر گزاری اصحاب ثلاثہ لازم ہے اگر یہ صاحب نہوتے تو نعرہ یا علی یا علی گڑیسے لیکر اوپر کی حدایران تک جاری ہوتا مجمل تقریر یہ ہے کہ جب کلام اللہ و حدیث سے نبردگی ابوبکر صدیق اور انکی خلافت ثابت ہو گئی اور شیعوں کا دعوے ثابت ہوا تو مذہب اہل سنت حق ٹھہرا اور مذہب شیعہ باطل ہے :

سوال

متعہ میں اختلاف شیعہ و اہل سنت مشہور و معروف ہے مگر شیعہ کہتے ہیں کلام اللہ میں تو آیت فاستمتعتم بہ منہن فاتوسن اجورہن فریضہ اسکی جواز پر دلالت کرتی ہے فاصکر قراءت عبد اللہ بن مسعود جو اہل سنت کی عمدہ پیشوا ہیں کیونکہ انکی قراءت میں بعد منہن لفظ الی اجل ہی نہ آیا ہے اور ظاہر ہے کہ تحدید اجل متعہ ہی میں ہوا کرتی ہے نکاح میں تحدید مدت کی کوئی صورت نہیں اور احادیث میں حدیث اجتہاد متعہ کا بعض غرات میں شہرہ عالمگیری یا انہم لفظ اجورہن انکی مطلب کے یہی موجد ہے اسلیو کہ اجر عقد اجارہ میں ہوا کرتا ہے اور صحت اجارہ کوئی تعین مقدار کا یا تحدید زمانہ و روزگار ضرور ہے ۔ مثلاً درسی ایک دو انگڑی کہ شے دینے کا نوکر ہوتا ہے یا ایک دو روز کا یہ نہیں ہو سکتا کہ زمانہ کی کوئی حد ہو نہ کام کی کوئی مقدار ہو اس صورت میں اگر مرد و زن میں کوئی زمانہ مقرر ہو گیا تب تو ثبوت متعہ بطور شیعہ سینوں ہی کے اقرار سے لازم آجائیگا اور اگر عدوکرات مجامعت معقود علیہ ہوتی ہی بات ہے کیونکہ کرات مجامعت ایک زمانہ معین میں پوری ہو سکتی ہیں اسلئے یہ وہی انجام نکل آتا ہے ۔

مگر شاید اہل سنت و جماعت کو آیت ۔ والذین ہم لغزوہم حافظون الاعلیٰ ازواجہم و مالکات ایماہم فہم غیر ملومین فمن اتبعی وراء ذلک فاولئک ہم العادون پر نظر ہوا اور یہ خیال ہو کہ آیت مسطور سے زوجہ اور باندی کے سوا اور عورتوں سے اجتناب نکلتا ہے اور زن متعہ بالیقین دونوں قسم سے خارج ہے کی قسم سے علاحدہ ہونا تو محتاج بیان ہی نہیں مان احوال زوجیت ہو تو ہو لیکن اول

علماء شیعہ نے زن متعہ کو زن نکاح سے جدا کہا ہے بلکہ جیسے اہل سنت موافق اشارہ آیت مسطورہ زن حلال کی کل دو قسمیں بتلاتی ہیں ایک اپنی زوجہ دوسری اپنی باندی ایسی ہی علماء شیعہ زن حلال کی چار قسمیں بتلاتی ہیں دو تو یہی قسمیں جو مذکور ہوئیں اور دو اور ایک زن متعہ دوسری زن عاریتہ یعنی وہ باندی جسکا مالک کسیکو صحت کرینکو لئے مستعار دیدیوے سو اس سے صاف ظاہر ہے کہ زن متعہ زوجہ نہیں کہلاتی دوسری لوازم و آثار نکاح زن متعہ میں یک نخت مفقود ہیں نہ چار کی حد نہ عدل کی ضرورت نہ طلاق کی کوئی صورت نہ عدت کی حاجت اور ظاہر ہے کہ الشی اذا ثبت ثبت بلوازمہ اگر زن متعہ منجملہ ازواج ہوتی تو یہ ساری لوازم آثار پائے جاتے بالحد علماء اہل سنت کو بمقابلہ شیعہ آیت والذین ہم افروہم حافظون الخیر لظہر تو یہوا اور اسلئے متعہ کو حرام رکھتے ہو تو جواب اس شبہ کا یہ ہے۔

یہ آیت دو جاکلام اللہ میں آئی ہے ایک سورہ مومنون میں دوسری سورہ معارج میں اور باتفاق مفسرین یہ دونوں سورتیں مکی ہیں یعنی قبل ہجرت نازل ہوئی ہیں اور حدیث اباحت متعہ مدنی ہے کیونکہ عزوات سب مدنی ہیں اسلئے واقع اباحت آیت حرمت کے بعد کا قصہ ہے اس صورت میں حدیث ہی نا نسخ آیت معلوم ہوگی آیت کو نا نسخ حدیث نہ کہہ سکیں گے باقی بہ حسن ادب کم حدیث سے اعلیٰ اور افضل ہوتی ہے یہ حدیث سے کیونکر نسخ ہو اسی شخص کا کام ہی جو وجہ ثبوت قرآن مجید سے خبردار نہو چس شخص کو اتنی بات کی اطلاع ہے کہ قرآن کا قرآن ہونا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ارشاد سے معلوم ہوا اور ان احکام کا احکام خداوندی ہونا ائینوں نے آپ کے فرمایسے جانا تو اس شخص کو اس بات میں ہرگز تامل نہیں ہو سکتا کہ نسخ قرآن شریف حدیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم سے ممکن ہے چنانچہ علماء اہل سنت خصوصاً حنفی اسی جانب میں اور اسلئے حدیث کلامی لا نسخ کلام اللہ کی تاویلین کرتی ہیں ان افضلیت قرآن مسلم مگر یہ افضلیت باعتبار الفاظ ہے باعتبار احکام نہیں جو احکام کہ احادیث سے ثابت ہوں بشرط ثبوت احکام قرآنی سے کم نہیں کیونکہ احکام مندرجہ احادیث ہی احکام خداوندی ہیں گو باعتبار ظاہر احکام نبوی صلی اللہ علیہ وسلم معلوم ہوتے ہوں اسلئے کہ آپ رسول اور پیغام بر میں بذات خود حاکم مستقل نہیں باقی رہی روایت نسخ اباحت متعہ یعنی وہ روایت جس میں بعد اباحت حکم حرمت ہی موجود ہے شیعوں کے نزدیک ضروری التسلیم نہیں اسلئے کہ اسکی راوی فقط اہل سنت ہیں اوہوں نے اپنی مطلب کے موافق بنالی ہوگی الجواب یہ بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ الحمد للہ نحمدہ و نستعینہ و نؤمن بہ و نتوکل علیہ و نشہد ان لا الہ الا اللہ و محمد

وحدہ لا شریک لہ ونشہد ان محمد عبده ورسوله۔ اللہم صل علی سیدنا محمد وعلی آل سیدنا محمد کما صلیت علی سیدنا ابراہیم
 وعلی آل سیدنا ابراہیم انک حمید مجید اللہم علی علی سیدنا محمد البنی الامی وازواجہا ہبات المؤمنین وذرئیہ و اہل بیتہ
 کما صلیت علی سیدنا ابراہیم انک حمید مجید۔ اللہم انزلہ المقعد المبارک عندک یوم القیامتہ اللہم انزلنا الحق حقاً وارزقنا
 اتباعہ وارنا الباطل باطلا وارزقنا اجتنابہ بعد حمد و صلوٰۃ بندہ گنہگار محمد قاسم عرض پرداز ہے کہ تقریر رسول
 شیعہ تو اس کمترین نے اس زرق برق سو کر دی ہے کہ خود شیعوں کو ہی اس انداز سے بیان کرنا نصیب نہوا
 ہوگا اور اسوجہ سے میری ممنون ہوں تو بجا ہے مگر مقتضائے احسانندی یہ ہے کہ تقریر جواب کو بھی بخور و
 انصاف دیکھیں مطلب کو یا تو سہی ہوتے ہیں پر انصاف پرستی جو ہر انسانی ہی تقریر سوال تو دلچسپ تھی
 پر تقریر جواب اس سے ہی بڑھ کر یعنی حضرات شیعہ کا مطلب نہ آیت استمناع سے نکلی نہ حدیث سے ثابت
 ہوا اور نہ آیت سورہ مومنون و سورہ معارج حدیث مذکور سے منسوخ ہوئی اور نہ ہو سکے علاوہ برین عقل
 صائب اس بات پر شاہد ہے کہ تجویز متعہ ہمیشہ کئے اور ہر کسی کے خدا تعالیٰ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کی طرف سے نہیں ہو سکتی اور یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ ادیان سابقہ میں سے کسی دین میں متعہ جائز نہیں
 ہوا اور اس دین میں سوا حضرات شیعہ اور کوئی اس طرف نگاہ بلکہ ائمہ عالم سے لیکر اس زمانہ تک اطراف
 عالم میں کسی دین میں آسمانی ہوا یا نہو سوائے مذہب شیعہ یا مشرب جاہلان زمانہ جاہلیت ملک عرب اس امر کا
 پتہ نہیں سیکڑوں تاریخین موجودین یا حوکی افسانے مشہورین پر کہیں متعہ کا نام و نشان نہیں ملتا خیر یہ
 بات تو اتفاقی تھی کلام اللہ اور حدیث سے استدلال کا حال بیان کیجی اور حقیقت نسخ کا پتہ دیجئے تو کام چلے سلا
 بطور تمہید اول کچھ گزارش ہو گوش ہوش سنئے کلام الدین فرماتے ہیں نساء کم حرت لکم یعنی تمہاری عہد تین
 تمہاری کہیت میں اس سے صاف روشن ہے کہ نکاح سے مقصود اولاد ہے کیونکہ کہیت سے مطلوب پیداوار
 ہوتی ہے اور ظاہر ہے کہ اس کہیت کی پیداوار یہی اولاد ہے گیہوں چنا وغیرہ نہیں اس سے یہ ہی معلوم
 ہو گیا کہ شیعوں کے نزدیک جو سارے جہان کے خلاف بی بی سو ا غلام دست ہو وہ کلام اللہ کی ہی مخالفت
 ہے کیونکہ ا غلام سے تولد اولاد متصور نہیں مگر ان شاید شیعوں میں یہہ کرامت ہو اور موافق شعر
 ذوق سے نہیں ہیں خون سے ترکان تر یہہ خار و نشین نکلی جنون یہ بیشتر کیسی کہیں ڈوبے کہیں نکلے
 اوپر سے لطفہ اوپر چلا جاتا ہو باقی رہا جملہ فاتوا حرتکم انی شتم حبکایہ مطلب ہے آو اپنی کہیتوں میں
 جہان سے چاہو شیعوں کو کچھ مفید نہیں کیونکہ اول تو انی یعنی کیف ہی آتا ہے پھر اول کو کیا اختیار

کہ بیوجہ رانی کو بمعنی طرف مکانی رکھیں متدل اور مدعی کے لئے وہ بات مفید نہیں ہو سکتی حسین جمال
مخالف بھی موجود ہو یا ایہ جملہ نساء کم احتمال مخالف یعنی معنی کیف کے موید اور معنی طرف مکانی کی مخالف
چنانچہ ظاہر ہے اور اگر رانی بمعنی طرف مکانی ہی ہو پھر یہی شیعہ کو کچھ مفید نہیں کیونکہ جیسے کوئی یون کہ اپنی
زمین میں بیچ ڈالنے کے لئے شرق کی طرف جاؤ یا غرب کی طرف سے ہر حال تکو اختیار ہے اور اس سے ہر کوئی
بھی سمجھتا ہے کہ مقصود اصلی ہونا ہو وہ دونوں طرف سے جانے میں برابر حاصل ہے پیداوار دونوں
طرح ایک ہی ہو گی ایسی ہی اس جملہ سے ہر عاقل یہی سمجھے گا کہ اپنی بی بیوں سے اوٹے سیدھے صبیح
چاہو صحت کرو تو لدا ولاد میں دونوں صورتیں برابر ہیں یہ نہیں کہ سیدھی عجت کچھ تو کچھ اچھا ہوا
اٹھی کیٹھے تو احوال پیدا ہو جیسے یہودی کہا کرتے تھے چنانچہ اسی وہم فاسد کے مدافعت کی لئے یہ ارشاد
ہوا کہ فاتوا حرمکم انی شتم مگر علماء شیعہ کی خوش فہمی دیکھو کہ بات کیا تھی اور کیا مطلب کی سمجھ گئی
مگر وہ ہی کیا کریں اگر متعہ اور اغلام نہوتا تو خواص تو تنفر تھی ہی عوام کا لانا عام ہی اس مذہب کو
پسند نہ کرتے علاوہ برین ولد صالح کا باقیات صالحات میں سے ہونا ہی ولاد کی مقصود ہونے پر
شاید ہے کیونکہ انما الاعمال بالنیات اگر شہوت رانی ہی مقصود ہوتی اور ولاد مقصود نہوتی
تو انکے حساب سے ولاد کا ہونا برابر تھا اگر صالح ہوئی تو کیا اور فاسق ہوئی تو کیا علیٰ ہذا القیاس سقی
ماء غیر یعنی عورت حاملہ من البیض سے جماع حرام نہوتا چنانچہ ظاہر ہے ہر حال مقصود اصلی نکاح سے ولاد
ہے شہوت رانی مقصود اصلی نہیں مان جیسی اکل غذا سی بدل مایجمل مقصود ہے اور یہو کہ مثل حرام
سرکاری اس بیگار کی لئے تنوع ہی ایسی ہی عورتوں سے ولاد مطلوب ہے اور شہوت جماع تقاضا
جماع کے ساتھ لگا دے گئی ہے اگرچہ ولاد مقصود ڈھیری چنانچہ آیت مسطورا سپر شاہی اور نیز
عقل سلیم اسپر گواہ تو پھر ایک عورت کو زمانہ واحد میں دو یا زیادہ مردوں سے نکاح کی اجازت قرین عقل
نتی اسلٹی کسی دین میں یہ امر جائز نہوا کیفیت شہادت آیت مرقوم ہو چکی مان عقل صائب کی گواہی شنی
باقی ہے اسلٹی یہ گذارش ہے کہ درخت بار اور بذات خود مطلوب نہیں ہوتا پہل مطلوب ہوتا ہے سامان
اور اسباب مطلوب نہیں ہوتا نتیجہ مطلوب ہوتا ہے اب دیکھو کہ شہوت رانی اور جماع ولاد کے لئے سامان
اور اسباب میں سی ہی یا قصہ برعکس ہے سو ایسا کون ناوان ہو گا جو قاع و جماع کے سبب ہونی
اور ولاد کے سبب ہونے میں قائل ہو علاوہ برین آیت و ما خلقت الجن و الانس الا ليعبدون اس

اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ جن دلائل کو خاص اپنی کام کے لئے بنایا ہے اور آیت خلق لکم ما فی الارض جمیعاً ثم استوفی الی السماء فسویہن سبع سموات اس بات پر شاہد ہے کہ زمین و آسمان بنی آدم کے لئے بنائی گئی ہیں برعکس نہیں زمین اور زمین کی پیداوار کا بنی آدم کے لئے ہونا تو لفظ لکم سے ظاہر ہے اور آسمانوں کا بنی آدم کے لئے بنایا جانا بقرینہ عطف ظاہر ہے یعنی قید لکم یہاں ہی بقرینہ عطف مانو ہوگی علاوہ برین آیت الذی جعل لکم الارض وراشا و السماء بناء وغیرہ آیات میں یہ بات زیادہ مسلح ہے اور کیونکہ زمین و آب و ہوا و آتش و اقطاب و کواکب و افلاک ہوں تو ہماری ہزاروں حاجتیں بعد ہو جائیں بلکہ یوں کہو ہم مر جائیں اور ہم ہوں تو ان اشیاء کا کچھ حرج نہیں پہریوں نہ تھے تو اور کیا کہئے کہ وہ ہمارے لئے بنائی گئی ہیں ہم ان کے لئے نہیں بنائے گئی مگر اس صورت میں یہ بات ظاہر ہے کہ زمین ہو یا آسمان ہو جو کچھ بنی آدم کے لئے بنایا گیا اسکو حصول عبادت میں دخل ہے یعنی اگر وہ ہو تو پہر عبادت میں کمی یا نقصان پیش آئی یا وہ ہو تو عبادت ہو سکے کیونکہ اسوقت بنی آدم اور باقی مخلوقات میں ایسا کی ایسی مثال ہوگی جیسی یوں کہو گھوڑا سواری کے لئے اور گھاس نہ گھوڑے کے لئے سو جیسا یہاں ہر کوئی سمجھتا ہے کہ اگر گھاس نہ ہو تو پہر سواری کی یہی کوئی صورت نہیں بلکہ گھوڑا تڑپت تڑپ کر مر جائے ایسا ہی بنی آدم اور ان چیزوں کو سمجھئے جو اسکے لئے بنائی گئی ہیں کہ اگر وہ ہوں تو پہر عبادت ہی نہیں سو کھانے پینے کی ضرورت تو ظاہر ہے کون نہیں جانتا کہ اگر خورد و نوش کی نوبت نہ آئی تو آدمی مر جائے پہر عبادت کون کرے اوہر کھانے پینے کے لئے زمین آسمان کی ضرورت ظاہر زمین کو تو ہم خوب ہی جانتے ہیں رہا آسمان اسکی ضرورت کھانے پینے کے لئے آیت و انزل من السماء ماء فاخرج به من الثمرات رزقا لکم سے ظاہر ہے پر شہوت جماع کو اس کام میں کچھ دخل نہیں سو یہ کیونکر ہو سکے کہ امور خارجہ من ذات لولہ میں تو حصول عبادت پر نظر ہے اور شہوت کو جو ایک امر داخل ہے باوجود ارشاد و ما خلقت الجن والہ عبادت میں کچھ دخل نہی الغرض شہوت کا بنی آدم میں پیدا کرنا بذات خود بے مصرف معلوم ہوتا ہے مان اگر تولد اور پر نظر کیجی تو پہر اسکے برابر خورد و نوش ہی عبادت میں دخل نہیں رکھتی کیونکہ کھانے پینے سے اگر طاقت عبادت پیدا ہوتی ہے تو جماع سے خود عبادت کرنیوالی پیدا ہوتی ہیں بالجملہ عقل و نقل اس بات پر شاہد ہیں کہ شہوت رانی بذات خود مقصود نہیں تولد اولاد مقصود ہے چنانچہ حدیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم جو دربارہ ترغیب نکاح مشہور ہے اسمین یہ جملہ کہ انی مکاثر بکم الامم اس مضمون کو اور بھی واضح کر دیتا کیونکہ غرض نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ترغیب نکاح سے اسوقت یہ نکلی کہ امت کے لوگ کثرت سے نکاح کر لیں

تو اولاد کثیر پیدا ہوگی اور اس وجہ سے یہ امت بڑ جائے گی اور ایک سامان افتخار آپکو ماہرہ آئے گا جب یہ بات
 زمین نشین ہو گئی کہ نکاح سے مقصود اولاد ہے شہوت رانی مقصود نہیں تو اب وجہ مانعت تو ذنکاح زن
 ہی ایک زمانہ میں بیان کرنی چاہئے جسے زمین کی پیداوار تو سب ایک سی ہوتی ہے اور اس کے سب دانے باہم
 تشابہ ہوتے ہیں خورش میں سب یکساں کیسکو کسی پر کچھ فوہیت نہیں اسلئے شرکت میں کوئی خرابی پیش نہیں
 آتی علی السو یہ تقسیم ہو سکتی ہے پر اولاد میں اگر اشتراک تجویز کیا جائے تو ایک نزع عظیم برپا ہو امید کثرت عباد
 و عبادت تو درکنار پہلی ہی عابد و مکی خبر نہ ہو کیونکہ اول تو یہی کچھ ضرور نہیں کہ ایک سے زیادہ بچہ پیدا ہو اور دو
 تین پیدا ہی ہوئی تو کچھ ضرور نہیں کہ سب لڑکے ہی ہوں یا سب لڑکیاں ہی ہوں اور پہر ایک ہی قسم کے ہوں
 تو وہ سب عابد و زاہد ایک ہی نمبر کے ہوں اور عاقل فاضل ایک ہی درجہ کے ہوں بلکہ عادت اللہ یوں ہی جاری
 ہے کہ جیسے پانچون انگلیاں یکساں نہیں ہوتی ایسی ہی تمام اولاد یکساں نہیں ہوتی اور ہر محبت پدری
 سب کے ساتھ خدا داد سو با فرض ایک عورت کے اگر کئی خاوند ہوں اور وہ ہی فرض کو ایک پورب کا رہنما والا
 ہو ایک پچھم کا تو پھر تقسیم اولاد کی کوئی صورت نہیں بوجہ تفاوت متعاد جو باہم اولاد میں ہو اگر تباہ اول
 تو ناقص حصہ والیکالہی نقصان پر راضی ہونا دشوار دوسرے بوجہ محبت تمام اولادوں کا صبر کرنا معلوم
 اور اسوجہ سے یہ بھی ممکن نہیں کہ روپیہ وغیرہ سے حیر نقصان کر کے ایک کو راضی کر دیجی خاص کر جبکہ بچہ ایک
 ہو اور عورت کی خاوند کئی یا عدد ازواج زن زوج ہو اور عدد اولاد طاق ٹان اگر اولاد کا ٹٹنے
 پہاٹنے کی قابل ہوتی تو مثل غلہ مشترک یا گوشت مشترک یا جامہ مشترک کاٹ پہاٹ کر برابر کر لیتے اور نزاع
 رفع کر دیتے یا مثل غلام عورت کا ہر وقت ایک حال رہتا اور یہ تفاوت احوال اور اختلاف کیفیات
 مزاجی ہوا کرتا تو سہفتہ واریا ما ہوا یا سال واریک ایک خاوند کے پاس رہا کرتی مگر اول تو ہر دم اور
 ہر حال میں رحم زن لطفہ کو قبول نہیں کرتا دوسرے یہ اختلاف احوال زن بیشتر موجب اختلاف زکوٰۃ
 و انوشت و عقل و بعقلی وغیرہ احوال و اخلاق ہو جاتا ہے جو لوگ دقایق جلیہ اور حقایق موجبات اختلاف
 امر جو اولاد سے واقف ہیں وہ خوب جانتے ہیں کہ وقت جماع و وقاع جو کیفیت والدین خصوصاً والدہ
 پر غالب ہوتی ہے وہی کیفیت اولاد کے حق میں خلق اور طبیعت نبجاتی ہے اول تو اہل عقل کو مشاہدہ
 بقاء النواع سے یہ بات ظاہر ہے کیونکہ آدمی کی گہرا آدمی کا پیدا ہونا اور سگ و خوک سے سگ و خوک
 کا پیدا ہونا اور اسب و خر سے خر کا پیدا ہونا جسمین دونوں کا اثر مشہود ہوتا ہے اس بات کے سمجھ لینے کو

۱۰
 اور اولاد کا مطلوب
 ہونا اور بعد حصول
 اولاد کے ساتھ
 شفقت پیش آتا
 اسی پر اس
 کہ اولاد مقصود
 ہے سلیم
 اور جبین جبین ایک
 اور طرح سے ہوں
 اور قوی ہونا ایک
 ہی طاقت کے ہوں

کافی ہے کہ کیفیت مزاجی والدین کو اخلاق و عقل اولاد میں دخل تمام ہے دوسری اولاد سر لایبہ ہی جو
 جملہ مسلمہ ہر عام و خاص ہے اس بات پر شاہد ہی کیونکہ کسی کو کسی کا اب حقیقی اور والد تحقیقی باعتبار وقت علق
 نطفہ ہی کہہ سکتے ہیں اور اوقات کے حساب سے یہ اطلاق مجازی ہوتا ہے سو وقت علق جو کیفیت مزاج والدین
 پر غالب ہوا و سید کا اثر اولاد میں آنا چاہئے ورنہ اولاد سر لایبہ کیونکر صحیح ہوگا اور محققان اہل اسلام نے
 حضرت مریم کے سامنے حضرت جبرئیل علیہ السلام کے آدمی کی شکل میں آنے کی وجہ ہی بیان کی ہے کہ اگر
 حضرت جبرئیل علیہ السلام اپنی شکل ملکی میں اونکی روبرو نمودار ہوتے تو حضرت مریم علیہ السلام بتقاضا
 بشریت ڈرجاتین اور وہ کیفیت خوف مزاج عیسوی میں اثر کر جاتی آپ نامرد اور نبردل پیدا ہوتی اور کار رست
 ادا کر سکتی کیونکہ اس کام کے لئے ہمت عالی اور شجاعت تامہ کی ضرورت ہے نامردوں سے ایسے بڑے کام
 جبین ایک جہان سے مقابلہ اور عداوت کٹری ہو۔ نہیں ہو سکتی باقی رما صورت ملکی سی خوف کہانا
 وہ حضرت مریم سے کیا بڑے بڑے مردوں سے ہی مستبعد نہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک حضرت
 جبرئیل کی صورت ملکی سے مرعوب ہو گئی تھی اور کسی کا تو کیا ذکر ہے علاوہ برین یہ قصہ اکثر و ن نے
 سنا ہوگا کہ وقت جماع کسی عورت کو سانپ نظر پڑ گیا تھا بچہ جو پیدا ہوا تو سانپ ہی کی شکل تھی بالجملہ وجہ
 تفاوت احوال معلوم یہ یہ ہی ممکن نہیں کہ غلام کی طرح نوبت نبوت ہر خاوند کے پاس رہا کرے کیونکہ عورت
 کے لئے اگر یہ امر تجویز کیا جائے تو مقتضائے انصاف یہ ہے کہ خدمت فراش یعنی وقاع و جماع کی مقدار
 قدر نوبت مقرر ہو اور بہت حد از کرو تو ایک شب رکھ لو اس لئے کہ عورت کو متعلق ہی خدمت ہو اور اس خدمت
 کے ادا کرنے میں اتنی ہی دیر کافی ہے اور اس باب میں غلام پر قیاس ممکن نہیں اس لئے کہ خدمت غلام
 کوئی امر معین نہیں جو اس کی مقدار تعیین نوبت میں ملحوظ رہا اس لئے وہ زمانہ حسین خدمت معتد
 تمام شرکاء کی نزدیک ادا کر کے معین ہوگا علیٰ ہذا القیاس مردونگی نوبت پر ہی قیاس نہیں کر سکتی ہوا
 کم سے کم ایک شب ہی مقرر ہو اس لئے کہ غرض اصلی یعنی جماع جو تعیین نوبت سے مقصود ہے مرد کی
 ایسے اختیار میں نہیں ہے کہ جب چاہے سکد و ش ہو جائے کم سے کم ایک شب میں البتہ اسکی وقوع کا
 احتمال ہے یہی وجہ کہ عدل کے لئے جماع ضرور ہو امان خدمت فراش البتہ عورت کا ہر وقت اختیار
 میں ہے با اینہم عورت قبل طہور حمل اگر دو مرد کی پاس رہے تو یہ تعیین نہیں ہو سکتی کہ جیمہ حمل کس کا
 اور بعد طہور حمل اگر دوسرے کے پاس جائے تو اس کی نطفہ کی اختلاط کی وجہ سے یہ بھی صورت انتہا

علاوہ الزین مرد کو
 ہر وقت قدرت علی الخلق
 یعنی معلوم اور حاجت
 رجماع کا ہر لحظہ احتمال اور
 یہ حاجت بدون عورت
 یعنی بی بی محال ہے مثلاً
 اگر غلام ہوتا تو بی بی سے
 غلام وہ کار و بار اپنی ہوتی
 ہے اور جماع میں نہیں ہو سکتی
 تصور نہیں تو ان وجوہ سے
 ہی شرکاء کو یہ میں غلام
 معلوم ہوتی ہے۔

پیدا ہوتی ہے دو دو بچے پیدا ہوتے ہیں تو تعیین مشکل ہو جاتی ہے اور اتنا زمانہ دراز نوبت کے لئے مقرر کیا جائے کہ ایک کا نطفہ دوسرے کے نطفہ کے ساتھ مخلط نہ ہو سکے تو یہ وقت تو کہین نہیں گئی کہ کسی وقت رحم زن نطفہ کو قبول کرنا ہے کسی وقت نہیں کرتا اور کرتا ہے تو کسی وقت کیفیت صالحہ عارض حال زن ہوتی ہے کسی وقت کیفیت فاسدہ لاحق حال ہو جاتی ہے اور در صورت وحدت مرد و تعدد زنان ہی اگرچہ ہی احتمال ہے مگر چونکہ وہ صاحب حرث ہے تو اگر وہ وقت کیفیت صالحہ عورت کو پاس نہ جانی تو کچھ اپنا ہی نقصان کرے گا کسی دوسرے کا حق تلف نہ کرے گا جو گنجائش اعتراض ہو جب یہ سب باتیں ذہن نشین ہو گئیں اور وجہ ممانعت تعدد مرد و وحدت زن معلوم ہو گئی تو یہ ہی عرض کرنا مناسب سمجھا کہ ایام عدت و فوات و طلاق میں جو نکاح ممنوع رہا تو اسکی وجہ یہی ہے کہ اگر ساعت دو ساعت پیشتر مرگ و طلاق سے باہم جماع کا اتفاق ہوا ہو اور بعد وفات زوج و طلاق پہر دوسرے سے نکاح کر کے جماع کی نوبت آئی تو وہی خرابی لازم آئیگی جو وقت واحد میں کئی خاوند بگڑ ہونے میں متصور تھی کیونکہ وہاں بھی وقت واحد میں تو دونوں کا جماع متصور ہی نہ تھا ساعت دو ساعت کے فاصلہ کی ضرورت بالضرورت ہی جب باوجود اس کے خرابی نہاں نہ کورہ لازم آتی نہیں تو یہاں کیونکہ لازم آئیں گی اس تقریر سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ بیان محرمات میں لفظ محصنات کو کیونکہ اختیار کیا لفظ منکوحات یا لفظ مشروعات وغیرہ الفاظ والہ علی النکاح میں سے کوئی اور لفظ کیونکہ نہ اختیار فرمایا یعنی اگر محصنات فرماتی بلکہ والمنکوحات یا والمشروعات فرماتی تو معتدہ خاصہ معتدہ وفات یا معتدہ طلاق معتدہ کو یہ لفظ شامل نہ ہوتا اور یہ بدالت و احل لکم ما وراءکم معتدہ سے نکاح کرنا حلال ہو جاتا مگر جن خرابیوں کے باعث حیات زوج اول یا نکاح زوج اول کے وقت نکاح ممنوع تھا وہ سب خرابیاں اس نکاح میں لازم آئیں ان غرض لفظ و المحصنات کی اختیار فرمائی کی یہ وجہ ہے کہ حرمت نکاح معتدہ کی طرف ہی اشارہ منظور ہو تفصیل اس جمال کی یہ ہے کہ لفظ حصان بمعنی حفظ آتا ہے سو یہاں بوجہ مذکورہ بالا یہ غرض ہے کہ خاوند اپنی عورت کو غیر مرد سے محفوظ رکھے اور جو وہ ہو تو جیسے فرض کیجئے مرگ آدائی تو اسکی کس کو اور خویش و اقرباء حفظ ننگ ناموس ہیں مگر چونکہ بناء حفظ ننگ و ناموس پاس نسب ہوتا ہے تو اگر بعد موت زوج اول یا طلاق زوج اول عورت ایک ساعت کی بعد ہی بچہ جن اوٹھی تو اب حفظ ننگ و ناموس کی کچھ ضرورت نہ رہی

کیونکہ اب اختلاط نسب منصور نہیں اس صورت میں بچہ و وضع حمل اسکو اختیار دینا مناسب سمجھا اور یہ ارشاد ہوا اولات الاحمال چہن ان یضعن چہن مان اگر حمل کے ہونے ہونے میں اشتباہ ہوا اور کسی زوجہ کی نسبت ہر دم یہ اشتباہ رہتا ہے کیونکہ اول علوق میں تو جانوروں میں تیز حمل ہونہ آدمیوں میں تو اس صورت میں انتظار ظہور حمل مناسب تھا اسلئے عدت یہ وہ دس دن چار مہینے مقرر ہوئی وجہ اسکی یہ ہے کہ اس مدت میں حمل ہوگا تو خود ظاہر ہو جائیگا کیونکہ موافق احادیث صحیحہ چالیس دن تک نطفہ پر صورت نطفہ باقی رہتی ہے اگرچہ اول و آخر وقت میں فرق بین و آسمان ہوا الغرض جیسی خون سیاہ و مسخ و زردین باوجود تفاوت الوان وہ بات مشترک ہو جسکی باعث اسکو خون کھجالتے ہیں ایسی ہی نطفہ پر و زاول اور رنگ ہوا اور چالیسویں دن اور رنگ ہو باہمہ کوئی ایسی بات باہم مشترک ہوتی ہو جسکے سبب اسوقت تک نطفہ ہی کہہ سکتے ہیں علقہ یا مضغ نہیں کہہ سکتے مان دوسرے چلے میں وہ حالت اسپر عارض رہتی ہو جسکے سبب علقہ یعنی خون کا ٹوٹنا اسکا نام ہو جاتا ہے پھر تیسرے چلے میں مضغ ہو جاتا ہے اور چالیس دن تک مضغ رہتا ہے بعد تیسرے چلے کے پوری ہو جانے کی نفخہ روح کی نوبت آتی ہے مگر اول اول جان پڑتی ہے تو نہایت درجہ کی ناتوانی ہوتی ہے حرکات کی طاقت کجا کسقدر عرصہ کے بعد حرکات ظاہر ہونے لگتی ہیں سو تین چلوں کے تو پورے چار مہینے ہوئے پہلے بغرض ظہور حرکات اور بڑا لیا تاکہ حمل کے ہونے میں کوئی شبہ باقی نہ رہے یعنی جب مقدار شکم زیادہ ہو گئی اور حرکات نمایان ہوئیں تو پھر یہ ہی احتمال نہیں ہو سکتا کہ استسقا یا رجاء وغیرہ امراض ہوں مان اگر اتنے عرصہ میں ہی حمل ظاہر نہ ہو تو پھر یقین کامل ہو گیا کہ حمل زوج مردہ نہیں جو اسکی ننگ و ناموس کو ملحوظ رکھیں اور نسب کے حفاظت کیجائی اس لئے یہ ارشاد ہوا فاذا بلعن اجلن فلا جناح علیکم فیا فعلن فی انفسہن بالمعروف۔ اس تقریر سے فائدہ لفظ تیز بصن یہی ظاہر ہو گیا اور مفعول تیز بصن ہی معلوم ہو گیا یعنی غرض اس لفظ سے یہ ہے کہ جن عورتوں کو خاوند مر جائیں وہ عورتیں دس دن چار مہینے انتظار کیا کریں سو اس تقریر سے واضح ہو گیا کہ انتظار ظہور حمل مقصود ہے تاکہ حمل ظاہر ہو جائے تو وضع حمل تک اور کسی سے نکاح نہ کیا جائے اور اگر ظاہر نہ ہو تو عورت کو اختیار دیا جائے۔ الغرض لفظ تیز بصن کے ساتھ فاذا بلعن اجلن کو ملائی تو یہ مطلب نکل آتا ہے کہ اگر پوری چار ماہ دس روز انتظار ہے میں گذر جائیں تو پھر عورت کو اختیار ہے مگر انتظار اس حالت کا نام

ہے جس میں اس چیز کے ہونے ہونے کا یقین نہ ہو جب کا انتظار سو پورے دس دن چار ماہ تک انتظار ہی متصور ہے کہ
آخر ساعت تک یقین حل نہ ہوا ہو اور در صورتیکہ حل کا یقین پہلے ہی ہو چکا تو اب اس حالت کو ترہیں یعنی انتظار
نہیں کہہ سکتے جو موافق فاذا بلغن اجلہن ایسی حالتیں بعد چار ماہ دس روز کی اجازت نکاح لمجاہ بلکہ اس وقت وہ
عورت منجملہ وادلات الاحمال چہن ان یعنی چہن چہن جانیگی اس طور پر آیت والدین تو فون منکم ویزرون لازم
جائزہ صحت بالنفسہن اربۃ اشہر وعشراور آیت وادلات الاحمال چہن ان یعنی چہن چہن میں کچھ تعارض نہ رہا اور آیت
فاذا بلغن اجلہن میں جو لفظ بالمعروف موجود ہے اس کا فائدہ یہی معلوم ہو گیا یعنی مدت معلومہ کے بعد باوجود
ظہور حل اگر عورت نے کسی سے نکاح کر لیا تو بوجہ مذکور یہ نکاح بھی معروف نہ سمجھا جائیگا مگر چونکہ وجہ ترہیں
بعد موت زوج فقط انتظار حل ہی تھا اور وجہ ترہیں بعد طلاق انتظار رضا و زوج ہی ہے تو عدت وفات میں تو
حل کے چہانے نہ چہانے میں جداگانہ کچھ ارشاد و نغمہ لایا کیونکہ یہاں تو خود ظہور حل ہی کا انتظار مقصود ہے
ادھر دس دن چار ماہ ایک مقدار معین ہے جس میں کمی بیشی مقصود نہیں یہ کیا حاجت جو بروئے احتیاط اور
تاکید کی جائے اور عدت طلاق کے ذکر کے بعد یہ ارشاد کر دیا ولا یحل لہن ان یمتن ما خلق اللہ فی ارحامہن ان
کن یومن باللہ والیوم الآخر کیونکہ انتظار حل کے سوا یہاں انتظار رضا و زوج ہی ہے ادھر طہر و حیض دل
تو منجملہ امور غیبیہ دوسرے ان کے لئے کوئی مقدار معین نہیں موافق بعض مذاہب اور تالیس دن میں تین
حیض متصور ہیں اور اس قدر مدت میں محل اور دن پر خوب ظاہر نہیں ہو سکتا غرض انتظار ظہور حل ہی مقصود
تھا جو بیان مدت دربارہ مانعت خفاء کافی ہو جاتی ادھر بوجہ خفاء امر طہر و حیض و عدم تعیین مدت چہانے کا
احتمال تھا اسلئے یہاں تبصریح ارشاد کی ضرورت ہوئی باقی رہی یہ بات کہ عدت طلاق میں انتظار رضا
بھی مقصود ہوتا ہے اور عدت وفات میں نقطہ انتظار حل ہی یہ خود ظاہر ہے رجعت کا طلاق میں مقرر ہونا اور
بے نکاح زوج کو زوجہ پر تصرف کر لینا خود اس بات کی دلیل ہے کہ نکاح بالکل منقطع نہیں ہوا اور
کیونکہ ہو حقیقت نکاح تراضی طرفین تھی اور بناء تراضی اتحاد نوعی اور احتیاج طرفین جو ایک کو دوسرے
سے لگے ہوئی تھی پھر احتیاج بھی ایسی ویسی نہیں بلکہ اس احتیاج کی نوبت یہاں تک پہنچی کہ مرد مظهر
کمال محبت بنایا گیا اور عورت مظهر حال مجبوت بنائی گئی تاکہ احتیاج اپنے کمال کو پہنچ جائے کیونکہ اس سے
بریکر احتیاج کی کوئی صورت ہی نہیں کہ ایک عاشق ہو تو ایک معشوق ہو اور دل فہم جانتے ہونگے کہ جذب محبوب
جذب محب سے کہیں زیادہ ہے اس صورت میں یہ کب ہو سکتا ہے کہ محبت محبوب محبت محبت ہو ورنہ ضعف جذب

جو آثار طلب محبت میں سے ہے اور ہر ہوتا اور ہر ہوتا اس صورت میں محبت محبوب محبوب بیکدگر ہو گئی اور محتاج
 بیکدگر ہو سوا اسکے اور احتیاج جن یا اسکی برابر ہون گئے یا اس سے کمتر وجہ اسکی یہ ہے کہ بناء احتیاج محبت
 پر یا تو یعنی عدت طلاق رجعی میں انتظار حل رضا اگر سو اسطرح محبت تو وہ احتیاج عشق کو سموزن ہے بلکہ خود عشق
 ہے اور اگر سو اسطرح جیسے روپیہ وغیرہ وسائل و ذرائع رزق کی محبت جو بذات خود فرض کرو محبوب ہی یا متعلقا
 اشیاء نہ محبوب ہی کی محبت تو وہ اس سے کمتر ہر حال احتیاج عشق و محبت حال سے بڑھ کر کوئی احتیاج نہیں اور
 بناء طلاق ناخوشی اور شکر بخشی معاملات خانگی پر ہے اور ظاہر ہے کہ اتحاد نوعی اور محبت عشقی کوئی امر ناپائید
 نہیں جو یوں کہی کہ آج ہی کل نہیں مان شکر بخشی معاملات بشتر ایک امر ناپائیدار ہوتا اس لئی انتظار رضا
 نکاح ثانی کے لئے ضرور ٹھہرا بالجملہ تقرر رجعت جو عدم القطاع نکاح پر دلالت کرتا ہے ضرورت انتظار رضا
 کے لئے دلیل کامل ہے مان جب دو یا ریاتین باریک صاف ہو کر لباس و زیور سے آراستہ ہو کر عورت پیش
 نظر ہے اور پہر ہی روح کو اور دہر کو التفات نہ ہوا تو یوں کہو یہ ناخوشی دلی تھی اور یہ نفرت تہ دل کی تھی
 جو باوجود اس بہانے کی کچھ خیال نہ آیا الغرض عدت طلاق میں ایسی مدت مقرر کی گئی جس میں حفظ نسب ہی
 ہاتھ سے نکلے اور نوبت تا مقدور مفارقت کی یہی نہ آئی جو مخالف اصل طبیعت اور منجملہ بعض المباحات ہو
 وجہ ثانی کا اس حکم میں ملحوظ ہونا تو آشکارا ہو چکا ہے کہ حفظ نسب کی کیفیت بیان کرنی ضرور ہے حالت حمل
 میں سب جانتے ہیں کہ حیض بند ہو جاتا ہے اس لئی اون ایام کی خوشنکوائی اتفاق سے آجائے تو حیض میں شمار
 نہیں کرتے مرض استحاضہ میں محسوب ہوتا ہے سو جب مکرر سکری حیض آیا تو احتمال حمل اصلاً نہ رہا یا انہما تقریباً
 یہ مدت ہی دس دن چار مہینے کی قریب آ پڑتی ہے کیونکہ اکثر عورتوں کی عادت یہی ہے کہ مہینے میں ایک بار آئے
 اور زیادہ سے زیادہ دس دن آئے سو اگر شروع طہر میں کبھی اپنے روجہ کو طلاق دی تو ایک ایک ماہ کو
 تین طہر اور تین حیض کا ایک ماہ ہوا جسکا حاصل وہی چار ماہ تھے مگر چونکہ خاوند پہان زندہ ہے اور اسکو
 سب سے زیادہ اپنی نسب کی رہنمائی کرنے کا خیال ہے تو اس قسم کی احتیاط عورت کو کرنی ضرور ہوتی جس
 قسم کی احتیاط عدت وفات میں ضرور تھی جو اور دس روز کا ہی حساب لگایا جاتا یا اب شاید یہ شبہ باقی ہو کہ طلاق
 منقطع میں تو احتمال رجعت باقی نہیں پہر یہ عدت کا ہیکے لئے ہے اسکا جواب یہ ہے کہ چار ماہ دس روز
 بغرض کمال احتیاط مقرر ہوئے تھے اور وجہ اس احتیاط کی یہی تھی کہ صاحب نسب تو مر گیا دوسروں کو کیا
 کیا خیال ہوگا اور نہ حیض اس میں کافی تھا کیونکہ حیض کا آنا خود حاملہ ہونے کی دلیل ہے سو جب صاحب

کہ شہوتہ رانی مقصود نہ ہو غرض یہاں احسان مذکور زیادہ تر ملحوظ کہ منکر و مذی ہے اور باوجود اس دلالت سیما
اور تاکید غیر مسافحین اگر احسان بمعنی مذکور ملحوظ نہ ہو تو یوں کہو کہ منکوحات امت محمدیہ صلی اللہ علیہ وسلم منجملہ
والمحصنات ہوں اور سوا اذن رشتہ داروں کے جسکے ساتھ نکاح کرنا حسب ارشاد سابق حرام ہو چکا ہے
اور سبکو منکوحات امت محمدیہ سے حالت نکاح اول میں ہی نکاح درست ہو نعوذ باللہ منہا ان اگر احسان
کے یہ معنی ہوتی اور وجہ امر احسان یہ ہوتی جو بندہ کمترین عرض کر آئی ہے تو البتہ کسی صاحب کو مجال و مروت
ہی تھی مگر قطع نظر اس بات کی کہ اشارہ حفظ نسب جملہ احکام متعلقہ نکاح سے مترشح ہے چنانچہ معروفات
سابقہ اس باب میں کافی ہیں اور وہ اشارات ارادہ معنی معروف پر مثل آفتاب روشن دلالت کرتی ہیں اور
کوئی معنی یا وجہ اگر حکم احسان کے لئے تجویز کی جائے تو بخیر اسکے اور کیا ہو کہ وجہ احسان انتساب فیما بین ہو
یعنی عورت کا مرد کے نام لگ جانا موجب حکم احسان ہو اور تفسیر احسان غیرت جاہلیت اہل ہند ہو یعنی تمام
عمر کی عدت عورت کو دم پڑی سو ایسے مضامین کے تسلیم کرنے کے لئے عقل جاہلانہ اور مذہب ہندوانہ کی ضرورت
ہے اہل اسلام کو ایسے خرافات سے کیا مطلب کون نہیں جانتا کہ باندی غلام بلکہ اور اموال ملو کہ ہی جو
مرگ مالک اسکے ملک سے خارج ہو جاتے ہیں اجازت بعد موت مستاجر فسخ ہو جاتے ہیں سو ملک منافع بضعہ یا
اجارہ نکاح ایسا کیا پاؤں اور مستحکم ہے جو بعد مرگ ہی باقی رہے اور طلاق خود قطع نکاح کے لئے موضوع نہایت
کارایکو اور میں عقدہ نکاح منقطع ہونے میں بار میں منقطع ہو جائے آخر کار ڈاکٹمنشہ وغیرہ آلات بخار ہی جو قطع
اشجار وغیرہ کے لئے موضوع ہوئی ہیں ایک بار اور ایک بار میں تو نہیں قطع کر دیتی بلکہ طلاق تو قطع نسبت
عقد کے لئے موضوع ہے اور موت اگر یہ بالذات قاطع نسبت نہیں پر قاطع رشتہ حیات منتسب ہے مگر منتسب
یا احدا المنتسب ہیں نہ تو نسبت منقطع کیا معدوم ہی ہو جائیگی اس صورت میں بقا و علاقہ نکاح کی تو کوئی
صورت ہی نہیں مان یوں کہی کہ جیسے طرف مبیعہ میں باج کار و غن یا شہد و شیر وغیرہ شلار کہا ہوا
ہو اور اسوجہ سے مشتری اپنا روغن وغیرہ تا وقتیکہ وہ طرف خالی نہو لین اور نین ڈال نہیں سکتا کیونکہ
ڈال دی تو اتلاف حق غیر اور فساد حق غیر لازم آتا ہے یعنی بعد اختلاط تین حقوق مشکل ہے ایسی ہی تابقا
حل زوج اول زوج ثانی زیراعت ولد یعنی جماع جس میں ابتداء تخم و لد یعنی لطفہ ہوتا ہی نہیں کر سکتا
مان مگر اتنا فرق ہے کہ روغن و شیر وغیرہ کا ہر تنون میں رکھنا کوئی خواہش طبعی اور لذت قلبی نہیں جو بعد رج
قبل استفرغ طرف اندیشہ اختلاط ہوا ہر روغن و شیر وغیرہ ایسی الحیاء نہیں کہ سوا طرف اول و نقصان

اور کسی طرف منتقل ہے نہ ہو سکیں با اینہم قطع نظر تعلق حق غیر سے روغن و شیر وغیرہ ایسی اشیاء ہیں کہ زمین پر گرا دیجے تو پہ گرا دینا اسکے حق میں کوئی ظلم و ستم سمجھا جائے اسلئے قبل استفراغ یعنی خالی کر نیسے پہلے انگلی بیچ میں کوئی نقصان یا اندیشہ نہ تھا البتہ قبل وضع حمل اگر نکاح تجویز کیا جائے تو یہ ساری خرابیاں موجود ہیں نہ یہ ہو سکے کہ شکم زوجہ سے نکال کر کسی اور شکم میں رکھ دین نہ ہی ہو سکے کہ اگر زوج اول اپنی حمل کو نکلوانے میں دیر کرے تو زمین ہی پر گرا دیجے کیونکہ قطع نظر حق زوج اول سے حمل کا گرا دینا بھی تو منجملہ خون ہر جو اول درجہ کا ظلم ہے با اینہم یہ نہ زراعت یعنی البقاء تخم لطفہ جو بوسیلہ جماع ہوتا ہی ایسی خواہش غالب اور لذت عجیبہ ہے کہ بعد قدرت صبر فریب محال ہے اسلئے ایسی وقت میں اجتناب زنا کی وہ فضیلت مقرر ہوئے کہ کیا کہنہ باین نظر نکاح ہی ایسی اوقات میں ممنوع ٹھہرا گیا نہ یہ کہ بقاء نکاح مانع نکاح ثانی ہے اور ظاہر ہے کہ بعد انقطاع نکاح اول سواء اندیشہ اتلاف حق غیر یا افساد حق غیر دوسروں سے نکاح کا ممنوع ہونا ایسا ہی ہے جیسا بعد انقطاع علاقہ ملک کسی غلام یا نر یا کسی سے عہد اجارہ خدمت کا ممنوع ہونا جیسا اسکو کوئی عاقل تجویز نہیں کر سکتا ایسی ہی قطع نظر اتلاف و افساد حق غیر سے بعد انقطاع نکاح اول نکاح ثانی کوئی تجویز نہیں کر سکتا ورنہ قطع نظر مخالف ہدایتہ کے پھر عدت ہی کی کیا تخصیص تھی مثل ہوگان ہند ساری ٹھہری نکاح ممنوع ہونا تھا پھر حال سواء اندیشہ اختلاف نسب وجہ مانعت نکاح وقت نکاح اول یا وقت عدت اور کوئی امر نہیں اسلئے ایسی نکاح کی تحریم کی وقت ایسا لفظ جامع اختیار کیا جو اسوجہ مشترک پر دلالت کرے اور پھر اسکے بعد داخل لکم ما وراء ذلکم ان یتنغوا یا موالکم محضین غیر ما فحش ارشاد کیا نا کہ یہ معلوم ہو جائے کہ جو عورتیں باقی رہیں وہ کیف ما اتفق حلال نہیں بلکہ بشرط وہ احسان ہی حلال ہیں ورنہ موافق قاعدہ مذکورہ لازم آتا ہے کہ منکوحات اہل اسلام اور پیشوایان مہون کیونکہ جب احسان ملحوظ نہ آتو وہ منجملہ محضات نہو دین سو جو لوگ ایسے ہوں کہ اون سے رشتہ موجب حرمت منجملہ رشتہاء مذکور الصدر نہو ان سے نکاح حرام نہو مگر جب معنی احسان غیر احسان یہ نہ ٹھہرے جو اوپر معروض ہوئی تو نکاح متعہ حلال نہیں ہو سکتا کیونکہ وہ شہوتانہ ہوتی ہے احسان مقصود نہیں ہوتا اگر احسان مقصود ہوتا تو عدت ضرور مقرر ہوتی کیونکہ عدت متعہ خاوند جماع کا مجاز ہے اور کیونکہ عورت کو اور نوکر ہی کلیسکی ٹھہرا ہے اور جب خرم مدت متعہ میں جماع کی نوبت آئی تو پھر احتمال حمل باقی ہے اس صورت میں عدت کا مقرر ہونا

ضرورتاً حالانکہ باقرار شیعہ متعین عدت نہیں ہوتی اور کلام اللہ میں اسکی عدت کا کہین مذکور یعنی
 جیسی عدت طلاق اور عدت وفات جدی جدی کلام اللہ میں مذکور ہیں عدت متعہ جداگانہ کلام اللہ
 میں کہیں مذکور نہیں انغرض نہ شیعہ اسبات کو قایل ہیں کہ عدت متعہ مثل عدت طلاق یا عدت وفات ہی
 اور نہ کلام اللہ سے اسکا کہین پتا نکل سکتا ہے اور یہہ عدم عدت متعہ بروئے عقل ہی دیکھنی تو بجائے
 خود ہی کیونکہ یہاں نکاح متعہ وقت اختتام مدت تمام ہو چکا اور ظاہر ہے کہ کسی شوکر کی تمام ہو جانے
 کے بعد اسکے آثار باقی نہیں رہ سکتی مان انقطاع شے کی بعد وہ آثار جو بوسیہ اتصال ظاہر ہوتی تھی
 کیقدر باقی رہتی ہیں مثلاً ایک تو درخت کا تمام ہو جانا ہے اس صورت میں تو آثار نمودہی مثل تازگی پھول
 ختم ہو جاتی ہیں اسلی اگر شاخ درخت سے ملی ہوئی کوئی چوبخشک رکھی ہوئی ہو تو آثار نمودہی تازگی
 اُس میں نہیں جاتی اور اگر درخت کو یا اسکی شاخ کو قطع کر دیجئی تو وہ تازگی جو اوپر کے کئی ٹکڑے کو بوجہ اتصال
 نیچے کی طرف سے پہونچی تھی کیقدر دیر تک باقی رہتی ہے اور پھر ایک زمانہ معین کو بعد مبدل خشکی ہو جاتی ہے
 سو ایسے ہی نکاح حلال اور متعہ میں فرق ہی متعہ میں تو ملک منافع اختتام کو پہونچ جاتی ہے اور طلاق
 و وفات میں ملک نکاح منقطع ہو جاتی ہے اگر ان دونوں کی نوبت نہ آئی تو نکاح کے بقاء میں کوئی شے
 نہیں اور متعہ میں ظاہر ہے کہ طلاق دو یا نہ مرد یا نہ مرد بعد اختتام مدت مثل دیگر اجازت تمام لازم
 ہے سو یہ عدم جواز نکاح ثانی جو آثار و لوازم نکاح اول میں سے تھا نکاح متعہ میں باقی رہی کیونکہ
 مان اگر نکاح حلال کے انقطاع کے بعد جو کیقدر باقی رہی تو بجائے خود ہی اس صورت میں اگر کو
 شیعہ بوجہ دورانہ نشی آج استبراء کی پھر ہی لگائی تو اسکا کیا جواب دینگے کہ یہاں استحقاق استبراء
 زوج اول کو باقی نہیں کیونکہ اسکا حق تمام ہو چکا منقطع نہیں ہوا اگر منقطع ہو جاتا تو مضامناً
 بھی نہ تھا غرض نہ نکاح اول باقی ہو نہ اثر نکاح اول پھر استحقاق زوج اول ہی کیا ہی جو
 سے معاملہ نہ ہو سکے مان اگر مانعت نکاح محضات کی علت سواء پاس زوج اور کوئی امر ہوتا
 مغالطہ ہی نہ تھا مگر ناظران تقاریر گزشتہ پر یہ بات بخوبی واضح ہے کہ یہ مانعت بی شک بوجہ
 ہی اور کیون ہوا زوج متعہ ہوں تو شہوت رانی میں چنداں حرج نہیں تولد اولاد میں کچھ
 نہیں اگر شہوت رانی کو تعدد و ازواج مانع ہوتا تو رنڈیوں کی دوکان کا بیسکو چلتی تولد اولاد
 نقصان کا خیال تو غلط مان اُس پر کہ نہ تو بچا ہے ایک زوج ہو تو یہہ ہی احتمال ہے کہ عنین

اُس کا لطف صالح نہو متعدد دیون تو یہ احتمال ہی اوٹ نہ جاتا ہے غرض تکثر بنی نوع اور تکثر نسل
حضرت آدم میں یہ امر خارج نہیں مانا۔ بنی آدم بوجہ اطلاق و افساد حقوق یقینی تھا اسلئے ممنوع ٹھہرایا
گیا باقی رہا باندیوں پر قیاس کرنا اس سے ہی ٹہر کر جہالت ہو کر نہ کہ وہاں نکاح زوج اول یعنی کا تمام نہیں تھا
علیٰ ہذا القیاس ملک مالک اول تمام نہیں ہوتے یہ دونوں منقطع ہو جاتے ہیں اگر تمام ہوتی تو بے احراز
یابی بیع ہی وقت معلوم پر زوج اول اور مالک اول سے زنان معلومہ جدی ہو جاتیں اور جب ان کے
ٹھہرا تو اب عدت بوجہ مذکور بجای خود ہے مگر چونکہ بشہادت آیۃ فان آتین بغاشۃ فلیس نصف ما علیٰ المحسنات
من العذاب۔ جو چند آیتوں بعد آگے موجود ہے یہ بات معلوم ہوئی کہ احترام اما مثل احترام حرایر نہیں
بلکہ باندیوں کا احترام حرایر سے آدھے تو عدت اور طلاق ہی انکی آدھی مقرر ہوئی کیونکہ یہ دونوں باتیں
ہی بوجہ احترام ہی مقرر ہوئے ہیں یعنی یان نظر کہ اولاد حرایر زیادہ مرغوب و مغزز سمجھی جاتی ہے تو انکی
اولاد کا نسب ہی زیادہ قابل حفاظت سمجھا گیا اسلئے انکے لئے پوری عدت مقرر ہوئی یعنی وہ مقدار مقرر
ہوئی جو بشہادت عقل زیادہ سے زیادہ ہے مگر جب باندیوں کی اولاد زیادہ مغزز اور محترم ہوئی تو بقدر کمی
احترام احتیاط اور حفظ میں کمی آئیگی سو وہ کمی چونکہ بقدر نصف ہی تو طلاق اور عدت میں ہی مثل عدت
تناصف لازم آیا اسلئے کہ علت تصنیف دونوں جامو جو ہے یعنی تناصف احترام ہے باعث تناصف عذاب
ہو اہم قاعدہ ہے جبکہ اغراض زیادہ کیا جاتا ہے اور نہیں سے مواخذہ ہی زیادہ ہوتا ہے۔ نزدیکانرا بیش بود
حیرانی۔ انسان کو ترک صوم و صلوٰۃ اور ارتکاب ظلم و فساد اور زنا اور شرب خمر وغیرہ پر عذاب ہو
چاہو و گونہو گا وجہ کیا ہی ہے احترام و اکرام نبی آدم اور عدم احترام و اکرام حیوانات ہے اسبطرح تناصف
احترام موجب تناصف طلاق اور تناصف عدت ہونا چاہئے مانا انشافرق ہے کہ ماہیت عذاب مشارا لہ یعنی
حدود اگر قابل تصنیف حقیقی نہیں پر عدد عذاب یعنی حدود قابل تصنیف حقیقی ہے اس لئی تو سودو
جاچاس اور اسی کی جاچالیں مقرر ہوئی مگر طلاق کو دیکھا تو زمانہ بامیت طلاق قابل تصنیف ہے اور نہ
عدد طلاق لایق تصنیف عدد قابل تصنیف ہونا تو اسکے طاق ہونے سے ظاہر ہے اور اگر کسیکو بوجہ تجویز
کسور شبہ واقع ہو تو اُس کا جواب یہ ہے کہ یہ کسور معدود میں ہوتی ہیں عدد میں نہیں ہوتی ورنہ
وعدت یا احاد عدد و وحدت و اعداد نہیں مرکب اور متعدد ہو جائیں اس سے زیادہ علماء کو ضرورت
نہیں اور کم فہم زیادہ ہی بدقت ہی سمجھیں گے رہی ماہیت طلاق اُس میں تصنیف درکنار مطلق القسام

صحیح ہے سو جیسے غسل وضو قابل انقسام نہیں ورنہ آدھے وضو سے آدھی نماز صحیح ہو جایا کرتی ہے
اور آدھی غسل سے اسکی متعلق آدھے کام نکل آیا کرتے ایسی ہی حیض و طہر کو بھی سمجھو سو جب ان میں انقسام
ہی نہیں تو اگر کہیں نصف حیض یا نصف طہر لازم آئیگا تو سارا ہی حیض و طہر لازم آئیگا کیونکہ آدھا کہو یا
تہائی وجود مادہ پر دلالت کرتا ہے مگر مادہ چونکہ قابل انقسام نہیں اور ہر قلیل و کثیر پر اطلاق برابر درست ہے
تو آدھا ہی جب سارا ہوگا اور تہائی ہی جب سارا ہوگا اور مستحب ایک حیض جو بعد ملک یا نذرین کو باب میں
ضرور ہوا اور تین حیض رہے نہ دو تو اسکی وجہ یہ ہے کہ عدت طلاق میں فقط حفظ نسب ہی مقصود نہ تھا بلکہ
انتظار رضا زوج ہی ملحوظ تھا تو یہاں انتظار تو ہی نہیں اگر ہی تو فقط حفظ نسب ہے اسکی نالی ایک حیض کافی ہے
کیونکہ حیض آنا حمل کو ہونے کو دلایل کامل ہیں یا انہم اندیشہ اتلاف یا افساد حق شیر نہیں کیونکہ اگر حمل ہو ابھی تو
وہ ہی اپنی والدہ کے ساتھ داخل ملک مالک ہو چکا اسلئے زیادہ احتیاط کی ضرورت نہوتی مگر ہر حال یہاں ہی
انقطاع نکاح ہے اتمام نکاح نہیں جو زن متعہ کو ملک بین پر قیاس کر کے استبراء کا قابل ہو چکی اس تقریر سے شبہ
ہی مرفوع ہو گیا کہ عدت متعہ کلام التدرین مذکور نہیں تو کیا ہوا استبراء زن غنیمت اور باندیوں کی عدت ہی
مذکور نہیں کیونکہ یہ سب کلام التدری سے ثابت ہوا یا انہم ان وجوہ میں سے ایک وجہ ہی مذکور ایسی نہیں جو زن
متعہ کو اسوجہ سے ان احکام میں سے کسی میں شریک کر دیکو اور نہ انشاء اللہ قیامت تک علماء شیعہ کو کوئی وجہ
مقتضی استبراء عقل و نقل سے سرور کا رہے اور اس دین کو موافق اشارہ بعلمہم الکتاب و الحکمت عین حکمت سمجھتی ہیں
تو عدم وجوب استبراء کی قائل ہونگی اور پھر بوجہ عدم دخول فی المحض متعہ کی حرمت پر ایمان لادینگے ورنہ وہ جانیں
بالجملہ جملہ محسنین الخ اسپر شاہد ہی کہ وہ عورتیں جنگو ماراؤ ذلکم کہی اگر حلال ہیں تو بشرط احسان حلال ہیں
اور ظاہر ہے کہ رعایت احسان اون عورتوں کی محضات بناوینے کو مقتضی ہے اور بالائرام زن متعہ کی حرمت
پر دلالت کرتا ہے غرض یہ مضمون ایسا عام نہیں کہ زن نکاح اور زن متعہ دونوں کو شامل ہوا اور تفریح
فما ستمتختم بہ منہن اقسام بیان احکام خاص بعد ذکر العام ہونے پر افسوس علماء شیعہ نے استمتعہ کی مہتمم
عین کو تو دیکھا پر یہ نہ دیکھا کہ اگر یہ کلمہ متعہ پر دلالت کریگا تو یہ قصہ ایسا ہو جائیگا جیسے کہا کرتی ہیں
بیابہ میں بیچ کا لیکھا اول کلام معارض آخر کلام معارض اول کلام ہو جائیگا مگر ان شاید علماء شیعہ نعوذ
باللہ نعوذ باللہ خدا کو ہی اپنی طرح دروغ گو سمجھتے ہیں اور اپنی شرم و تارنیکہ حافظہ نباشد کا الزام خدا کی
ذمہ لگاتے ہیں سبحان اللہ اس خوش فہمی کی قربان جائے کہ عین نے عین کے ہر سے و سینو نے او لجنے کو تیار

حکمائے آئین بلکہ برعکس آراء و شیعہ و عدم استبراء عقل و نقل سے ایمان میں سو اگر علماء شیعہ کو عقل و نقل سے

اگر ان خرابیوں پر نظر نہ ہو جو مذکور ہو ہیں تو معنی لغوی استعمال ہی کو دیکھنا تھا کہ کیا ہی بوستان گلستان کے پرنسپل والی ہی اتنا تو جانتی ہیں کہ یہ مادہ بمعنی انتفاع آتا ہی بوستان گلستان مصرعہ متع زہر گوشتہ یافتہ علماء علیہ السلام کو ہی یاد ہو گا اور اس کی تباہی ہوئی معنی ہی محفوظ ہو گئی اگر لغات عرب اور محاورات کلام اللہ سے جا ملے تو گلستان بوستان تو عربی کی کتاب ہی نہ تھی جیسی زبان اردو میں عربی فارسی وغیرہ الفاظ داخل ہو گئے ہیں ایسی ہی حضرت سعدی کی زمانہ کی فارسی میں سیکڑوں الفاظ عربی داخل ہو گئے تھے مگر لفظ متع ہی تھا اگر اسی قرینہ سی یہ سمجھ لیتی کہ لفظ اشتہار بمعنی شہرت ہی تو کوئی بڑی بات تھی مگر ان یوں کہی ہو کون کو اور وہ چارہ روٹیاں ہی سمجھ میں آتی ہیں جہاں میم تی عین ہو وہاں موافق آرزو پنہانی شیعوں کی مرد و عورت کو متع سمجھ میں آتا ہے لیکن یہ بات ہی تو اس مطلب کے لئی آیت فمن تمتع بالعمرة الحج زیادہ مناسب ہی اول تو الی الحج بیان کرتا اور تجدید زمانہ کے لئے عزم مآخذ تھا کیونکہ آیت فمما استمتعتم بہ منہن فاتوهن اہو رہن فریضہ میں کوئی لفظ ایسا نہیں جو تحدید مدت پر دلالت کرے اور متعہ کی لٹی وجہ بیعت بنجائی اور اگر قراءت بعد الدین مسعود میں الی اجل ہی ہی تو وہ لفظ مثل الی الحج متواتر نہیں بلکہ قراءت شاوہ میں سی ہوا و جب سنیوں کے نزدیک و قراءت شاذ ہوئی تو پھر اس کے پھر سے انکا الزام دینا شیعوں کی خوش فہمی ہے دوسرے نکاح اور متعہ میں اگر لفظ ہر ایک نوع کا تجانس ہی تو درحقیقت یوں بعید و رفیق زمین آسمان ہی نکاح ایک ہو یا ہر نہ حضرت امام الشہداء امام حسین علیہ السلام کا رتبہ ملی نہ حضرت سبط اکبر امام حسن علیہ السلام کا درجہ میسر آئے نہ حضرت امیر علیہ السلام کا مقام حاصل ہو نہ حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا منصب نصیب ہوا اور متعہ کا یہ رتبہ کہ ایک کرے تو حضرت سید الشہداء امام حسین علیہ السلام کی مسند و بائی اور دو کری تو حضرت سبط اکبر کی گدی اور ائی اور تیسرے کری تو پھر حضرت امیر علیہ السلام کی قدر و منزلت میں شریک ہوا اور چوتھی میں خود حضرت رسالہ پناہی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا سہم ہو جائے اور پھر قیاس کو دوڑائی تو حسب خیالات و افہام شیعہ پانچویں متعہ میں خدا کی امید کا موقع ہی ہو ہر غسل میں یہ پاکیزگی کہ ہر قطرہ حمیم یک ملک ہے جسکو سواء تسبیح و تقدیس ربانی اور کچھ کام نہ ہو اس صورت میں متعہ کا نکاح کے ساتھ پیوند ایسا ہی جیسا خراب مرد بازار سے تاج شانانہ کو سیدھی ٹان اگر حج کعبہ سے متعہ کو چوڑے تو بروئے باطن کو یہ مناسب کسج اگر موجب مغفرت معاصی ہی تو متعہ سرمایہ ترقی مدارج ہے وہ اگر عنوان محبت ہے تو یہاں مصداق محبوبیت تفصیل اس جمال کی احکام حج اور فضائل متعہ سی بیان

احرام سر پہ نہ نعرہ بیک بزبان حجر اسود کا بوسہ اور ملزم کی ہم آغوشی اور کعبہ کا طواف اور کوہ صفا میں
 مارے مارے پہنار می جمار یعنی ناصح نادان کو سنگ باران کرنا اور پہر آخر کار قربانی یعنی جان و
 مال کو قربان کر دینا یہ سب عاشقوں کے کام ہیں اور مقامات حسین علیہا السلام اور مناصب حضرت
 امیر علیہ السلام اور مدارج حضرت بشیر و نذیر علیہ و علی الہ الصلوٰۃ والسلام میں سرمایہ محبوبیت اور سر
 نکاح میں بخر حصول اولاد و اقضاء شہوت اور کچھ منفعت دینی ہو نہ دنیوی اسلئے وہاں اگر مہر میں زخانی
 دنیوی مقرر کئی جائیں تو بجائی ہی پر متعہ جیسی افضل العبادات کو اجر میں مال دنیا کا دنیا لاریے جو بین
 ہے ان جیسی نکاح میں ماموالکم فرمایا ہو متعہ میں اگر بالعمرة فرمائیں تو البتہ کچھ مکانی کی بات ہو پیرا گری الحج کو
 غایت تمتع کہی بلکہ یہ ان تجدید عوض متعہ ہو یعنی عمرہ سے لیکر حج تک جو کچھ ثواب اور برکات میرا میں وہ سب
 اجر و مہر متعہ قرار دیا جائے اور تجدید مدت مثل لفظ استمتعتم لفظ تمتع کے بدولت میں سے کہی تو تجدید
 مدت متعہ کہیں سے تصریح ثابت نہ ہوگی اگر ہوگی تو بدولت وضع مادہ متعہ ثابت ہوگی مگر اس صورت میں
 فضیلت متعہ کی طرف زیادہ تراشعار ہو جائیگا اور ہر خزانہ استسیر من الہدی کی وجہ ہاتھ آجائے تو بعضی
 در صورتیکہ اس متعہ کو جو آیت فمن تمتع میں اسکی طرف اشارہ ہو متعہ حج کہی جیسا تمام امت کہتی ہے تو یہ حکم
 ہدی بوجہ شکر توفیق جمع عمرہ و حج سمجھا جاتا تھا اور جب اس متعہ کو متعہ زن قرار دیا جائے اور اسکی لئی اس قدر
 ثواب و مدارج بخویر کئی جائیں تو پھر بدرجہ اولی شکر مذکور لازم آئے گا کیونکہ اس صورت میں اپنی جان ہی قربا
 ہو جائی تو بجائی وصال جانان اور رضا جان آفرین دونوں موجود ہیں پھر حال اگر یہی اصل بے جھڑ قصہ ہی
 تو مطلب براری شیعہ آیت فما استمتعتم بہ منہن سے استفادہ متصور نہیں جس قدر آیت فمن تمتع سے اس مطلب کے
 حصول کے امید ہے ان اگر اس پر نظر ہی کہ کلام ربانی میں تحریف معنوی نہونی پائی اور تعارض اول و آخر
 کی نوبت نہ آئی بلاغت کلام ہاتھ سے نچائے اور حکمت عقلی قانون نقلی سے ٹکرائی تو پھر نہ آیت فمن تمتع سے
 یہ مطلب نکل سکتا ہے اور نہ آیت فما استمتعتم بہ منہن سے یہ کام چلتا ہے آیت فمن تمتع میں بشہادت سیاق
 و سباق انتفاع دو عبادتوں سے ایک احرام میں مراد ہی اور آیت فما استمتعتم میں انتفاع شمل و خلوت مقصود
 ہے یعنی اگر بعد نکاح خلوت صحیحہ کی نوبت آجائی تو پھر جتنا مہر مقرر ہو لیا ہے سارا کا سارا دینا آئیگا چنانچہ اہل
 کے بعد لفظ فریضہ ایسی بڑی اور وہ اس ارشاد کی یہ ہے کہ اگر بالفرض بعد نکاح قبل خلوت زن منکر
 ہو اسکا شوہر طلاق دیدی تو موافق ارشاد آیت وان طلقتم النساء من قبل ان تمسوا بہن وقد فرغتم من فریضہ

فمنصف ما فرقتہم الخ اودا ہر دنیا آتا ہے سارا ہر واجب نہیں ہوتا سارا ہر چیز ہی واجب ہوتا ہے جبکہ خلوت صحیحہ ہی میسر آجای اس صورت میں قراءت حضرت عبداللہ بن مسعود اسی مضمون کی مبین اور مفسر ہوگی اور یہ قاعدہ ہی درست رہیگا کہ قراءت شاذہ حکم لغا سیفر کھتی ہیں اور وجہ تفسیر کی خود ظاہر ہے کیونکہ الی اجل غایت استمتعتم ہوگی سوا اجل منکر کو غایت و نہایت استمتاع یعنی انتفاع خلوت رکھا جائیگا تو ہی معنی ہوگی کہ کسی قدر مدت تک ہی نوبت استمتاع آئیگی تو سارا ہی ہر لازم آئیگا بالجلہ لفظ اجل ہی مثل زمانہ قلیل و کثیر پر بولا جاتا ہے ایک ساعت قلیلہ سے لیکر زمانہ دراز تک کو اجل کہہ سکتی ہیں سو قدر خلوت صحیحہ ہی ایک مصداق الی اجل ہی الغرض شیعہ الی اجل کو اتہام عقد سمجھ کر کہے اگر اتہام انتفاع سمجھ جاتے تو ساری باتیں بھگانے لگ جاتیں اور اس تجویز کی ہی نوبت نہ آتی کہ استمتعتم بین تضمین معنی عقد کر کے اپنا کام بنایا معنی حقیقی استمتاع سے کام نچل سکا الغرض اگر آیت استمتاع کو ماخذ حلت منۃ حلت منۃ تجویز کبھی تو اول تو معنی مجاز یعنی کی ضرورت یعنی تضمین معنی عقد کبھی تو کام پر سواء اسکی کلام اللہ کی بی ربطی انہم قرآنی کی بی انتظامی یہ محضین اور آیت المحصنات کے مخالف آیت نساء کم حرث لکم کی معارض حلت تعدا زوج زن واحد کو مستلزم اتنی خرابیاں سر دہر آتے تو متعہ کی ہوا کا آیت استمتعتم سی نام لچڑ سیوہ بات سوا شیعوں کے اور کس سے ہو سکے باقی وہ شبہ جو لفظ اجورہن سے دربارہ تعین مدت واقع ہوتا ہے اُس کا جواب یہ ہے کہ دوسری آیت میں متصل ہی یون ارشاد ہو من لم یستطع منکم طولا ان ینکح المحصنات فما ملکت ایمانکم من فیتا تکم المومنات واللہ اعلم یا یمانکم بعضکم من بعض فانکحوا بن باذن اہلہن و آتوہن اجورہن اس آیت میں تبصرہ ذکر نکاح ہے اہر پہر با اینہم لفظ اجورہن موجود ہی اور ظاہر ہے کہ نکاح و متعہ کی حقیقت میں تو یہی فرق ہے کہ متعہ میں مدت محدود ہوتی ہے نکاح میں مدت نکاح محدود نہیں ہوتی سو جس طرح یہاں لفظ اجورہن مقتضی تحریر مدت نہیں ایسی ہی آیت استمتاع میں ہی سہی علاوہ برین عقد نکاح کو عقد بیع تو کہہ ہی نہیں سکتی اگر کہیں تو عقد اجارہ ہی کہیں اور یہ ہی ظاہر ہے کہ متعہ کو تو سواء شیعہ اور کوئی جائز نہیں کہتا پر نکاح کو جو از میں کسی کو کلام ہی نہیں سوجب اُسکو عقد اجارہ کہا اور مدت معین نہ ہوئی تو لفظ اجورہن نہ شیعوں کو مفید ہوا نہ سینوں کو مضر بلکہ یہ شبہ اولیٰ شیعوں کو مضر پڑا اسلیٰ کہ تصحیح متعہ کی تہی نکاح متفق علیہ کا فہ اتام غلط ہو گیا یعنی جب لفظ اجورہن اس بات کو مقتضی ہے کہ عقد مذکور عقد اجارہ ہو اور عقد اجارہ کو تعین مدت اُس صورت میں لازم ہوئی کہ تعین کار کسی اور طح نکلیا گیا ہو تو پہر اُس صورت میں نکاح اہل کا بطلان آپ

ظاہر ہو گیا اور ہن موجود اسلئے ضرور ہے کہ عقد نکاح عقد اجارہ ہو اور پھر نکاح میں تعیین کار کی کوئی صورت نہیں تو اب بجز بطلان اور کیا ہو گا اور ہمیں پوچھو تو تحقیقی بات یہ ہے کہ جیسے روشنی کی دو صورتیں ہیں ایک ذاتی و دوسری عرضی یعنی ایک تو یہ کہ روشنی کہیں اور سے ماخوذ اور مستعار ہو جیسے بظاہر نور آفتاب حال ہے دوسرے یہ کہ کہیں اور سے ماخوذ ہو جیسے دھوپ کے وقت زمین کی روشنی ایسی ہے ملک منافع کی دو صورتیں ہیں ایک تو یہی کہ نوبت استعارہ نہ آئی جیسے اپنے ملک میں ہوتا ہے دوسرے یہ کہ کہیں اور سے حاصل کیجئے پھر اسکی ہی دو صورتیں ہیں ایک تو یہ کہ ملک منافع جو صل مال ہو جیسے اجارہ میں دوسرے یہ کہ بیعوض ہو جیسے عاریت میں ہوتا ہے پھر حال ملک منافع جو بطور اخذ و استعارہ ہو اسکی روشنی ماخوذ و معبر کی ایسی ہی ضرورت ہے جیسی روشنی ماخوذ کے لئے ماخذ کی ضرورت ہوتی ہے سو جیسے منافع ماخوذ و اخذ کی ملکیت جائز ہیں ماخذ منافع معطی کی ملک ہوتا ہے اس تحقیق کے بعد یہ گزاریں ہے کہ متعین میں تو ماخذ منافع جو عرض ہوتا ہے اور نکاح میں مرد و ملک ماخذ ہوتا ہے سو جیسی اپنی باندی غلام سے انتفاع ہو سیکے ملک ماخذ ہے بوجہ اخذ منافع نہیں اور دوسرے کی باندی غلام سے انتفاع یا کسی اور محسن یا اجیر سے انتفاع بوجہ اخذ منافع ہے بوسیلہ ملک ماخذ نہیں اور اس لئے احسان و اجارہ میں بعد مرور وقت انتفاع یعنی احسان و اجارہ ملک خود بخود منقطع ہو جاتی ہے اور اپنی باندی غلام کے منافع کی ملک بعد مرور وقت انتفاع بھی باقی رہتی ہے البتہ بوجہ اعتاق یعنی ازالہ ملک ماخذ منافع ملک زائل ہو جائی ہے ایسی ہی اپنی زوجہ منکوحہ سے انتفاع بوسیلہ ملک ماخذ ہے اخذ منافع نہیں اور یہی وجہ ہے کہ بعد مرور وقت انتفاع ہی ملک اور اختیار انتفاع باقی رہتا ہے مرور وقت انتفاع سے ملک زائل نہیں ہوتی طلاق یعنی ازالہ ملک ماخذ منافع سے ملک منافع زائل ہوتی ہے اور زن متعہ سے انتفاع بطور اخذ منافع ہے اسلئے زوال وقت موجب زوال ملک و زوال اختیار انتفاع ہو جاتا ہے طلاق کی حاجت نہیں اور اس تقریر سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ متعہ میں طلاق کیون نہیں ہوتی اور نکاح میں کیون ہوتی ہے قصہ جیسے ملک میں کے اعتاق ہے ملک اجارہ کو نہیں ایسی ہی ملک ماخذ منافع زن کے لئے طلاق ہے ملک منافع یعنی اجارہ متعہ کی نہیں پھر حال جیسے ملک میں میں انتفاع کے لئے کوئی مدت معین اور محدود نہیں ہوتی ایسی ہی ملک ماخذ منافع میں ہی انتفاع کو لئے کوئی وقت معین نہیں ہوتا یا چھ شہ باقی رہا کہ اگر ہی ملک ماخذ و تناسب طلاق و اعتاق ہی تو یوں کہو کہ نکاح میں عورت اپنے آپ کو یا کسی عضو خاص کو شوہر کے ہاتھ بیع کر دیتی ہے سوا اول تو احرار و حرائر کی بیع یا اونکی اعضا

بیع درست نہیں نہ خود انکو نہ کسی اور کو کیونکہ حرد حرہ کیسے ملک نہیں ہوتی نہ اپنی نہ کسی بیگانہ کی اور نظر
 حال ہوتی ہی تو اپنی تو ہو ہی نہیں سکتی کیونکہ ملک اور مملوک اور باع اور بیع میں تقابل تضایف ہی اور تضایف
 میں تناقض و تضاد متعدد نہیں چنانچہ مفہوم ملک و مملوک و باع و بیع بشہادت و جہان ہی ہر عام و خاص
 کے نزدیک تغایر و آلات کرتا ہے دوسرے اس صورت میں ہر کوٹن و قیمت کہنا تھا اجر کیون فرمایا علاوہ
 برین بیع و شراء اور ہبہ اور عاریت کا اختیار کیون نہیں اس کا جواب ایک مقدمہ لطیفہ پر موقوف ہوا
 اس کا عرض کرنا ضروری علت ملک قبضہ ہی سوا اسکی اور کوئی امر موجب ملک نہیں اموال منقولہ و غیر منقولہ
 اول اگر مملوک ہوتی ہیں تو اسی قبضہ کے بدولت ہوتی ہیں جانوران وحشی اور نباتات خود رویدہ اور آجہ
 و دریا کی مملوک ہونے کا طریقہ بخر قبض اور کچھ نہیں باقی رہی بیع و شراء و ہبہ جارہ و وصیت میراث اسباب معروفہ
 و اسباب انتحال ملک ہیں اسباب حدوث ملک نہیں یعنی ملک موجود و یکتھا دوسری جا چلی جاتی ہے نہیں
 کہ پہلی ملک کا نام و نشان کچھ تھا اسباب مذکورہ کی سبب از سر نو حادث ہو جاتی ہے باہمہ ان اسباب میں
 یہی قبض کی ضرورت حصول ملک کو لہذا اہل فہم پر مخفی نہیں قبل قبض جو بیع بیع مشتری کو منسوع ہے اسکی وجہ
 یہی ہے کہ ملک قبض ہی سے حاصل ہوتی ہے قبل قبض حاصل نہیں ہوتی پھر بیع کس چیز کی کجا بیع مال ملک نہ
 نقل درست ہے چنانچہ اھا ویت صحیحہ اسپر شاہدین اور نہ عقلاً زیبا اسلئے کہ بیع میں مبادلہ ملک بال ملک ہوتا ہے
 جب ملک ہی نہیں تو مبادلہ کیونکر ہو سکی اور اگر قبل قبض بیع ملک پیدا ہو جاتی ہے تو پھر ممانعت کی کیا وجہ تھی اگر
 بیع ساری موجود ہیں باع موجود و مشتری موجود و بیع موجود و دشمن موجود اگر صورت رہا ہوتی تو یوں ہی
 کہہ سکتی تھو کہ اگر فرض کرو سیر ہر گھوڑ کو سوا سیر گھوڑ سے مثلاً فروخت کرینگے تو پاؤ سیر کے مقابلہ میں کچھ
 نہوگا اس صورت میں اسکو بیع کہوگو تو دشمن ندارد ہے اور دشمن کہوگو تو بیع نیست و نابود ہے اور پوری سوا سیر کی
 مقابل نہیں کہہ سکتی کیونکہ جس صورت میں جنس واحد ہو تو موجبات رغبت و دون طرف برابر ہیں پھر کیا وجہ
 کہ ایک طرف سیر ہر دو اور ایک طرف زیادہ اسلئے عدالت خداوندی اسبات کو مقتضی ہوتی کہ اتحاد جنس
 کی صورت میں مقدار میں کمی بیشی نکلی جائے مان در صورت اختلاف جنس بجز تساوی وزن و پیمانہ رغبت اور
 کوئی صورت نہ تھی اسلئے مان اجازت دی گئی اور اگر کسی صاحب کو رضاء طرفین کی سبب کچھ تامل ہو تو
 اس کا جواب یہ ہے کہ تراضی بہ نیت ثواب و مساوات ہوگی تو وہ معاملہ بیع نہیں قدر زائد کو ہبہ سمجھو اور
 اگر بنظر عوض مال ہو تو کوئی صاحب فرمائیں قدر زائد کی عوض میں کیا ہی علی ہذا القیاس بیع فاسدہ کو

سمجھو کیونکہ وہاں ہی علاوہ متقابلین ایک طرف کچھ اور بھی مشروط ہوتا ہے مثلاً گہوارا نہیں گائی مکان کو کس قدر
 روپیہ کو عوض بیع کر کے بائع یہ شرط لگائی کہ یکماہ تک مثلاً مین قبضہ نہ دے گا اپنی ہی قبضہ میں نہ کہوں گا
 سو یہ ایک مہینہ کی منافع بی عوض بائع کو حاصل ہو گئی کیونکہ جب بیع واقع ہو چکی تو اب بیع کو بائع
 سے کیا علاقہ وہ مشتری کے باپ دادا کی ہو چکی اسکی منافع میں بائع کا استحقاق منجملہ معاملات ہے اسلئے بنا چاری
 ان منافع کو بلا عوض کہنا پڑے گا اور اگر فرض کر دے بیع اسی ہوئی ہی نہیں تو مشتری کو دعویٰ استحقاق جیسا
 اب ناسد اسی ایسا ہی بعد ازاں ہی ناروا ہو گا بالجملہ بیوع فاسدہ اور معاملات سود کے مانع کی ایک ہی جہ
 ہی قدر زائد اور شرط زائد میں ارکان بیع و اجارہ ساری موجود نہیں ہوتی اگر بیع یا منافع عقد اجارہ
 کہو گے تو ثمن و جرت کا پتہ نہیں اور ثمن و اجرت کہو گے تو بیع و منافع کا نشان نہیں غرض بیع فاسد میں
 وہ بیع سود ہو یا کچھ اور ظاہر میں ایک ہوتی ہی اور کہنے کو ایک معاملہ ہوتا ہے پر حقیقت میں ایک تو بیع صحیح
 ہوتی ہے اور ایک بیع باطل اسکو ساتھ اور لگی ہوئی ہوتی ہے یعنی وہ معاملہ لگا ہوا ہوتا جس کو تمام ارکان
 موجود نہیں ہوتے اگر ہوتے ہیں تو بعضے موجود ہوتے ہیں بعضی نہیں ہوتی سو بیع قبل قبضہ کو اگر موجب
 ملک کہا جائی تو پھر کوئی سارکن بیع مفقود ہو گیا ہی جو اسکو ممنوع کہنے بلکہ معاملہ بیع موجب استحقاق قبضہ
 ہو جاتا ہے اور قبضہ موجب ملک علیٰ ہذا القیاس یہ کہ سمجھو فرق ہو گا تو اتنا ہو گا کہ کسیکو نزدیک مثل بیع
 قبضہ مشاع ہی موجب ملک سمجھا جائے اور کسیکو نزدیک قبضہ مشاع کافی ہو بلکہ باین نظر کہ اشتراک کو بڑا سا وی مراتب ضرور
 درہ مالک اور مستعیر اور خدای مالک مالک اور ہڈگان مالک قابض مال شریک گئے سمجھ جاتی تقسیم کی ضرورت پڑی تاکہ ہوتا
 کے لٹی کوئی فراہم باقی نہ ہو ورنہ اشتراک باوجود عدم تساوی مراتب قبضہ جملہ قابضان لازم آئیں گے جب
 بیع اور یہہ کا حال معلوم ہو گیا تو اجارہ اور عاریت کی حال کی تحقیق کی کچھ ضرورت نہیں کیونکہ یہاں
 بعینہ وہی معاملہ ہی جو وہاں ہے یعنی اجارہ میں بیع منافع ہوتی ہے اور عاریت میں یہہ منافع فقط
 بیع اور نوع مہوب جدی ہوتا ہے میراث اور وصیت باقی ہیں سوا ان میں بطاہر اگرچہ حصول
 ملک کے لئے قبضہ کی ضرورت نہیں پر غور سو دیکھئے تو وہاں بجز موت مورث و موصی قبضہ ذات وراثت
 و موصی کہ حاصل ہو جاتا ہے کیونکہ قابض اول کا قبضہ تو کیا خود وہی اوٹہ گیا اور کوئی مزاحم حال
 نہیں حاکم سب کا وکیل اور اسکا قبضہ موجود اور ظاہر ہے کہ قبضہ وکیل وہ قبضہ موکل ہی ہوتا ہے بالجملہ
 حاکم بوجہ حکم خداوندی وراثت اور موصی کے دلانے کو موجود اور کوئی دعویٰ استحقاق نہیں رکھتا وہاں

بیع و ہب میں قبضہ بالغ و واجب ہنوز موجود ہے جب تک اس کا قبضہ باقی ہے مشتری اور موہوب کا
 قبضہ ممکن نہیں القصد تمام احکام و آثار ملک قبضہ کی علت ملک ہونی پر دلالت کرتی ہیں چنانچہ احراز
 ملک غنیمت کے لئے مشروط ہونا و قبضہ کفار کا رافع ملک اہل اسلام ہو جائے یا اسی جانب مشیر ہے ہاں اتنا
 فرق ہے کہ کسی کے نزدیک بعد غلبہ کفار اگر اہل اسلام مستبد ہو جائیں تو ملک سابق اہل اسلام عود نہیں
 کرتی یعنی اموال مقبوضہ ملک مارکان سابق نہیں ہو جاتی بلکہ حسب قانون غنیمت کئے جائیں گے اور بعض
 علماء کی نزدیک وہ ملک سابق پر اس طرح عود کر آتی ہے جیسے برودت آب بعد زوال حرارت پر عود کر آتی ہے بالحد
 مبصر فی دیکھتی قبضہ سے کاموجب ملک ہونا ٹکٹا ہے تمام احکام دین اور اقوال علماء دین و سپر شہدین اس صورت
 میں بدن انسانی کا مملوک روح انسانی ہونا فردی تسلیم نہیں کیونکہ روح انسانی کا پتہ نہیں پر قبضہ یہی اگر ماہر
 کو اشارہ کرتی ہے تو وہ ہمتا ہی اور پانچ اشارہ ہوتا ہے تو وہ چلتا ہی آنکھ گان سب اس کی زیر فرمان ہیں
 اس کی احکام کی بجا آوری میں شب روز مشغول ہیں کہ قبضہ روح جو اور اشیاء پر ہوتا ہے اس کے لئے قبضہ علی البدن
 شرط ہے یعنی جب تک کہ قبضہ بدن پر ہو چکی جب تک کسی چیز پر قبضہ روح نہیں ہو سکتا اس سے زیادہ اور
 کیا تصرف ہوگا جس کا تحقق قبضہ کے لئے انتظار ہے اور بدن انسانی کا قابل ملک ہونا اور روح کا لائق
 مالکیت ہونا ایسا نہیں جو گنجائش انکار ہو اگر روح لیاقت مالکیت نہ کہتی تو کسی چیز کی نسبت مالکیت متحقق
 ہو سکتی اموال منقولہ و غیر منقولہ سب انہی ہستی اس لئے کہ سوا روح اور ہی بدن ہے اور بدن کا حال حال ظاہر
 کہ وہ تنہا مالک تو کیا مملوک ہو سکی قابل نہیں القصد بعد انتقال انفکاک روح بدن جو نکالوں بتا رہی اگر
 مالک خود بدن ہو اگر ناتوانہ مورث کی ملک اہل ہوتی اور نہ وارث کی ملک اس کی قایم مقام ہو سکتی مالکیت
 روح ہی کے متعلق تھی مگر چونکہ سرمایہ ملک قبضہ ہے اور اموال پر قبضہ بوسیہ بدن تھا اور وقت انتقال
 بدن سے قبضہ اٹھ گیا تو اموال سے ہی قبضہ اٹھ گیا بالحد روح کا مالک اور لائق مالکیت ہونا ایسا نہیں
 کہ انکار ہو سکی رہا بدن اس کا مملوک ہونا اول تو اسی سے ظاہر ہے کہ ملک میں اس دین کے مسلمات
 میں ہے ہی دوسرے مملوک کی لئے مالیت شرط ہے اور مالیت کے لئے میدان خاطر ضرور ہے غرض مال اس میدان
 ہے ہی مشتق ہے اور موجب میلان طبائع سلیم ہی منافع ہوتی ہیں ہی وجہ ہی کہ مینہ اور دم اور ناک
 کو مال نہیں کہتے اور ان کی بیع کو باطل کہتے ہیں کیونکہ بیع میں ہی مبادلہ مال با مال ہونا ہی جب ان اشیاء میں منافع

یہاں تو مال ہی نہیں کہہ سکتے بلکہ ان اشیاء میں منافع

میں اگرچہ منافع موجود ہیں مگر مسلمان کو حق میں خرد و خیر نہ نافع نہیں بلکہ ایسی مضر ہیں جیسی سمیات اگرچہ کسی
 نہ کسی بات میں نافع ہیں لیکن مزاج انسانی کو لئے مضر ہیں بالجملہ مدار ملکیت مالیت پر ہے اور مدار مالیت
 منافع پر ہے اور ظاہر ہے کہ منافع بدن انسانی منافع ابدان دیگر سے بدرجہا زیادہ ہے اس کو صنایع
 و بدایع ایسی نہیں جو کوئی نہ جانتا ہو اس صورت میں بدن انسانی کو اسی روح کا مملوک کہنا جو
 اسپر قابض اور متصرف اور حاکم اور بادشاہی ہر عاقل کے ذمہ ضرور ہے ان اتنی بات ہے کہ جیسے مملوک
 خداوندی قابل بیع و بہ و میراث نہیں ایسی ہی بدن انسانی ہی قابل بیع و غیرہ نہیں علاوہ بر بن جیسے
 چہت کی کڑی کا بچنا قبل انفصال ناجائز حالانکہ اس کا مملوک ہونا بدیہی اسطرح باوجود مالکیت و ملاکت
 بیع بدن قبل انفصال روح تو اسلٹی ناجائز ہے کہ قبض مشتری متصور نہیں اور بعد انفصال اسلٹی جائز ہے
 کہ اول تو اختیار بیع مالک کو ہوتا ہے مالک وہ روح تھی سو وہ اور عالم کو چل دی دوسرے مغن مالیت سے
 انفصال روح باقی نہیں کیونکہ اسوقت بدن انسانی ایک بیتہ اور حیفہ ہی اور بیتہ اور حیفہ کو مال نہیں
 کہہ سکتے کیونکہ اب کوئی منفعت اس میں باقی نہیں بالجملہ جب تک بدن میں پر توہ روح اور اثر روحانیت
 ایسی طرح موجود تھا جیسی زمین میں دیو پ کی وقت پر توہ آفتاب اور آفتاب ہوتا ہی تب تک اس میں
 منافع حیات موجود تھی بعد موت نہ اثر روحانیت یعنی حیات رہا نہ وہ منافع باقی رہے مگر ان اگرچہ کفر
 موافق اشارہ اولئک کا الانعام بل ہم اصل کوئی شخص ملحق بالحيوانات ہو جائے اور اسلٹی داخل حیالہ
 ملک ہل یا نہ ہو تو گو نہ بدن ان کو حق میں ہی نافع نہیں مگر جیسے اور حیوانات سے بوسیله پر توہ روحانی
 انتفاع ممکن ہے یہاں ہی ممکن ہے اور یہ بات اگرچہ اپنی بدن کی بیع و شرائین کہی خیال میں آسکتی ہے
 لیکن جب اس بات کو لحاظ کیجی کہ در صورت بیع خود روح بلیع ہوگی اور ظاہر ہے کہ بیع غیر بلیع ہوتی
 ہے کیونکہ بیع ایک مفہوم اضافی ہے جسکی ایک جانب بلیع ہے اور ایک طرف بیع اور یہ دونوں متحد نہیں
 ہو سکتی و مہنہ حاشیتین اضافہ کا تغیر جو بدیہی اور ضروری ہے محض غلط ہو جائے اسلٹی خود روح
 تو بیع بن نہیں سکتی پہر اگر روح کی امداد مشروط ہو تو وہی فساد اور بطلان مشار الیہ لازم
 آئے گا اور امداد مشروط ہو اور بجز کام لیا جائے تو ظلم صریح کا فتویٰ دینا پڑے گا اور جہاں میں بیع نہیں
 ہوتی جو فساد و بطلان کا اندیشہ ہو ظلم کا کچھ فضیلت جہاں نے رفع کر دیا غرض جیسے شگاف و بطل
 اور قطع عضو بوسیدہ اور پیم خوردہ نہ دہنی و عضو کی حق میں ظلم ہے نہ مابہ و بطل و عضو کی حق میں

میں بلکہ صاحب ذیل و عضو کی حق میں احسان ہے ظلم نہیں ایسی ہی قتل و قمع کفار نہ اونکے حق میں ظلم نہ اور ظلم
 کے حق میں ظلم ہی بلکہ اور عالم کی حق میں احسان ہو اسلئے وہ ان اگر روح کفار پر چر کیا جائے تو بدرجہ اولیٰ جائز
 اور بجای خود ہو گا آئندہ بعد اسلام غلام اس کا آزاد نہ ہو جانا اگر کسی کو موجب تامل ہو تو اس کا جواب یہ
 کہ اول تو حق ملک یقینی اور اسلام میں یہ احتمال کہ بغرض عشق ہو اور امر یقینی امر عقل سی حقوق غیر میں
 مرتفع نہیں کر سکتی دوسرے اسلام ضد کفر ہی ضد قریب نہیں جو بی رفع کئی مرتفع ہو جائے جیسے کفر
 خود ضد عتق نہ تھا جو بی مملوک بنا یعنی بی قبضہ کفر کا فر مملوک ہو جائے ایسی ہی اسلام ضد ملکیت نہیں
 جو بی رفع کئی مرتفع ہو جائے یعنی بی ازاد کئی ازاد ہو جائے مان جیسے کفر موجب قبول ملک ہی اور یہی وجہ ہو
 کہ قتل و سلب و قبض جان و مال کی ترغیب دی گئی ایسی ہی اسلام میں ضعف قبول مذکور آ جاتا ہے پہلی
 اعتقاد کی ترغیب دی گئی اور اس تقریر سے حقیقت معاملہ کتابت جو مکاتب کو ساتھ ہوتا ہے معلوم ہو گئی
 ہو گئی غرض یہ ہے کہ معاملہ کتابت میں مالک کی جانب سے بیع اور مکاتب کی طرف سے شراء بدن خود ہوتا
 مگر چونکہ موانع مذکورہ میں سے یہاں سب مقنن وہیں تو بخر جو از معاملہ اور کوئی حکم نہ آیا بالجمہ روح انسان
 اس بدن کی ضرورت مالک ہوتی ہے جسکی ساتھ اسکو تعلق حاصل ہے اور جب مالکیت اور ملکیت متحقق ہو کر
 تو اسوجہ سے تو اس بیع میں تامل زیبا نہیں جو تحقیق حقیقت نکاح مفہوم ہوتی ہے مان کوئی اور وجہ
 ہو تو مضائقہ نہیں سوا اور کوئی وجہ اگر متصور رہتی تو وہی عدم امکان قبضہ تھا وہی غور سے دیکھا جائے
 تو یہاں مقصود ہے کیونکہ کل بدن کی بیع میں تو بوجہ عدم امکان قبضہ جسکی تشبیہ بقدر کفایت ہو چکی
 ممانعت کی گئی تھی بوجہ عدم مالکیت و ملکیت نہیں گئی تھی یہی حریۃ وہ اصل میں صفت روحانی ہی تھی
 جسمانی تھی بلکہ جسم تو مملوک روح تھا اور روح احرار کیسی ملک نہی اسلئے بیع ارواح تو بوجہ حرۃ ممنوع
 تھی اور بیع اجسام خود روح کو تو بوجہ عدم امکان قبضہ اور سوا اسکو اور نہ کو بوجہ ملک غیر ممنوع
 ہوئی مان جب بوجہ کفر کفار کے اموال کی اجازت ہوئی اور ان پر جبر و تعدی جائز ہوا تو بدن مملوک
 روح پر تو قبضہ اور خود روح پر دوبارہ اعمال جسمانی جبر میں کچھ حج نظر نہ آیا بلکہ ملازمان خاص یعنی
 اہل ایمان کی کار براری کو اگر مثل قبضہ و اگر حیوانات قبض و اگر کفار کی اجازت دی گئی ان غرض سے
 اجسام احرار بوجہ عدم ملکیت ممنوع تھی بوجہ عدم امکان قبضہ یہ بیع ممنوع تھی مگر نکاح میں یہ قبضہ
 بے ظلم و جبر بلکہ برضا و رغبت با بیع یعنی زن منکوحہ متصور ہے چنانچہ ظاہر ہے مان اگر احرار کو خصوصاً منکوحہ

اور ونکی خدمتگاری ایسی طرح مرغوب ہوئی جیسی عورت کو خدمت فراش یعنی جماع مرغوب ہی تو پہر
 علی العموم بیع ابدان احرار جائز ہو جاتی مگر یوں دیکھا کہ ارواح احرار کو اور ونکی خدمت مرغوب تو
 کیا ہو گئی ایسی مکروہ ہی کہ او کی برابر دنیا میں کوئی مکروہ ہی نہیں اگرچہ بوجہ طمع یا اندیشہ تو
 اضطراب نہ پہونچی یا امید رضا و خدا تعالیٰ و رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم معارض نہون تو پہراہل
 ہمت کو نفس خدمتگذار سے مرگ بہتر ہے کیونکہ اس میں شگ عزت ہی اور عزت کی پتی ہی اکثر جانیں
 جاتی ہیں بادشاہوں کی لڑائی ہو ک وہاں کے تقاضی سے نہیں عزت ہے کی لٹی ہے وقت عزت مرد و نگاہ
 کہا لینا اور گولی کہا کر مر جانا اس عزت ہی کی بدولت ہے بلکہ عورتیں جن کا خوف و جہن او کی جنت گائی
 پرگو ای غیرت کی وقت ڈوب کر مر جاتی ہیں تو اس عزت کی محبت میں مر جاتی ہیں اس صورت میں اگر
 بالغرض بیع ابدان احرار کو جائز ہو تو اس بیع کی سبب وہ ذلت اور ٹہانی پڑتی کہ خدا کی پناہ بقصر
 عزت کی برابر بند ونکی نزدیک کوئی چیز نہیں بلکہ بندے کیا خدا کے یہاں ہی اگر بوجہ یہی ہے تو ایسی
 ہے وہاں ہی اگر مطلوب ہے تو یہی عزت مطلوب ہے چنانچہ آیتہ و ما خلقت الجن والانس الا ليعبدون
 اور آیتہ و اما لایعبدوا اللہ مخلصین لہ الدین اسی مطلب پر دلالت کرتی ہیں کیونکہ تعبد اسے تذل کو کہتے ہیں اور ذل
 میں ہی صرف عزت ہوتا ہی اور کیا ہوتا ہی اور ہر اور نعمت ونکی داد و دہش کے لئے مخلوقات کو کہا اور عزت
 کا مصرف کسی اور کو نہ بتایا بلکہ اور ونکے لئے صرف عزت مطلقاً منع فرمایا تفصیل سے اجمال کی یہ ہے کہ لغھا داخل
 ہوں جیسے ہاتھ پاؤں لکھنا یا لغھا حاجی جیسے روپیہ پیار دلی کپڑا خدا کی کسی مصرف کا نہیں اسکی اگر ضرورت
 ہے تو مخلوقات ہی کو ہی ہاں میں نظر کر حوائج ضروریہ سد باعشات اور غیر موانع ہر کام میں کہانے پیسے کو سامان عبادت
 کہئے اور ہاتھ پاؤں کی امداد کو دفع موانع قرار دیکھئے تو پہراہل اس داد و دہش و اس امداد کو خدا ہی کا کام
 کہیں گے بہر حال صرف لغھا خارجی و داخلی سوا لغھا عزت مخلوقات کے لئے تجویز کیا اور اس پر کیا کیا
 تو اعیانیت فرمایا مگر ہاں عزت بنی آدم خاص اپنے لئے رکھی یہاں تک سوال سے منع فرمایا اور وجہ اس
 احتیاج کی یہ ہوئی کہ عزت کے لئے استغناء کی ضرورت ہے اور ذلت کے لئے احتیاج کی حاجت اور
 اس سے زیادہ متصور نہیں کہ سب خوبیاں موجود ہوں اور ذلت اس سے زیادہ ممکن نہیں کہ ہر خوبی میں دو برابر
 محتاج ہو جو تھیک خدا تعالیٰ اور بندہ ناکارہ میں فرق ہو تو پہر جسکی محتاج ہوں ہی عزت کا مستحق یعنی سوا ونکی

ذیل ہونا چاہئے یا لون کہنے خدا تعالیٰ کے خزانہ میں سب کچھ ہے ایک عجز و نیاز ہی نہیں دیکھی طلب گاری ہے
اسلئے جتنا عجز و نیاز بن پڑے اوسکی سامنے بچا لانا چاہئے اور کسیکے لئے سر جھکانا اور گڑ گڑانا پناہ ہے بالکل
عزت سے بہتر کوئی چیز نہیں خدا کے یہاں ہی ایسی پوچھ پانچہ ہے اسلئے بیچ بدن تو ممنوع رہے کیونکہ۔
ذلت خدمت گاری کی برابر کوئی چیز بری اور نامطوبہ نہیں اور اسکا نزد م بیچ میں ضروری اور اوسکی
ساتھ کوئی لذت یا منفعت ایسی نہیں کہ اسکی لذت کے مکافات ہو جاوے اور نکاح میں جو چیز لازم آتی ہے
وہ بالغ یعنی زن شکوحہ کی حق میں ایسی مطبوعہ کہ اسکی تپہ غربت جیسے غریزہ چھپی بسا اوقات خاک میں
رل جاتی ہے علاوہ بریں جیسے مافی الارض بشہادت آیتہ ہوالذی خلق لکم مافی الارض جمیعاً ثم استوی
الی السماء فمہن سبع سموات۔ زمین و آسمان خصوصاً ارض مافیہا بنی آدم کے لئے مخلوق ہوا ایسے ہی بشا
وہن آیاتہاں خلق لکم من انفسکم ازواجاً لتکونوا الیہا وجعل بینکم مودۃ ورحمۃ۔ عورتیں مردوں کے لئے مخلو
ہن اسلئے کہ بقرینہ آیتہ ہوالذی خلقکم من نفس واحدۃ وجعل منہا زوجاً لیکم الیہا ازواج سی آیت مذکورہ
میں عورتیں ہی مراد ہیں اور عقل صاحب کا ہی یہی فتویٰ ہے کہ عورتیں مردوں کے لئے مخلوق ہیں مرد عورتوں کے لئے
مخلوق نہیں ہو وجہ اسکی یہ ہے کہ عورت کا جی چاہے یا پچاہے مرد اوس سے کامیاب ہو سکتا ہے اور مرد کو اگر
رغبت نہ ہو تو پھر عورت کی آرزو پوری نہیں ہو سکتی اس صورت میں عورت کو ایسا سمجھو جیسا فرض کر دے کسی کہوڑیکو مثلاً
یہ آرزو ہو کہ مجھ پر فلانا شخص سوار ہو جیسی آرزو براق بہ نسبت سواری حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم مشہور
یا فرض کر دے طعام و شراب غیرہ نعماء ارضی کو یہ تمنا ہو کہ ہم کو فلانا شخص استعمال کرے اس صورت میں جیسی آرزو اس
وغیرہ نعماء کا حصول ہے استعمال کرنے والہ کی مرضی پر موقوف ہے اور بنی آدم کا استعمال کرنا اون اشیاؤ کی مرضی
پر موقوف نہیں ایسی ہی کامیابی زن و مرد ہی عورت کو رغبت ہو کہ نہ مرد اپنے آرزو پوری کر سکتا ہے اور مرد کا اگر جی
راغب نہ ہو تو عورت سے کچھ نہیں ہو سکتا پھر تیسر جیسی نعماء دنیوی کو اپنی منافع سے کچھ مفاد نہیں اگر ہے تو استعمال کرنے والہ
مفاد ہی ایسی ہی عورت کی منافع معلوم ہو جو عورت کو کچھ مفاد نہیں البتہ مرد کو اوسکی منافع سے مفاد ہے یعنی اولاد جو اس
اور اس زمین کی پیداوار ہے عورت کے ذریعہ سے خداوند عالم مرد کو عنایت کرتا ہے عورت کو اوس سے کچھ علاقہ نہیں چاہیہ
کلمہ قرآنی یعنی المولود لہ اور حدیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم انت و مالک لا یمیک اسجا نب شیر ہے کہ اگر ادلاؤ کی نسبت کچھ
شائبہ لکھتے ہیں تو والد کو ہی والدہ کو نہیں اور یہی معلوم ہوتی ہے کہ سلسلہ نسب والد کی طرف کو چلتا ہے اور اسی سے متعلق ہوتا ہے والدہ کی طرف

کو نہیں چلتا اور نہ اس سے متعلق ہوتا ہے چنانچہ تمام عالم تمام اقوام تمام مذاہب اسپر متفق ہیں اس صورت میں جیسی اور نفع ملک میں آجاتی ہیں ایسی ہی مآخذ منافع جماع ہی قابل ملک ہی اگرچہ عورت حرہ ہی کیونکہ ہونان منافع مردان احرار خود انکو لکھو مفید ہیں یعنی ادنکو وسیلہ سی اپنی حاجتیں ہی رفع کر سکتی ہیں بلکہ اول اپنی ہی رفع کرتی ہیں انکہ ناکان سب میں اول اپنی ہی کام آتی ہیں ان اعضاء کا اپنی حق میں ضروری ہونا ایسا نہیں جو کسی پر مخفی ہو اسلئے یوں نہیں کہہ سکتے کہ یہ اعضاء اور انکی منافع اور یہ جسم اور اسکی فوائد خود صاحب عضو کے لئے موضوع نہیں کسی اور کو لکھو مخلوق ہو ہیں اور اسکی ملک میں آسکتی ہیں اس صورت میں اور دن کی کار براری میں لحاظ اجرت ضروری ہو نان کار براری مرد میں جو یہ وسیلہ عورت ہوتی ہے ایسی ضرورت ہوگی اور شاید ہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ اور اجارات میں تعین اجرت صحت اجارہ کے لئے ضروری ہے پر عقد نکاح میں تعین مہر تو کیا خود ذکر مہر ضرور نہیں بلکہ نفی مہر ہی کہ جائی اور یہ شرط لگائی جائی کہ مہر ہو گا تب ہی نکاح درست ہو جاتا ہے نان جب یہہ لحاظ کیا جائے کہ زن حرہ کی منافع جسمانی میں سے مردون کو لکھو مخلوق ہوتی ہیں تو یہی منافع جماع یا مآخذ منافع جماع مخلوق ہوتے ہیں تو معاوضہ کی ضرورت معلوم ہوتی ہے کیونکہ اور منافع میں زنان حرار مردان احرار کی ہم پلہ ہیں جیسی مردان احرار اپنی جسم کی مالک ایسی ہی زنان حرار اپنی جسم کی مالک اور ظاہر ہے کہ منافع معلومہ اور مآخذ منافع معلومہ جسم سے متعلق ہیں بالجملہ مآخذ منافع معلومہ اور جسم زنان حرارہ ذہن میں معلوم ہوتا ہے سو کچھ تو اس وجہ سے ملک کی لکھو عوض کی ضرورت ہوتی اور کچھ باین نظر کہ مآخذ منافع معلومہ اگرچہ مردون کو لکھو مخلوق ہی پر مثل تمام مخلوق اصل میں ملوک خداوند متعال ہے سو اور منافع قلیل الغرت کو تو یوں ہی دی دلا دیا پر ان منافع محترمہ کی لکھو کچھ محصول مقرر کر دیا تاکہ انکا احترام اور غرت معلوم رہے اور موجب فرید اتمان ہو یعنی جب اولی غرت اور احترام خوب نشین ہو جائیگی تو خالق منافع کا کیا کیا شکر ادا نہ کریں گے چنانچہ حدیث علی کل سلامی صدقہ جسکایہ مطلب ہے کہ انسان کے جسم کے ہر ہر جوڑا اور ہر ہر عضو پر صدقہ دینا چاہی اسی قسم کی بات کی طرف مشیر ہے اور ہر وجوب طاغت و عبادت کے لئے موافق اشارہ آیت۔ اتعبدون من دون اللہ مالا یملک لکم ضرر اولانفعنا منافع نعماء دنیوی سبب کامل ہے بالجملہ ہر نعمت خاص کر نعماء محترمہ استحقاق عوض رکھتی ہیں سو مآخذ منافع معلومہ چونکہ بغایت درجہ محترمہ

اسلئے عوض کا مقرر کرنا ضروری نہیں اسلئے ان تتبعوا باموالکم ہی بعد اہل لکم ما وراؤذکم بڑا دیا
 مان جیسے شکرانہ مال کو جیسی نہ کوۃ کہتے ہیں مساکین وغیرہ مصارف معلومہ کو لکھ کر کیا تھا شکرانہ
 نکاح یعنی مہر خود محل ماخذ نکاح یعنی عورت کے لئے مقرر رکھا مگر چونکہ ماخذ منافع معلومہ اور ماخذون
 سے علاحدہ نہیں اور اسوجہ سے اور ماخذ بیکار رہتے ہیں کیونکہ بیکار بوجہ تعلق ملک شوہر جسکی ایضاح
 کی اب حاجت نہیں اور ماخذ بلکہ تمام جسم زن مجوس حبش شوہر رہتا ہی تو اور ماخذون کا ہر چاہہ دنیا
 پر بیکار ہی وجہ ہوتی کہ نان نفقہ لباس وغیرہ ضروریات معلومہ شوہر کے ذمہ رہیں کیونکہ تکلیف صرف
 قواۃ نافعہ بخرض ضرورت ہوتی ہے سو بالفرض اگر عورت بطور خود رہتی تو بخرض تحصیل ضروریات پانی
 قواۃ نافعہ اور اعضاء کا سب کو صرف میں لاؤ اس سے زیادہ اقتضاء اصل فطرت نہیں جو اور کچھ بڑا ہو
 اور ضروریات معلومہ پر قناعت نیکو بہر حال قابلیت ملک ماخذ منافع معلومہ میں کچھ تامل کی گنجائش
 نہیں مان یہ بات باقی ہی کہ عوض معلوم کو اجر و مہر کیوں کہتے ہیں قیمت و ثمن کیوں کہتے ہیں سوا
 اجر و مہر کہتے ہیں اور ثمن قیمت کہتے ہیں کی یہ وجہ ہی کہ منافع از قسم مصا در ہیں اور مصدا رک کا اطلاق مرتبہ
 بالقوہ اور مرتبہ بالفعل پر برابر شایع اور یہ ہو تو مشتقات میں بھی یہ فرق باقی نہ رہی کیونکہ جار و جار
 مثلا اگر بالقوہ اور بالفعل دو طرح کی ہوتی ہیں تو حرارت اور برودت ہی کی بالقوہ اور بالفعل ہونکی
 وجہ سی ہوتی ہیں سو جسکو ماخذ منافع کہتے ہیں وہ مرتبہ بالقوہ ہی اور منافع حاصلہ وہ منافع بالفعل
 اور ایسی مرتبہ مابہ المنفعت کہتے ہیں یعنی جیسی علم میں ایک مرتبہ مابہ العلم اور مابہ الانکشاف اور
 مبداء العلم اور مبداء الانکشاف اور ماخذ العلم یعنی مرتبہ بالقوہ ہی خواہ قوت علم ہو یا ذہن یا کچھ
 اور ایک مرتبہ انکشاف متحد و اور علم متحد یعنی مرتبہ بالفعل ہی ایسی ہی منافع معلومہ کی لئی دو
 مرتبہ ہیں ایک مرتبہ بالقوہ اور ماخذ المنافع اور مبداء المنافع ہی اور ایک مرتبہ بالفعل یعنی منافع
 متحدہ لیکن اہل لسان عوض منافع کو اجر اور اجرت کہتے ہیں اور عوض اعیان کو ثمن اور
 قیمت معقود علیہہ اگر اعیان ہو تو بیع کہتے ہیں اور منافع ہوں تو اجارہ اسلئے قرآن شریف
 میں لفظ اجور میں فرمایا۔ اتمانہن نفرایا مان یہ بات مسلم کہ اعیان اور مرتبہ بالقوہ قارا ذات
 ہونے میں شریک ہیں یعنی جیسی اعیان آن واحد میں تمامہ موجود ہوتے ہیں ایسی ہی مرتبہ بالقوہ
 مذکور تمام بات واحد میں موجود ہوجاتے ہیں یہ نہیں کہ آگنا نا مثل حرکت اور ہر دو

جائیں اور معدوم ہوتے جائیں اور مرتبہ بالفعل میں نہ مانے کے ساتھ ساتھ تجدید ہوتا جاتا ہے اس لئے مرتبہ بالفعل تو شیا
فتیٰ ملک میں آتا جاتا ہے اور میل ملک نکلتا جاتا ہے کیونکہ جب خود ہی نہیں تو ملک کو کیونکر ہوں اور مرتبہ بالفعل بالقوہ
ایک فقہ سارا ملک میں آتا ہے اور یہی وجہ القضاء زمانہ ملک سے نہیں نکلتا ہاں جنسی اعیان میں باندی غلام
اصل میں قابل ملک تھی بلکہ آزاد اور مرتبہ فقط بوجہ عرض عوارض معلومہ ملک دن پر عارض ہو جاتی ہے اور اس لئے
فصل مالک جسکو علق کہی ملک عارض کو نائل کر دیتا ہے اور اس وجہ سے مرتبہ مسترد ہوتا ہے جو جاتی ہے ایسی ہی
ماخذ منافع معلومہ اصل میں بوجہ خریہ زن مسکوہہ قابل ملک تھی پر بوجہ مذکورہ ملک عارض آزاد
بیقیدی معلومہ کو دبا لیتی ہے اور یہی فعل طلاق اور سکونائل کر کے آزادگی اصلی کو ظاہر کر دیتی ہے ورنہ جیسے بدعلا
کی ملک اپنے آپ مثل تعلق اجارہ قابل زوال نہ تھی ایسے ہی ملک نکاح مثل تعلق متعا اپنے آپ زوال پذیر
ہیں ہاں یہ بات باقی رہی کہ اگر یہی تو پر بیع و ہبہ کا اختیار کیوں نہیں ہوا اس کا جواب یہ کہ حسب تقریر بالا
تمام منافع بالقوہ زن بلکہ خود جسم زن شوہر کی جنس میں آجاتا ہے اور ایک منفعت کے ماخذ کی تھی سارا
ماخذ بلکہ محل تمام ماخذ مجبوس ہو جاتا ہے سو جہان عورت خود راغب ہو وہاں تو یوں کہہ سکتے ہیں کہ
اوسکی رضامندی سے جس کی نوبت آئی ہے ظلم و ستم نہیں کہہ سکتی جو منع کیا جائے مگر قاعدہ اگر بطور خود کیلئے
حوالہ کر دے تو ماخذ ملک میں تو اسکو اختیار تھا ماخذ مجبوس میں اسکو کیا اختیار جو اپنے جس سے
نکال کر اودے حوالہ کر دے ہاں اگر ماخذ منافع معلومہ پر قبضہ تنہائی ہو سکتا تو پر وجہ ممانعت بیع و ہبہ
تصرف فی ملک الخیر تو نہ تھی البتہ احسان مذکور الصدقہ جسکی ضرورت بدلائل عقلیہ و نقلیہ اوپر ثابت ہو چکی
ہے مانع بیع و ہبہ ہو گا اور یہی وجہ ہے کہ اگر بالحق عورت جس غیر شوہر پر راضی ہو جائے تو پر یہی اجازت بیع و ہبہ نہیں ہو سکتی البتہ
تملک ماخذ معلومہ کو بذات خود تو ہبہ و بیع سے انکار نہیں پر فرضیت احسان و شمول حق زن مانع بیع و ہبہ و عاریت ہاں تقریر سے
یہی معلوم ہو گیا ہو گا کہ جو یہ شیعوں نے اعداء فوج جو کہ جو زیر کیا تھے شیطان ہی سراسر فرشتے قابل جواز نہیں مگر جب مرتبہ احسان
اس درجہ کو پہنچا کہ لازم تملک کو یہی بیکار کر دیا یعنی اختیار بیع و شرا و ہبہ و عاریت جو اصل مقتضای
مالکیت ہے احسان کے باعث بیکار ہو گیا تو پاس شہوت پرستی جو سراسر اس -
قاعدہ کے مخالف ہے جو ایتہ نساء کم حرث لکم سے متزع ہوتا ہے کیونکہ تاسخ ضرورت احسان
ہو سکتا ہے بالجملہ یہ آیت

حسب بیان بالا اولاد کے مطلوب ہونے اور قضاء شہوت کے اسکی نسبت وسیلہ ہونی پر دال ہی اور ظاہر ہے کہ پاس مبادی ناسخ مطالب نہیں ہو سکتا غل رعایت مطالب دافع لحاظ و سائل ہو سکتا ہی یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ ایام شیرخوارگی اولاد میں بعض اشاری کنائے بہ نسبت ممانعت جماع پائے جاتے ہیں علی ہذا القیاس اکسال کا غیر محمود ہونا ہی ایسا نہیں جو کوئی نہ جانتا ہو اور عورتوں میں دود و ولود کا مدوح ہونا اور عقائم کا سید قدر غیر محمود ہونا اسی پر مبنی ہے اور ہر زمان دیندار کا دربارہ نکاح محمود ہونا اسی پر مبنی ہے اور ہر زمان دیندار کا دربارہ نکاح محمود ہونا ہی اسی جانب مشیر ہی کیونکہ حسب بیان بالا امر بہ اولاد میں احوال و اخلاق والدین کو دخل تام ہی اس صورت میں دیندار عورت ہو تو دینداری اولاد کی اُمید ہی بالجملہ شہوت پرستی کو دیکھتی تو عقیدہ اور ولود اور دیندار اور بیدین اور عورت شیردہ اور غیر شیردہ سب برابر ہیں مان اولاد کی حساب سے جو کچھ فرق ہی وہ معلوم ہی ہو چکا الحاصل جس حکم متعلقہ زنان کو دیکھتی مراعات اولاد اس سے ٹپکتی ہی اور خود مراعات اولاد ہی سبب فرضیت احسان ہوا چنانچہ مفصل اوپر مرقوم ہو چکا اور کیون نہوغرض اصلی خلق نساء سی جب زراعت معلومہ نکلی چنانچہ آیت نساء کم حرت لکم او سپر شاہد ہے اور دلائل عقلیہ جو اوپر مذکور ہو چکین اسکو موید تو پھر اس کا منسوخ کہنا اغراض اصلیہ اور مقتضیات ذاتیہ اور لوازم ذاتیہ کی امکان انفکاک پر فتویٰ دینا ہی کیونکہ احکام شرعیہ حقایق خارج پر مبنی ہیں خدا تعالیٰ کی عبادت موافق اشارہ اتعبدون من دون اللہ مالا یامک لکم نفعاً ولا ضرراً مالکیت نفع و ضرر پر مبنی ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت وصف رسالت پر مبنی خلیفہ کی اطاعت اس کے خلافت اور اولوالامری پر موقوف زکوٰۃ کی وجوب کے لئے غنا کی ضرورت ہی حج کی فرضیت کو لکعبہ کے بیت اللہ ہونے کی حاجت یعنی ثروت مالی پر زکوٰۃ کی بنا ہے اور کعبہ کی تجلی گاہ خداوندی ہونے پر طواف بنا ہی زنا بوجہ فحش ممنوع ہے اور شراب بوجہ سکر ممنوع اور قتل و غضب بوجہ ظلم ممنوع ہے اور حرکات لائی بوجہ لغو بے سود ہونے کے ممنوع بر والدین کو وجوب کی بنا حق محبت و تربیت پر ہے اور حقوق والدین کے ممنوع ہونے کی بناء اتلاف حق مذکور ہے علی ہذا القیاس اور ادا مروا ہی کو سمجھئے اس صورت میں بناء حکم جس بات پر ہوگی اگر وہ بات دائم و قائم ہی تو وہ حکم ہی دائم و قائم رہیگا اور اگر وہ بات قابل زوال ہے تو وہ حکم ہی زوال پذیر ہوگا مگر ہرچہ بادا باد ہر حکم کو لکھ لکھ ہی اور اصل ضروری جسکو علت حکم کہو محکوم علیہ اصلی وہی ہوتا ہے اور ایسی ہی پہچان لینو کہ اصطلاح شرع میں حکمت اور حکم کہتی ہیں اور غور

دیکھیں تو آیات بعلم الکتاب الحکمتہ اور آئینہ حکماء و علماء وغیرہ میں حکمت و حکم سی اسی علم کی طرف اشارہ معلوم
 ہوتا ہی اس تقریر کو دیکھ کر اہل فہم کو یقین ہو گیا ہو گا کہ امر و نہی حسن بالذات و قبیح بالذات قابل نسخ و تغیر نہیں
 یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ ایمان اور اطاعت خدا و رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور احسان اور عدل اور برکت
 اور صلہ رحمی اور مروت اور سخاوت اور عفت ہمیشہ ہر زمانہ میں ہر دین میں محمود رہی اور شرک اور بدعت
 اور ظلم اور محقوق والدین اور قطع رحم اور بخل اور زنا اور چوری و قزاقی وغیرہ ہر زمانہ میں ہر دین میں مذموم
 رہی کیونکہ علت امر و نہی اور سبب خوب و حرمت وغیرہ امر و نہی اور وجوب و حرمت وغیرہ سے بوجہ حسن
 و قبیح یا تغیر ذاتی کہی جہی نہیں ہو سکتی مان حسن یا بغیر اور قبیح یا بغیر قابل نسخ و تغیر نہیں یہی وجہ معلوم ہوتی ہے
 کہ بوس و کنار وغیرہ امور معلومہ جو اکثر مواقع میں داعی الی الجماعت ہوتی ہیں علی العموم ممنوع نہیں اپنی
 اولاد کا بوسہ اور احباب کا معافہ اور مردوں کا مردہ نکو دیکھنا اور عورتوں کا عورتوں کی طرف نگاہ کرنا اور
 تنہا بیٹھنا ہرگز ممنوع نہیں بلکہ بسا اوقات یہ امور کسی وجہ سے اور محمود ہو جاتی ہیں اگر یہ امور یہی مثل زنا
 و اعلام بذات خود مذموم ہوتے تو ہر جا ہر طرح سے ممنوع اور مذموم ہوتے مان خود زنا اور افلام چونکہ بذات خود
 ممنوع ہیں تو محارم کی ساتھ انکی ممانعت اور اشہی پر بوس و کنار وغیرہ امور ایسی مواقع ہیں اکثر محمود و سچی
 جاتی ہیں چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا رخ حسین رضی اللہ عنہما پر بوسہ دینا اور حصار مجلس الذکر میں
 سے اگر ایک شخص نے یہ کہا کہ میرے دس بیٹے ہیں کہی کیسا بوسہ نہیں لیتا تو آپکا اوسکی جواب میں یہ ارشاد
 کہ میں کیا کروں جو خدا تعالیٰ نے میرے ولین سے رحمت نکال لی ہو صاف اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ ایسے
 مواقع میں یہ امور محمود ہیں حالانکہ زنا و افلام ایسی مواقع ہیں اور مواقع سے زیادہ تر ممنوع ہیں بہر حال
 امر حسن بالذات اور قبیح بالذات قابل نسخ و تغیر نہیں اگر میں تو امر و نہی حسن یا بغیر و قبیح یا بغیر قابل نسخ و
 تغیر ہیں لیکن یہ پہچاننا کہ نسخ و تغیر کس کو کہتے ہیں ہر کسکی کام نہیں اسلئے یہ گذارش ہے کہ نسخ و تغیر اور خیر ہے
 اور استنار حکم اور خیر نسخ میں حکم اول کا مٹا دینا ہوتا ہے اور استنار میں چھپالینا نسخ میں حکم باقی نہیں رہتا
 زایل ہو جاتا ہے اور استنار میں حکم مستور بحجہ باقی رہتا ہے کسی اور حکم کی تلی و بکھیر چھپ جاتا ہے اول کو
 ایسا سمجھو جیسا چراغ گل ہو جاتا ہے اور دوسرے کو ایسا سمجھو جیسا چراغ گل تو ہو پر کسی برتن میں دھیر کر اوپر سے
 سر پوش رکھ دیکھی سفر و مرض میں اگر افطار کی اجازت ہے تو اسکو نسخ فرضیت صوم رمضان نہیں کہہ سکتے
 یہاں وہ حکم فرضیت بحجہ باقی ہو پر حکم رخصت کے تلی و باہوا ہے غرض مرض مشقت و رگاہ و رحمانی سے

تخفیف ہو گئی ہی جسوقت یہ مشقت مرض و سفر گئی اسید وقت سے پہر تقاضا ہی جب یہ بات ذہن نشین ہو گئی
تو اور سینی کہی علت حکم ایسی ظاہر و باہر ہوتی ہے کہ اسکی علت ہونے میں کسیکو شک و شبہ نہیں ہوتا پہر یا انہم
وہ علت ایسی پائدار اور ضروری الوجود یا دائم الوجود نہیں ہوتی جو کہی اسکا عدم متصور ہی نہو ایسی صورت میں
زوال و بقاء حکم محتاج بیان نہیں ہوتا مثلاً زکوۃ کی وجوب کے لئے ثروت مالی کا علت ہونا ایسا نہیں کہ کوئی نہ جا
ہو اسلئے بعد افلاس اگر کوئی غنی ہو جائے یا بعد فنا کوئی مفلس ہو جائے تو دوبارہ تغیر حکم سابق حکم جدید اور وحی
تازہ کی ضرورت نہو گی یعنی وقت افلاس زکوۃ فرض تھی اور بعد فنا زکوۃ فرض ہوئی یا وقت غنا زکوۃ فرض تھی
اور بعد افلاس پہر فرض نہی تو اس تغیر کی کو حکم جدید کی ضرورت نہیں اور اسوجہ سے اس تغیر کو عرف شرع میں
نسخ نہیں کہتی اگرچہ نسخ میں ہی ہی تغیر حکم بوجہ حدوت علت حکم یا زوال علت حکم ہوتا ہو مان علت حکم اگر ایسا
امر ہی جسکا علت ہونا ہر کوئی نہیں سمجھ سکتا یا خود اس علت کا ہونا ہونا ہی ہر کسیکو معلوم نہیں ہوتا تو پہر
تغیر نہ کر نسخ کھتوین یا بجد نظر ظاہر میں نسخ کو ثمرہ بے نیازی و اختیار کلی حکم الحاکمین سمجھتی ہی اور علت فصل
حکم سے کچھ بحث نہیں کرتی اور عقل حقیقت شناس اگرچہ بے نیازی و اختیار کلی کو ایسا حق سمجھتی ہے کہ عدل احکام
اسکی آگے اس سے زیادہ رتبہ نہیں کہتین جتنا سائل دیر یوزہ گرا سکے سامنے رکھتا ہے جس سے سائل ہی بلکہ اس
ہی کم لیکن اسم حکم و عدول اور صفت حکمت و عدالت خداوندی پر ایمان ضروری جانتی ہی اور اسلئے ہر حکم
کیواسطے جدید ہو یا قدیم ہو کسی نہ کسی وجہ کا ہونا اسکی نزویکسا ایسی طرح ضروری ہی جیسی شہنشاہ ہفت ظلم
جسکو نظم و نسق ہفت اقلیم اور غزل و نصب میں اختیار کلی ہو ہر طرح سے سیاہ سفید کردینی کا مختار ہو پہلا کری
بابرا کرے اسکے آگے مجال و مردن کیسکو ہو بوجہ عقل و دانش و عدل خدا داد جو کرتا ہے مناسب ہی کرتا ہی لائق
عطا کو عطا کرتا ہی اور سزاوار کو سزا دیتا ہے قابل غزل کو مغزول اور لائق نصب کو مامور کرتا ہے مستحقان کم
سے در گذر اور مستوجبان غضب پر قہر کرتا ہے اگرچہ ان سب باتوں میں بوجہ شوکت و بدبہ و بی نیازی ^{شہنشاہ}
اختیار برعکس حاصل ہے انعرض حکمت و عدل خداوند علیم و حکیم و عدل کریم باوجود بے نیازی مذکور جس کی
ثبوت کے لئے قطع نظر شہادت عقل آیہ یفعل اللہ ما یشاء ہی گواہی ضرور اسبات کو مقتضی ہی کہ ہر کسیکی ساتھ
وہ معاملہ کچھ جی جکی قابلیت رکھتا ہے اور ہر زمانہ میں وہ حکم دیکھی جو مناسب وقت ہو انعرض جیسے یہاں
گرم مزاج و سرد مزاج والوںکو امراض متحدہ و مختلفہ میں ایک دوا نہیں دیتے و مان ہی اختلاف اوضاع
بنی آدم پر نظر ہی جیسو یہاں موسم گرما و سرما کا فرق وقت علاج ملحوظ رکھتی ہیں و مان دوبارہ احکام فرق
زمانہ

ملحوظ نظر ہی مان جیسی جاہلوں کو اطبا کا یہ فرق سمجھ میں نہیں آتا ایسی ہی اکثر افراد بنی آدم کو جنکی شان میں
انہ کان ظلو نا جو لاوار و ہوا ہے فرق احکام خداوندی سمجھ میں نہیں آتا اس تقریر سے یہ بات روشن ہو گئی
ہوگی کہ نسخ احکام خداوندی بوجہ تدارک غلطی سابقہ نہیں ہوتا جو یوں کہی خداوند علیم کی نسبت غلطی کا احتمال
نہیں پہر نسخ حکم سابق ہوا تو کیوں ہوا بلکہ نسخ تغیر بوجہ تغیر علل اسباب ہوتی جو بوجہ اختلاف افراد و انقلاب زمان
اکثر ہوتا رہتا ہے بہر حال احکام مختلفہ کہ تو اختلاف علل ضروری ہے اور تغیر احکام کی لئی تغیر علل ضروری مگر اس طرح
استنار حکم کی لئی استنار علل ضروری مان وہ استنار اگر ممکن ہے تو کسی علت ہی کی عروض کو باعث ممکن ہے
مثلاً استطاعت صوم جو اصل و علت فرضیت صوم ہی صعوبت مرض و مشقت سفر کے تلی دیکھاتی ہے چنانچہ
بمجرد زوال مرض و اختتام سفر وہ استطاعت پہر عود کر آتی ہے اگر مستور نہ ہوتی بلکہ زائل ہو جاتے تو دوبارہ
استطاعت کی لئی مثل صعوبت و مشقت مذکورہ کسی امر خارجی کی ضرورت ہوتی بمجرد زوال و اختتام اس کی
ظہور نہوتا اور ظاہر ہے کہ یہ صعوبت و مشقت ہی علت رخصت افطار ہی جسکی تلی وہ استطاعت مستور ہوتا
اس صورت میں وقت رخصت افطار بوجہ مرض و سفر استنار علت فرضیت اور استنار فرضیت ہوگا اور
وقت فرضیت صوم بمجرد زوال مرض و سفر زوال علت رخصت و زوال حکم رخصت ہوگا مگر یوں ٹھہری
تو بعد حصر الاعلیٰ از واجہم او مالکت ایمانہم اجازت متعہ از قسم رخصت ہے از قسم نسخ نہیں کہہ سکتی کیونکہ
علہ حصر مذکور اولاد کا مقصود ہونا ہی جسکو حکم معروضات گذشتہ احصان لازم اولاد کا مقصود
ہونا ایسا نہیں جو قابل انفکاک ہو تفصیل اس حال کی یہ ہے کہ لسانہم حرث لکم قضیہ طبعیہ ہے مان ذوق
سلیم نہ تو اس کا کچھ علاج نہیں با اینہم کون نہیں جانتا کہ اس کا احتمال تخصیص نہیں ایسی کون عورت
ہے جسکی شکم میں رحم مخلوقی نہوا ہو اور اس سے صاف ظاہر ہے کہ مقصود اصلی پیدائش زنان سر تو والدین
ہے البتہ عروض عوارض گاہ بیگاہ مانع تو لد اولاد ہو جاتا ہے مگر عوارض خارجیہ ساثر آثار و احکام اصلیہ
ہوتے ہیں دافع اور زایل نہیں ہو سکتے جو یوں کہا جائے کہ مرض عقم وغیرہ موانع اولاد تو والد کی مقصود نہونی
پر دلالت کرتی ہیں اور اگر یوں کہی کہ اولاد کا مقصود ہونا اسکی منافی نہیں کہ شہوت پرستی مقصود نہونی
تو اس شبہ کا جواب ثقلی تو یہ ہے کہ اس قضیہ میں حرث مقدم ہی اور لکم موخر جس سے بیاد قواعد علم معانی
موافق محاورہ اہل لسان حصر فی الحرث نکلتا ہے اور ظاہر ہے کہ حصر فی الحرث بعینہ حصر فی مقصود یہ
التوالد ہے اور جواب عقلی یہ ہے کہ شہوت پرستی اور مجامعت مبادی و اسباب اور ذرایع و وسائل

تو الدین سے ہی اور تو الدنیا سے زلیح شہوت پرستی و مجاسعت میں سے نہیں اور ظاہر ہے کہ اسباب بذات خود مقصود نہیں ہو سکتی خاص کر شہوت پرستی چنانچہ اوپر بتو ضیح مرقوم ہو چکا ہے اور ظاہر ہے کہ جب عورت سے اولاد مقصود بالذات ہوگی تو احسان مذکور جو دنجو لازم آئے گا چنانچہ ناظران اوراق گذشتہ اس امر سے بخوبی آگاہ ہو چکی ہیں بالحد قطع نظر اس امر کی کہ حدیث غیر متواتر کو ناسخ قرآن شریف نہیں سمجھ سکتی اس جابر گنجائش نسخ ہی نہیں ان اگر صفت و لودیت عورتوں سے ممکن الانفاک ہوئی تو البتہ اس اجازت متعہ کو ناسخ حصر الاعلیٰ از واجہم کہہ سکتی اس صورتیں بجز اسکی کہ رخصت کہی اور کیا کہنی یعنی جیسی وقت حالت محضہ اجازت اکل میت ناسخ حرمت میت نہیں بلکہ بوجہ ضرورت عارضہ جو علت اباحت لحاظ یا گزری طبع انسانی جو موجب حرمت میت وغیرہ ہی مستور ہو گیا ہی اور اسوجہ سے حکم حرمت زیر پردہ اباحت روپ ہو گیا ہے ایسی ہی اجازت متعہ ناسخ حصر الاعلیٰ از واجہم ملکیت نہ تھی بلکہ بوجہ ضرورت وقت رعایت حصر مذکور مستور ہو گیا تھا اور اسوجہ سے حکم حرمت متعہ جو حصر مذکور سے صاف روشن ہے زیر پردہ رخصت متعہ مستور اور روپوش ہو گیا تھا چنانچہ لفظ رخص لفظ خاص لفظی جو روایات متعہ میں موجود ہی اس استتار و عدم نسخ پر شاہد ہی رہی یہ بات کہ ضرورت کیا تھی وہ ہمیں سننے اکل میت میں فقط ضرورت عبادت ہی اور یہاں ضرورت عبادت اور ضرورت معبود و توحیدین علاوہ برین اکل میت میں فقط ضرورت دنیوی تھی یہاں ضرورت عبادت ہی تھی تو فقط ضرورت دنیوی ہی نہ تھی ضرورت دینی اور ضرورت دنیوی دونوں تھیں ضرورت عبادت تو اس باب میں اس سے زیادہ کیا ہوگی کہ شہادت احادیث صحیحہ بعض صحابہ رضی اللہ عنہم نے خصی ہو جانیکا ارادہ کیا اور یہہ ان کا ارادہ اگرچہ اہل ہند کو تعجب انگیز ہو کیونکہ یہاں ایسی قوت کہاں جو اس درجہ کو بقراری اور اضطراب کی نوبت آئی مگر اس باب میں اول تو عرب والی مشہور ہیں دوسرے وہ ملک گرم طبائع عشق آمیز مزاج محبت خیز قیس اور لیلیٰ اور وامق اور غزرا کا افسانہ مشہور و معروف ہے نبی غدرہ کا یہ قصہ اور دل ہی سنا ہوگا کہ انہیں اکثر آدمی مرض عشق میں مبتلا ہو کر مر جاتی تھی کسی نے انہیں سے کسی سے وجہ پوچھی تو یہہ کہا تحسن نسانا و عفت فتیاننا یعنی مرض عشق میں مبتلا ہو کر جو ہماری قوم کی لوگ اکثر مر جاتی ہیں تو اسکی وجہ یہہ ہی کہ ہمارے قوم میں عورتیں حسین ہوتی ہیں اور مرد عقیف یعنی پاکباز ہوتے ہیں بالحد صحابہ کا ارادہ اختصار کوئی امر مصنوعی تھا صحیح تھا اور ظاہر ہے کہ خواہش جامع خواہش دنیوی ہو مان ضرورت عبادت ہی ہو اور یہ ضرورت دینی ہو اسکی بیان کی ضرورت یہ اسلئے معروض ہے کہ خواہش جامع مراجعت

اور من استقامتی تھی تاکہ اپنی ازواج سے جا کر ہم آغوش ہوں اور فرضیت جہاد اور نیز فضائل جہاد اور فضائل
 ایت بنوی صلی اللہ علیہ وسلم فی الجہاد اور نیز فضائل صحبت بنوی صلی اللہ علیہ وسلم اُس سے مانع تھی اور

ظاہر ہے کہ یہ سب امور خصوصاً فرضیت جہاد ایسی نہیں کہ موجب ضرورت و احتیاج ہوں رہی ضرورت معمولی
 ہر چند یہ لفظ بطاہر موہم گستاخی ہو مگر یا بن نظر کہ مبادی مقصود اُسکی حق میں ضروری ہوتی ہیں اور اسلئے کہ
 مقصود ہو جاتی ہیں یہاں ہی یوں کہہ سکتے ہیں کہ عبادت جملہ نبی آدم بشہادت ما خلقت الجن والانس الا
 ليعبدون خدا کو یہاں سے مطلوب ہے اور جہاد اُسکے لئے ضروری مگر ظاہر ہے کہ جہاد اگر ہو سکتا ہو تو بعد اجتماع
 مجاہدین ہو سکتا ہے اسلئے اگر کوئی امر موجب تفرق ایسی دونوں میں پیش آیا کہ اسلام کی توثیق نہ ہو جاتی ہو
 اور اہل اسلام جن سے اُمید جہاد ہو گئی تھی ہوئی ہوں اگر وہ چلی جائیں تو پھر جہاد کی کوئی صورت نہیں رہتی
 دونوں میں موجبات تفرق کا السدا و ضروری ہو جائیگا مان اگر اسلام شایع ہو جائے اہل اسلام بکثرت ہوں
 ایک گروہ چلا جائے تو دوسرا آسکتا ہے ایسے دونوں میں السدا و موجبات تفرق اتنا ضروری نہیں یعنی پہلی
 صورت میں تو اجازت بعض محرمات اگر ضرورت ہو قرین قیاس ہے پر دوسری صورت میں ضرورت ہی نہیں
 ہوتی جو اجازت ہو القصہ وقت ضرورت اباحت محرمات ممکن ہے مگر ضرورت متعہ سواء امتداد زمانہ اسلام
 اور کہی نہیں ہوئی اور انشاء اللہ ہو جو حضرات شیعہ کو اس پاکبازی کی لٹو دستاویز ہو جائے مان یہ مسلم وقت
 اباحت متعہ ضرورت متعہ شدید تھی مجاہدین گھر چلی جائیں تو جہاد کون کرے اور کیونکر ہو اور نجائیں تو کیا کریں
 خصی ہو جانی کی اجازت نملی زنا پر پہنچے تشدد کہ سنگسار ہوں یا شوت قازیانہ کہا میں اور نکاح کریں تو کہا شوت
 کریں مہر کی مقدور نہیں اگر ہوتی تو ایک ایک چادر پر متعہ کرنی کی توبت کا ہیکو اتی یہ زمانہ فقہ کی ایسی صورت
 نہیں کہ زوج اول و ثانی کو برابر نہیائیں اور اس مقام کی عورت تو نسبیہ توح نہیں کہ اپنی مولد و اقربا کو چھوڑ
 دور و دراز چلے جائیں اس تقریر سے صاف ظاہر ہے کہ ضرورت مخصہ سے یہ ضرورت شدید تھی کیونکہ اول
 تو وہ ضرورت اور سوطح سے مرتفع ہو سکتی ہو محنت مزدوری قرض سوال کی طرح قدرت و تیسرے آسکو
 تو کہاں نہیائیں کہا کر تو اپنا پیٹ بہر سکتی ہیں یہاں رفع ضرورت کی بخر اجازت متعہ یا مراجعت وطن اور
 کوئی صورت تھی سو جیسی بوجہ جہاد قتل و قتال امور ممنوعہ کی اجازت ملی تھی اس وقت بوجہ معلوم متعہ
 کی ہی اجازت ضروری ہو گئی الغرض ضرورت مذکورہ غزوات بنوی صلی اللہ علیہ وسلم میں بیشک قابل لحاظ
 تھی اُس زمانہ قلت اہل اسلام و کثرت اعداء میں اگر اس امر قبیح کو بوجہ ضرورت بالعرض ہی حسن نہ سمجھتو تو ترقی

زنی دین میں سو طرح کی ہشکی تھی جسوقت قتل قتال کو بوجہ حرم جبراً کر دیا تو فساد متعہ پر ایسی وقت ضرورت
 بن گیا لحاظ کیا جائے ایسی وقت ضرورت میں اباحت میں اس سے زیادہ قابل لحاظ ہو کہ حالت مخصوصہ میں اباحت
 کل میت اس تقریر سے اہل فہم کو خوب واضح ہو گا وگاہ کہ اگر بالفرض والتقدیر متعہ جائز ہی ہوتا تو اہل سنت
 نے جائز ہوتا چہا دین جانفشانیان اور جاریان تو اہل سنت کریں یہ پاکبازیان ہی ہوتی تو انہیں کچھ
 ہو تو مگر تماشائی کہ جانین کون گنوائیں اور مرے کون اڑائیں حق یہ ہے کہ دقیقہ سنجی اور انصاف پرستی اور
 صدق فی الروایت اہل سنت کی کٹھن ہے ہر حال اباحت متعہ بوجہ ضرورت تھی اور وہ ضرورت ہی رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم ہی کو زہ میں تھی اور پہر وہ ہی وقت سفر تھی وقت حضر تھی اور وقت سفر ہی انہیں
 ہو گئے تھے تھی جنگی فی بیان انکی ساتھ نہ تھیں چنانچہ روایات صحاح اہل سنت اس بات پر شاہد ہیں
 صحیح مسلم میں ہے عن یس قال سمعت عبد اللہ یقول کنا نفرود مع رسول اللہ علیہ وسلم لیس لنا نسائنا فقلنا لا
 نستخصی فہذا عن ذلک ثم رخص لنا ان نلک المرأة بالثواب الی اجل انتہی مقام الحاجت اور نیز صحیح مسلم
 میں ہے قال ابن شہاب فاخبرنی خالد بن المہاجر بن سیف اللہ انہ بنی ہوجالس عند رجل جاء ورجل
 واستغاه فی المتعہ فامرہ بہا فقال لہ ابن ابی عمرۃ الانصاری ہل قال ماہی والیہ لقد فعلت فی عہد امامین
 قال ابن ابی عمرۃ انہا کانت رخصت فی اول الاسلام لمن اضطر الیہا کالمیت والدم والحمل الخیر ثم حکم
 اللہ الدین ونہی عنہما انتہی مقام الحاجت ان دون روایتوں سے صاف روشن ہو کہ ابتداء اسلام میں
 وقت سفر چہا د بوجہ ضرورت شریعت متعہ جائز تھا علی العموم جائز تھا اور پہر وہ جو ازہی ایسا ہی تھا جیسا میت
 اور خنزیر کا حالت مخصوصہ میں کہانا جائز ہی یعنی رخصت تھا غریبت تھا جو امید ثواب رکھتی اور ایک متعہ پر
 حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کی مرتبہ کا امیدوار رہے اور دوسرے متعہ پر حضرت امام حسن رضی اللہ
 عنہ کے مرتبہ کی توقع باندھیں اور تیسرے متعہ پر حضرت امیر المومنین علی رضی اللہ عنہ کو مقام کا انتظار
 کیجی اور چوتھو متعہ میں منصب بنوی اللہ علیہ وسلم کی آرزو پکائی بالجلد زمانہ نبوت میں ہی متعہ پر
 تھا بلکہ رخصت تھا اور وہ ہی سفر میں نہ حضر میں ہی تھا تو فقط سفر چہا د ہی میں اور وہ ہی
 انکو لئی جنگو ساتھ غور تین تہیں اور انہیں سے ہی انہیں کٹھن جو ایسی ضرورت ہو جیسو حالت مخصوصہ میں
 بہر لینی کی ضرورت ہوتی ہے چنانچہ یہ تمام مضامین دونوں روایتوں کے الفاظ سے مثل آفتاب روشن ہیں مگر
 چونکہ حالت مخصوصہ کا احتمال تو آئندہ ہی تھا پر بعد فتح مکہ احتمال ضرورت متعہ کی طرح تھا کیونکہ بعد فتح مکہ

کہ معظمہ تمام ملک عرب مسلمان ہو گیا تمام اقوام فوج فوج داخل زمرہ اسلام ہونے لگی خدا کی مدد نے چاروں طرف سے ظہور کیا چنانچہ سورہ اذا جاء نصر اللہ والفتح ورايت الناس يدخلون فی دین اللہ افواجا۔ اس مضمون پر شاہد ہوا اور مشاہدہ فتوح شام و مصر و عراق و فارس وغیرہ اس کی مصداق اسلامی اکل ستہ میں تو بشرط حالت محضہ رخصت بحال خود باقی رہی اور میت کو قیامت تک کو منسوخ کر دیا چنانچہ وہ روایتیں جو اس حرمت ابدی پر دلالت کرتی ہیں پیشکش ناظران اوراق میں منجملہ ان روایتوں کی ایک روایت تو مرقوم بھی ہو چکی یعنی دوسری روایت جس میں یہ لفظ ہیں ثم احکم الحکم الدین ونبی عنہا اس روایت سے صاف روشن ہے کہ متعہ زمانہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں ہی اول ہی جائز تھا پھر دین کو محکم اور مضبوط کر دیا یعنی متعہ سے انجام کار ہمیشہ کے لئے منع فرما دیا سو اس کے اور روایت صحیح مسلم میں موجود ہی حدیثی الربیع بن سبر الجعفی عن ابیہ قال خرجنا مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عام الفتح الی مکتہ اسکر بعد پھر یہ روایت ہے۔ حدیثی الربیع بن سبر الجعفی ان اباہ حدثہ انہ کان مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال یا ایہا الناس انی کنت اذنت لکم فی الاستمتاع من النساء وان اللہ قد حرم ذلک الی یوم القیمۃ فمن کان عنده منہن شئ فلیخل سبیلہ ولا تاخذوا مما یتیمون شئاً۔ ان دونوں روایتوں کے ملنے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ واقعہ نہیں ہی غزو فتح مکہ ہی میں واقع ہوا ہے یعنی اول تو غزوہ فتح میں بعد ہی خیر اجازت ہوئی اور پھر بعد تین روز کی ہمیشہ کی نئی یہ ارشاد فرمایا چنانچہ ماہران کتب احادیث پر غفی زریگا الخرض بعد تحقیق یوں معلوم ہوتا ہے کہ دو بار متعہ کی اجازت ہوئی اور دو بار نہیں ہوئی مگر دوسری دفعہ کی نہیں ہمیشہ کی نئی ہی مگر چونکہ وہ بات رقم کر چکا ہوں جس سے بعد فتح مکہ حرمتہ ابدی کا مناسب ہونا معلوم ہو جائے تو یہ تناسب آپ معلوم ہو گیا ہو گا کہ یہ ارشاد اس وقت کیوں ہوا پس و پیش فتح مکہ یہ ارشاد کیوں نہ فرمایا ان اب تیسری روایت کا نمبر ہے سو وہ تیسری روایت خود حضرت علی رضی اللہ عنہ سے صحیح مسلم وغیرہ کتب احادیث میں مروی ہے عن محمد بن علی یعنی ابن الحنفیۃ انہ سمع علی بن ابی طالب یقول لا بن عباس نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن متعۃ النساء یوم خیبر وعن اکل لحوم الحمیر الا نسیتہ انتہی یہ روایات مذکورہ اہل سنت کے لئے تو دربارہ رخصت ہونے متعہ کے سرمایہ تسکین و یقین ہو گئی اور اسلئے وہ الزام شیعہ جسکی دفع کے لئے یہ اوراق مرقوم ہوئے ہیں خود بخود اونکی نزدیک ساقط ہو گیا اور پھر اس باب میں انشاء اللہ شیعوں کو مجال و مزدن باقی نہیں کی اور شیعوں کے لئے یہ روایات منجملہ

ہدایت و ارشاد و تلقین ہوگئی وجہ اسکی یہ ہے کہ جب کسی مذہب و مشرب کا کوئی کلیہ یا فائدہ یا انگلی دین کی کسی بات کی کوئی اصل دل نشین اور ذہن نشین ہو جاتی ہو اور پھر اس کے مناسب و احکام اس مذہب میں نظر آتی ہوں تو اہل مذہب کو تو اسکی حقیقہ کا یقین ہوتا ہے اور مخالفان مذہب مذکور کو بشرط طلب حق رشد و ہدایت کا سامان ہو جاتا ہے اگر کلام اللہ میں اور اسکی احکام اور اخبار میں یہ مناسب نہ ہوتا تو سب میں پہلا اعتراض یہی ہوتا کہ خود بخود دروغ گوراء حافظ نباشد اور جب یہہ اعتراض نہیں تو جیسا اہل اسلام کو سامان مرید تسکین یقین ہوگا اہل باطل کے حق میں بشرط تدریجہ تلقین و تنبیہ پنهانی باعث تنبیہ و ہوش ہوگی خاصکر روایت اخیرہ کیونکہ حضرت علی کا نام ہے شیعوں کے مرثیہ کو کافی ہے سینوں کو تو یہی ہی احتمال ہو سکتا ہے کہ غزوہ فتح بعد فتح خیبر ہے اور غزوہ فتح مکہ میں شہادت بعض روایت مذکورہ پہرا جازت ہوگئی تھی اس صورت میں ہی غزوہ فتح سے اگر قطع نظر کیا تو اجازت غزوہ فتح تاسخ نہیں ہوگی اور حضرت علی کا یہہ ارشاد بوجہ بخبری ہو مگر شیعوں کو اس عذر کی گنجائش نہیں انکو نزدیک اماموں سی غلطی کا احتمال نہیں اور پھر وہ ہی دین کی باتوں میں خاصکر اس وقت جبکہ نسخ کا ہی احتمال نہ رہا ہو یعنی بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وحی کا انا موقوف ہو گیا نسخ کی کوئی صورت نہ رہی دین پایدار ہو گیا اس صورت میں وہ متعہ کا حضرت ہوتا اور غریبت ہونا جو بدلائل واضحہ انشاء اللہ ہر خاص و عام پر واضح ہو جائیگا اس تناسب کو ساتھ ملکر جو حضرت علی کی دراشت سے ثابت ہوتا ہے شیعوں کی حق میں بالضرور موجب تنبیہ ہوگا اور انشاء اللہ اب اس خواب غفلت سے جہین مدت سے پہوش ہیں ہوشیار ہو کر حرمہ متعہ کو علی رؤس الاشہاد تسلیم کر گئے اور یہ ہی ہوگا تو اس سے تو خالی ہی نہیں کہ یہ روایتیں دافع الزام اباقہ ہو جائیں یعنی حضرات شیعوں جو بدلتا ویر روایات اباقہ اہل سنت پر الزام لگاتے تھے وہ الزام ان روایات سے مندرج ہو جائے صورت میں محل تقریر یہ ہوگا کہ ایک زمانہ میں متعہ کا ایسی طرح حلال ہو جانا جیسو متہ کہی حلال ہو جاتی ہو مسلم لیکن اول تو وہ اجازت وقت ضرورت بوجہ ضرورت تھی کوئی امر تعبدی نہ تھا جو ہمیشہ کے لئے رہتا اور ایسا ثواب بے پایان اسپر متفرع ہوتا کہ ایمان سے لیکر اعمال تک کسی عبادت اور طاعت اور زہد تقویٰ کا وہ ثواب نہیں کیونکہ نہ ایمان کا یہ رتبہ کہ یہ ترتیب معلوم چوتھی دفعہ میں ثانی خاتم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم ہو جائے اور ہر قطرہ غسل سے فرشتہ پیدا ہو نہ کسی عبادت میں یہ اثر نہ رہد سے یہہ امید نہ تقویٰ سے یہہ توقع یہ پاکیزگی تو اسی پاکبازی میں ہے اور اگر فرض لکھی حضرات شیعوں میر فتح اللہ شیرازی کی تفسیر کو معتبر نہیں

اور اسوجہ سی انکی ان روایات کو غامض تب ہی شیعہ کو نزدیک متعہ کی منجملہ حسات ہو نہیں تو کچھ تامل ہے
 نہیں بہر حال بوجہ ضرورت وقت ضرورت متعہ کے لئے اجازت دیدینا خود اسبات کو مقتضی ہے کہ بعد ضرورت
 یہ حکم نہ ہوگا اور ایسا حکم منجملہ حسات نہیں ہو سکتا دوسرے حرمتہ ابدی اور حدیثوں سے ثابت جسکا حال
 یہ ہوگا کہ وہ اباحت ثابت من الاحادیث جو شیعہ کو نزدیک اس حرمت کی ناسخ ہو جو آیت الا علی از و اہم
 الخ سے ثابت ہوتی تھی احادیث ہی سے پر منسوخ ہو گئی باقی رہا حضرت عبداللہ بن عباس اور حضرت
 عبداللہ بن مسعود کا بعد وفات بنوی صلی اللہ علیہ وسلم متعہ کی اباحت پر فتویٰ دنیا اہل سنت کو حق میں
 کچھ مضرب نہیں کیونکہ اول تو اہل سنت کی مجتہدین سے خطاب ہی ہو جاتا ہے دوسرے ان کا یہ فتوے قبل اطلاع
 ہی تھا بعد اطلاع اوہوں نے ہی رجوع فرمایا حضرت عبداللہ بن عباس کا حدیث ہی سی مطلع نہ ہونا تو
 حضرت علی کی روایت سے ثابت ہے اسید طح حضرت عبداللہ بن مسعود کو خیال فرما کر اگر بالفرض حضرت
 عبداللہ بن مسعود کو رجوع کا اتفاق نہیں ہوا تو اسکی یہ وجہ ہے کہ احادیث نسخ اوںکو پہنچ نہ تھی
 اور اجماع ان کو بعد منعقد ہوا بہر حال انجام کار سب نے رجوع کیا اور حرمتہ متعہ پر اجماع منعقد ہو گیا
 چنانچہ کتب اہل سنت میں موجود ہے نووی شراح مسلم باب نکاح المتعہ میں بحوالہ قاضی عیاض رقم
 فرماتے ہیں قال القاضی والفقہ العلماء علی ان ہذہ المتعہ کانت نکاحاً الی اجل لا میراث فیہا و فراقتہا
 یحصل بالنقضاء الاجل من غیر طلاق و دفع الاجماع بعد ذلک علی تحریمہا من جمیع العلماء الا الروافض
 وکان ابن عباس یقول باباحتہا وروی عنہ انہ رجع عنہ انتہی اور شروع باب مذکور میں بحوالہ قاضی
 یہ یہ ہی مرقوم ہے قال المازری ان نکاح المتعہ کان جائز فی اول الاسلام ثم ثبت بالاحادیث
 الصحیحہ الذکورۃ ہنا انہ نسخ و انعقد الاجماع علی تحریمہ ولم یخالف فیہ الا طائفتہ من المبتدعۃ انتہی مقام
 الحاجتہ خلاصہ مرام یہ ہے کہ نہ کلام اللہ میں متعہ کا نشان ہے نہ اسکی خوبی یا اباحت کا کہیں بیان ہو کہ فی
 آیت اسکی استحباب یا اباحت پر دلالت نہیں کرتی بلکہ کلام اللہ سے اگر نکلتی ہے حرمت نکلتی ہے نہ ان احادیث سے
 ایک زمانہ میں تہوڑی دنوں کو بڑا سباح ہونا ثابت ہوتا ہے مگر جیسا تہوڑی دنوں کو بڑا باقت کا ثبوت ایجاد
 سے نکلتا ہے ایسا ہی بعد اباحت چند روزہ ہمیشہ ہمیشہ کو اس کا حرام ہو جانا نکلتا ہے چونکہ جمیع مالہ اور
 ما علیہ بحث متعہ سی بحمد اللہ فراغت حاصل ہوئی تو اب لازم یوں ہے کہ خدا کا شکر ادا کیجئے اور بنام خدا
 ختم کیجئے و آخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین والصلوٰۃ والسلام علی رسولہ سید المرسلین خاتم النبیین

سوال

بیٹوں کا وارث ہونا قرآن میں سورہ نساء کی رکوع دوم یعنی یوصیکم اللہ فی اولادکم للذکر مثل حظ الانثیین میں منصوص ہے فرماتی ہیں فان كانت واحدة فلها النصف جسکی بہہ معنی میں کہ اگر اولاد میں ایک ہی بیٹی ہو تو اسکا ادنا حصہ ہے اس صورت میں حضرت سیدۃ النساء رضی اللہ عنہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی آدمی ترکہ کی مالک تھیں یہ کیا سبب ہوا کہ خلیفہ اول نے انکو بالکل جواب دیا یہہ ہی ظلم نہیں تو اوہ ظلم کس کا نام ہے اور اگر یہہ کہہ کر کہ حدیث میں آیا ہے سخن معاشر الانبیاء لا نورث ما ترکنا صدقۃ یعنی انبیاء کی مال میں میراث نہیں ہوتی تو یہہ معنی ہوئے حکم قرآنی حدیث سے منسوخ ہو گیا تو اول تو حدیث واحدہ سے یعنی ایسی احادیث سے جنکو محدثین احاد کہا کرتے ہیں قرآن کا منسوخ ہونا سینوں کو نزدیک ہی جائز نہیں دوسرے یہہ حدیث اور آیات قرآنی کی معارض ہے جن میں سے ایک تو دوش سلیمان داود ہی دوسری وہب لی من لدنک ولیا یرثنی ویرث من آل یعقوب اول کا مطلب تو یہی ہے کہ حضرت سلیمان حضرت داود علیہما السلام کی وارث ہوئے اور دوسرے دعاء حضرت زکریا علیہ السلام پر اور مطلب اس کا یہہ ہے کہ اے اللہ دے مجکو ایسا جائنشین جو میرا ہی وارث ہو اور آل یعقوب کا ہی وارث ہو اور ظاہر ہے کہ انبیاء علیہم السلام سے خلاف قاعدہ خداوندی دعائے تصور نہیں اور اگر بالفرض انبیاء کرام سے کوئی دعاء خلاف قاعدہ مقربہ صادر ہے ہو تو مثل دعاء حضرت یحییٰ علیہ السلام یعنی رب انی من اہل و ان وعدک الحق وانت احکم الحاکمین قابل عتاب ہے چنانچہ جملہ فلا تسئلن بالیس لک بہ علم انی اعطک ان تکون من الجاہلین سے ظاہر ہے مثل دعاء حضرت زکریا مذکور قابل اجابت نہیں تھی سو یہ اجابت دعاء مذکور پر جسے جملہ یاز کر یا انا نبشرک بعلام اسمہ عیسیٰ ساہد باین لطف و عنایت جو لفظ نبشر سے ظاہر ہے در صورت صحت و صدق خبر لا نورث ہرگز متصور نہیں کیونکہ اگر انبیاء کا کوئی وارث نہ ہو اگر تا تو حضرت زکریا علیہ السلام کو اس قاعدہ کی اطلاع ہی ضرور ہو گی پھر ایسی دعا کیوں کرتی بہر حال حضرت زکریا اور حضرت داود علیہما السلام دونوں بالیقین نبی ہیں اور انکو مال میں وراثت کا جاری ہونا کلام اللہ سے ثابت اس صورت میں حدیث مذکور مخالف کلام اللہ ہوئی سو کلام اللہ کو غلط نہیں کہہ سکتے ہو ہنہو حدیث مذکور ہے غلط ہوگی۔

جواب.

بعد حمد وصلوات راقم حروف عرض پر دازی کہ میراث کی بناتین باتوں پر ہے ایک تو یہ کہ جس مال میں کسیو استحقاق میراث ہوا اُسکی روح کو اُسکو جسم سے علاقہ حیات باقی نہ ہے اگر علاقہ مذکور باقی ہو تو اُس کا مال اُسکی ملک رہتا ہے اور اُسکو ازواج اُسکی نکاح میں اقربا کو اُسکی مال میں تصرف کا اختیار ہوگا کسی اور کو اُسکو ازواج سے نکاح کی اجازت ہوگی یہی وجہ ہے کہ جب تک دم بین دم ہو آدمی اپنی مال کا مالک ہو اُسکی زوجہ کا نکاح منقطع نہیں ہوتا مان اگر علاقہ مذکور منقطع ہو جائے تو اموال سے یہی علاقہ ملک منقطع ہو جاتا ہے اور ازواج سے یہی علاقہ نکاح ٹوٹ جاتا اسلئے کہ روح کو بذات خود تو اموال و ازواج کی ضرورت ہی نہیں بلکہ جیسو سوار کو گھاس دانہ کی ضرورت بوجہ اسب سواری ہوتی ہے روح کو پہانے پنی اور اموال و ازواج کی حاجت بوجہ بدن ہی جب بدن سے علاقہ ہی نہ تو مال و ازواج روح کی کس مصرف کو ہیں دوسری بات جس پر بناء میراث ہو یہ ہے کہ خطاب یوسفکم اللہین مورث داخل ہو یہ ہو کہ جیسو حج زکوٰۃ کا خطاب مثلاً اغنیاء کی ٹی ہو فقراء خارج ہیں خطاب مذکور سے مورث خارج ہو تیسری بات یہ ہے کہ متروکہ مورث ادب کا مملوک ہو کیسکی امانت یا مال وقف ہو جب یہ بات ذہن نشین ہو چکی تو آگے سینے کہ اس چہنگڑ میں تینوں باتوں کا پتا نہیں اور ظاہر ہے کہ نبوت دعویٰ میراث کرکے اول حضرات شیعہ کو ان تین باتوں کا اثبات ضرور ہو اس کے بعد اگر سینوں سے جواب مانگین تو بجای خود ہی او قبل اثبات مذکور سینوں کی طرف سے لائسلیم کافی ہو ان تینوں میں سے اگر مقدمہ واحد ہو ثابت ہوگا تو پھر سینوں کے سامنے موہمہ کرنی کی کنجائش ہوگی اور پہان ذہن سلیم ہو تو ان تینوں باتوں کی تضاد و کلام اللہ ہی سے ثابت ہیں اور احادیث کثیرہ اسکی موید غیر یہ بحث تو بہت طویل ہے قابل گذارش یہی کہ حدیث بین نفی امر اول کی طرف اشارہ ہو اور صورت اسکی یہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام کے مال میں میراث کا جاری نہونا اگر حدیث مذکور سے ثابت ہو تو باین معنی ثابت ہے کہ عدم مورثیت کی خبر دیتی ہیں یہ نہیں کہ انکو خدا امر و ارشاد ہے کہ حدیث کو نسخ قرآن کو نسخ کہیں بالجلہ امر و نہی ناسخ امر و نہی ہو اگر قتی ہیں اخبار نسخ اور امر و نہی نہیں ہوتی مان اگر کوئی ایسی خبر ہو جس سے وقوع امر و نہی معلوم ہو جیسا کہ علیکم الصلوٰۃ علیکم السلام یا رست علیکم البیتہ تو وہ خبر تو پہنچی ناسخ امر و نہی ہوتی البتہ وہ امر و نہی جو بذریعہ خبر مذکور معلوم ہوتی ہیں بشرط مخالفت امر و نہی دیگر نسخ ہو اگر قتی ہیں سو یہاں کسی امر

امر کی خبر ہو نہ کسی نہی کا بیان بلکہ مطلب اصلی یہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام وقت موت ہی بدستور بقید
 حیات رہتی ہیں چنانچہ ہدایت عقل صائب جملہ لا نورث سے یہ بات عیان ہو اور ہم ہی انشاء اللہ
 بیان کریں گے اس کے لئے مال میں میراث نہیں چلتی سو سنی نہ سہی علماء شیعہ ہی فرما رہے ہیں کہ اس میں کیا
 خرابی ہو اور اس صورت میں کس طرح نسخ قرآن لازم آتا ہے زندہ کو مال میں تو نہ شیعوں کو نزدیک میراث
 ہوتی ہے نہ سنیوں کو نزدیک جب تک جان کو تن سے علاقہ باقی ہو تو کیسا ہی کوئی ضعیف و نحیف بدترانہ
 مردگان کیون نہ ہو اپنی مال کا مالک اور اپنی زوجہ کا خاوند رہتا ہے نہ اس کی مال میں وارثوں کو گنجائش صرف
 ہی نہ اس کی ازواج کو ساتھ کسی نکاح کی اجازت جب ہمارا تمہارا باوجودیکہ ہماری حیات بدتر از موت
 ہے یہ حال ہو کہ حالت نزع میں اپنی مال کی مالک اور اپنی زوجہ کی خاوند رہتی ہیں انبیاء علیہم السلام اگر
 بقید حیات اپنی مال کے مالک اور اپنی ازواج کو خاوند رہیں تو کیا بیجاسی مان یہ بات قابل تحقیق ہو کہ جملہ
 لا نورث بقا حیات پر کیونکر دلالت کرتا ہے اور دربارہ قلاء حیوۃ انبیاء وقت موت ہی احادیث احادیث
 کام چسکتا ہے یا نہیں سو جواب امر اول تو یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لا نورث فرمایا
 ہو لا یرثنا احدہنیں فرمایا غرض نفی وارثیت ورثہ نہیں کی اپنی مورثیت کی نفی فرماتی ہیں اگر نفی وارثیت ورثہ
 فرماتی تو یہ ہی احتمال تھا کہ معاذ اللہ قتل یا کفر وغیرہ اسباب حرمان کو باعث وراثت سے محروم رہ جائیں پر مانہ
 مورثیت مورث بجز حیوت اور کوئی امر ہی نہیں اس لئے کہ موجب تعلق وراثت فقط انقطاع تعلق فیما بین روح
 و جسم ہو کسی اور شرط یا سبب کی ضرورت ہی نہیں جو اس کے ہونیکا احتمال ہو اس صورت میں بجز اس کے کسی
 بات کی گنجائش ہو نہیں کہ حیوۃ مانع میراث قائم ہو اور یہ فرق نفی وارثیت اور مورثیت میراث میں ایسا
 جیسا البصار میں نہ دیکھنی اور نہ دکھائی دینی کا فرق موجود ہے یعنی اندھا اگر کسی شکل و صورت کو نہیں دیکھتا
 تو وہ اندھیکا قصور ہے اس شکل کا قصور نہیں اور اگر ہو ایسا روح وغیرہ اشیاء غیر مبصرہ کو کوئی آنکھ
 والا نہیں دیکھتا تو وہ اندھون والیکا اس بات میں کچھ قصور نہیں بلکہ ہوا اور روح کا قصور ہے آخر
 ہوا اور روح دیکھنی کی قابل نہیں سو پہلی صورت میں اندھ کی بصیرت ہمیں کو نفی کرنی چاہی اور
 دوسری صورت میں ہوا اور روح کی مرئی ہونیکو نفی مناسب ہے ہر حال بدلات نفی مورثیت حقیقت شہان
 معانی سنچ تو اس طرف گئے کہ انبیاء میں مورثیت ہی نہیں یعنی انقطاع تعلق روح و جسم کی نوبت ہی
 نہیں آتی اور ظاہر پرستان کہ ہم نفی مورثیت کو نفی وارثیت پر محمول کر کے لڑنے کو تیار ہیں کہ بیٹی کا

دارت ہونا قرآن میں منصوص ہے حدیث واحدہ سے منسوخ یا مخصوص نہیں ہو سکتا بین تفاوت رہ از گنا
نا بکجا کوئی پوچھی اس حدیث کو نفی وارثیت سے کیا علاقہ جو اعتراض نسخ لی دہری اور اثرائی کا
جواب یہ ہے کہ موت و حیات کے باپ میں تو ہر عادل کی گواہی مقبول ہی کیا رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کی بات دربارہ حیات مقبول نہوگی حضرات شیعہ ہی فرماتے ہیں یہ بات سچ ہے یا جھوٹ مان یوں
کہنٹی کلام اللہ میں یوں ہی ارشاد ہے کہ کل نفس ذایقۃ الموت جس سے بی تخصیص انبیاء کرام علیہم السلام
سب کے لئے موت کا اثبات ہے بلکہ خاص رسول اللہ علیہ وسلم کو مخاطب کر کے فرماتے ہیں انک میت ام
پہر اس بنا پر فرماتی ہیں واما محمد الارسل قد خلقت من قبلہ الرسل افان مات او قتل انقلبتم علی اعقابکم
اور ظاہر ہے کہ موت و حیات باہم متضاد ہیں اور احداث باہم مجتمع نہیں ہو سکتی ظاہر ہے کہ نور اور ظلمت
اور حرارت اور برودت ایک محل واحد میں جو مجتمع نہیں ہوتی تو بوجہ تضاد ہی باہم مجتمع نہیں ہوتی
سو اسکا جواب اول تو نقلی یعنی اگر کل نفس ذایقۃ الموت کلام اللہ میں لا تحسبن الذین قتلوا فی
سبیل اللہ امواتا بل احياء عند ربہم ہی کلام اللہ ہی کی آیت ہی انجیل یا تورات درس نہیں اور
ظاہر ہے کہ بشہادت کل نفس ذایقۃ الموت شہدائی موت کا اقرار لازم ہو رہا ہے یا انہمہ کلیۃ جملہ کل نفس
والیقۃ الموت اگر شہداء منجملہ اموات ہونگی تو اس قضیہ کا کلیہ ہونا دربارہ موت انبیاء کرام علیہم السلام
کیونکر مفید ہو سکتا ہے سو جیسا شہدائین موت و حیات کا اجتماع ہی ایسا ہی انبیاء علیہم السلام میں ہی
سہی اس تقریر کو شکر شاید علماء شیعہ آیت لا تحسبن الذین قتلوا فی سبیل اللہ امواتا کی تفسیر میں پہلے
تغیر ہو کر یہ فرماتے ہیں کہ قتلوا صیغہ ماضی ہے اسلئے الذین قتلوا فی سبیل اللہ سے وہ لوگ مراد ہیں جو
قبل نزول آیت لا تحسبن الذین قتلوا خدا کی راہ میں مارے گئے علی العموم تمام شہداء مراد ہیں اس صورت
میں ہو سکتا ہے کہ وہ لوگ ایک بار مر گئی ہوں اور پھر بعد مرگ انکو زندہ کر اوٹھایا ہو اور اسلئے یہ
ارشاد ہوا ہو کہ لا تحسبن الذین قتلوا فی سبیل اللہ امواتا بل احياء عند ربہم مگر اس کا جواب دل
تو اپنی مفسر و نسخ پوچھیں حضرت من باتفاق مفسرین فریقین آیت مذکورہ تمام شہداء کو عام ہی سابقین
یون بالاحقین اور کیون ہوا اگر یوں نہ کہے تو آیت ان الذین آمنوا میں ہی کہنا پڑے گا اور اس صورت
میں ظاہر ہے کہ شیعیان مابعد کو بزعم خود بھی اپنی آپ کو اس قسم کی بشارات سے محروم و انصیب
کہنا پڑے گا بالجلد اس قسم کی آیات میں زمانہ کا ماضی ہونا باعتبار وقت جزاء و تفرعات ہوتا

باعتبار وقت تکلم نہیں ہوتا سو جیسی آیہ ان الذین امنوا من قبل ان یاتهم با آتائهم من فضلہ یثبتون بالذین لم یحقوہم من خلفہم ان لا
 آتہ من عدم حساب اور رزق اور فرحت وغیرہ امور مندرجہ آیت لائحین الذین قتلوا فی سبیل اللہ موتوا
 بل اہیاء عند ربہم یرزقون فرجین با آتائہم اللہ من فضلہ یثبتون بالذین لم یحقوہم من خلفہم ان لا
 خوف علیہم ولا ہم یحزنون سے تقدیم اعتبار کیا جاوے گا ورنہ ہم تو نہیں کہہ سکتی یہی تفسیر دانی ہوگی
 تو حضرت امام الشہداء امام حسین رضی اللہ عنہ اور انکی رفقا کی حیات سی شیعو نکو انکار ہی کرنا پڑے گا
 بہر حال جملہ الذین قتلوا کی تعمیم ضرور ہی پہر اس صورت میں دو حال سے خالی نہیں کہ مقتولان فی سبیل اللہ
 کی حیات اول ہی بدستور ہوا اور اسلئے بل اہیاء فرمایا ہوا حیات اول منقطع ہو گئی ہو یہ حیات ثانی کی اعتبار
 سے انکو اہیاء فرمایا ہو صورت اول میں تو ظاہر ہے کہ بعد قتل موت و حیات کا اجتماع لازم آئیگا پر صورت ثانی
 کی پہر دو صورتیں ایک تو یہ کہ حیات اول کی ختم ہوتی ہے دوسری حیات شروع ہو گئی ہو یعنی حیات اول کا
 انتہا اور حیات ثانی کا ابتداء ہر سطح متصل اور چسپان ہو جیسے رات اور دن اور ظہر اور عصر مثلاً دو حصے یہ
 کہ حیات اول کو اختتام کی بعد ایک زمانہ تک موت رہتی ہو اور پھر حیات ثانی آتی ہو ان دونوں صورتوں
 میں سے پہلی صورت میں اگر موت انتہاء حیات اور حد حیات اور طرف حیات ہو تو جیسے خط و سطح مفروض علی سطح
 المتصل اور سطح مفروض علی الجسم المتصل یا ان مفروض فی الزمان المتصل اتصال سطح اور اتصال جسم
 اور اتصال زمان میں قاطع نہیں ایسی ہی موت مفروض بین الحیوتین کو خیال فرمائیے کیونکہ اس صورت میں
 تعدد حیات باعتبار فرض موت ہو اور موت ایک انتہاء غیر منقسم کا نام سو جیسی تعدد سطح جو وقت فرض خط
 مستدیرہ مثلاً لازم ہی اتصال سطح داخل و خارج مستدیرہ میں قاطع نہیں ایسی ہی موت ہی اتصال حیات
 سابق و لاحق ہیں قاطع نہوگی اور اگر موت کیفیت مستمرہ کا نام ہی تو پہر وہی صورت ہی یہاں ہی موت و
 حیات باہم مجتمع ہونگی ان صورت ثانی میں البتہ اجتماع موت و حیات نہوگا بلکہ حیات اول تک تو موت ہی
 ہی نہیں اور حیات ثانی کی وقت موت نہ اہل ہو گئی اور یہی احتمال شیعون کو مفید ہی معلوم ہوتا ہے
 مگر اسکو کیا کیجی کہ دونوں حیات تو نکو ما بین جو زمانہ موت ہوگا تو اس موت کے معروض وہی الذین قتلوا فی
 فی سبیل اللہ ہیں جنکی شان میں لائحین الذین قتلوا فی سبیل اللہ امواتا اور اہل حیات فرماتی ہیں بقصر
 خود آیت لائحین ہے احتمال مذکور کے کذب ہے اور دلیل عقلی موت و حیات کی اجتماع کے ممکن ہوئی ہوگی
 ہے تو سنئے کہ اجتماع اضداد کی محال ہو نیکی لئے ضرور ہے کہ چہت و زبان ہی واحد ہو ورنہ مختلف زمانہ نہیں

جیسے پانی کا گرم و سرد ہونا اور زمین کا ماضی اور مضطرب ہونا ممکن کیا مشہور وہی ایسی باعتبارہ جہات مختلفہ
 بھی حرارت و برودت اور نور و ظلمت کا اجتماع موجود ہے علیٰ ہذا القیاس ادویہ بارودہ بالطبع اور آب جو
 بالطبع بارودہ ہی بوسیلہ آتش گرم ہو جاتی ہیں اور علیٰ ہذا القیاس ادویہ جارہ بالطبع مثل مچ و گول شہ
 سرمایہ بارود ہو جاتی ہیں اور طبیعت وہی کی وہی رہتی ہے تاثرات جون کی توں رہتی ہیں اگر اجتماع
 مفہومات مذکورہ ہر طرح محال ہی ہوتا تو یہ اجتماع کیونکر ہو سکتا اسلئے بناچار ہی اجتہاد و جست کا شرط
 تضاد میں سے کہنا ضرور ہی سو جیسی یہاں حرارت ذاتی اور برودت طبعی زایل نہیں ہوتی بلکہ برودت
 عارضہ اور حرارت غریبہ کی تلی دیکھائی ہے اور زیر پروردہ اضداد مستور ہو جاتی ہے ایسی ہی اگر حیات ذاتی
 زیر پروردہ موت مستور ہو جائے تو کیا عجب ہے کیونکہ موت بشہادت آیۃ خلق الموت والحیات امر موجود
 ہے عدمی محض نہیں جو یون کہا جاوے کہ ساتھ ہونے کے لئی وجودی ہو نا ضرور ہی اور موت امر عدمی ہے اور سب
 ساتھ ہونے اور حیات کی مستور ہونکی کیا معنی اور اگر یون کہی کہ موت تو امر عدمی ہے یہی پرہان و چیز
 مراد ہے جس سے موت یعنی عدم الحیوۃ لازم آئے سو اسکا جواب یہ ہے کہ حیات منحلہ اوصاف و عوارض
 ہی اقسام موصوفات اور جو اہرین سے نہیں اور ظاہر ہے کہ اوصاف وجودی و زوال سے خالی نہیں ہوتی
 یا اوصاف ذاتیہ ہونگو یعنی ذات موصوف کو حق میں خانہ زاد ہون کسی اور کا فیض نہون جیسو فرض کرو
 حرارت آتش اس قسم کے اوصاف تو اہل علم و عقل جانتی ہیں کہ موصوف سے جدی ہی نہیں ہوتی اور اگر
 اوصاف وجودی اوصاف ذاتیہ نہون گوتو اوصاف عرضیہ یعنی بالعرض ہونگی یعنی کسی اور کا فیض
 ہونگو جیسو فرض کرو حرارت آب گرم کہ آب گرم میں فیض آتش ہی آب کو حق میں وصف خانہ زاد نہیں
 اس قسم کی اوصاف البتہ زوال پذیر ہوتے ہیں اور موصوفات سے ان کا عدم متصور ہوتا ہے لیکن
 اس قسم کے اوصاف اگر ایک جا سے معدوم ہو جاتی ہیں تو ہاں کا فیض ہے و ہاں سے معدوم نہیں ہوتی
 ان فرض ہر وصف عرضی یعنی بالعرض کو لئے ایک موصوف بالذات ضرور ہے سو جس کیسی ایسی حیات ہوگی
 اسکی حیات معدوم نہیں ہو سکتی اگر ہوگی تو مستور ہوگی اور وہ چیز جو آیۃ مذکورہ میں لفظ موت
 مراد ہوگی اسکو جتنی میں ساتر ہی ہوگی ذیل ہوگی سو ہم کہتے ہیں کہ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کی حیات خانہ زاد ہوا اور اوروں کی حیات عالم امکان میں ایسی طرح اس کا فیض ہو جیسے چاند میں
 آفتاب کا فیض تو اس صورت میں آپکی حیات وقت موت زایل ہوگی اگر ہوگی تو مستور ہوگی یعنی

جیسی وقت کسوف یعنی گہن کے وقت نور آفتاب چاند کی اوٹ میں مستور ہو جاتا ہے اور چاند کا نور وقت خسوف یعنی چاند گہن میں بانیو جبہ کہ زمین اُسکی اور آفتاب کے بیچ میں حائل ہو گئی ہے بالکل زایل ہو جاتا ہے ایسی ہی موت آپکو حیات تو زیر پردہ موت مشارالیه فی الآیۃ مستور ہو جائے اور فکری حیات بالکل زایل ہو جائے بالجملہ موت اور حیات بوجہ اختلاف چہات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں اگر مجتمع ہو جائیں تو کونسا محال لازم ایسا حیات ذاتی اور اصلی ہوگی اور موت عرضی اس صورت میں حدیث لا نورث ما ترکناہ جو حیات انبیاء پر دلالت کرتی ہے جیسی آیت یو صیکم اللہ کی مخالف نہ تھی ایسی ہی آیت انک میت اوکل نفس ذالقیۃ الموت کی بھی مخالف نہ ہو گئے رہا تعارض حدیث مذکور اور آیت وورث سلیمان وداود اور آیت وھب لی من لدنک ولیا یرثنی ویرث من آل یعقوب لیغ یہ تعارض ظاہر اشیعو نکو بوجہ قلت مراد کلام اللہ تعارض حقیقی معلوم ہوتا ہے اگر کلام اللہ کی تلاوت کہی نصیب ہوتی اور انکی ایسی کہاں نصیب تو یہ وہو کا نہ پڑتا خلاصہ یہ ہے کہ ان دونوں آیتوں میں بھی مثل آیتہ مختلف من بعد ہم خلف ورتو الکتاب اور آیتہ ثم اورثنا الکتاب الذین اصطفینا وراثت علمی مراد یا وراثت خلافت وولی عہدی وراثت مالی مراد نہیں چنانچہ آیت ورت سلیمان داود سے پہلی متصل ہے یہ ارشاد و لقا یتنا داود و سلیمان علما و قال الحمد للہ الذی فضلنا علی عبادہ المؤمنین اور بعد جملہ ورت سلیمان داود متصل ہے یہ ارشاد و قال یا ایہا الناس علمنا منطق الطیر اس ارادہ کے لئے قرینہ بھی ہے ورنہ وراثت مالی مراد ہو تو پہر ہی قصہ ہو جائے جیسے گنوار کہا کرتے ہیں بیا دین بیج کا لیکھا سو اگر کسی گنوار کی کلام ہوتی تو احتمال بھی تھا خدا کی کلام میں ایسی میر بلی اور نہیں کی نزدیک متصور ہے جنگ نزدیک خدا یتنا کو کلام گفتگو کا سلیقہ نہوا اور کلام اللہ معجز نہوا یا نہیں حدیث کلینی جو خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے اس بات پر شاہد ہے کہ آیت وراثت سلیمان میں وراثت علمی مراد وراثت مالی مراد نہیں ہوتی یہی ورت سلیمان داود ورتنا نحن سلیمان حاصل کلام یہ ہے کہ حضرت سلیمان حضرت داود کی وراثت ہوئی تھی اور ہم حضرت سلیمان کے وارث ہوئی اور ظاہر ہے کہ وراثت مالی کو لئے اوت رشتوں اور قرابتوں میں سے کسی رشتہ دار اور قرابت کا ہونا ضرور ہے جن پر وراثت موقوف ہی سو حضرات شیعہ بھی فرمایا کہ حضرت سلیمان تو حضرت داود کی فرزند تھی ہمارے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم حضرت سلیمان کی کون تھی جو انکے مال کے وارث ہوئی اور پہر وارث ہی ہوئے تو کیا مذکور وغیرہ متروکہ بنوی صلی اللہ علیہ وسلم حضرت سلیمان ہی کی ترکہ میں سے آپکو ملا تھا اب آیت وھب لی من لدنک ولیا یرثنی ویرث من آل یعقوب کا حامل

یہی سنٹی اس آیت میں میراث مالی مراد ہو تو یہ معنی ہوں کہ حضرت یعقوب کا مال حضرت زکریا کی زمانہ تک غیر
 مقسوم رکھا ہوا تھا حضرت زکریا کی فرزند کا انتظار تھا سو اس عرصہ دراز تک جو کچھ اوپر ذکر کیا گیا ہے وہی
 بن حضرت یعقوب کا مال ویسی رکھا رہا ہو کسی عاقل کے فہم میں تو آئیں سکتا ان کہیں سے جنون اور لڑائی
 یہی ملجائی تو کیا مضائقہ ہی با اینہما اس صورت میں نقطہ حلیہ برتنی کافی تھا جملہ ثانیہ یعنی برث من آل یعقوب
 کی کیا ضرورت تھی کیونکہ حضرت یعقوب کی وراثت و بے وساطت حضرت زکریا علیہ السلام متصور نہیں اور اگر
 کسی اور کے واسطے سے متصور یہی ہے تو ان کا نام لینا تھا حضرت یعقوب علیہ السلام کا ذکر یہی دلیل ہے
 یہ تو اس صورت میں ہے کہ لفظ آل آیت میں اشارہ الہامین حسب محاورہ عرب زائد ہوا اور اگر لفظ آل زائد نہیں تو
 یون کہو کہ تمام بنی اسرائیل سی جو اس وقت تک لاکھوں ہوں گے حضرت زکریا علیہ السلام کے فرزند کو وہ قرابت
 تھی جسکو وسیلہ سے ان سب کے وراثت ہو سکتی تھی اور پھر ان سب کا انتقال ہی حضرت زکریا علیہ السلام کی
 فرزند کی رو برو ہونا چاہئے جو برث من آل یعقوب صحیح ہو علاوہ برین وہ خوف جو جملہ خفۃ الموالی سے ثابت
 ہوا اگر باین نظر تھا کہ آپ کی کنبی کے لوگ آپکو مسرف نظر آتے تھے ان سے بیجا خج کر نکا کھٹکا تھا تو اس وعام
 وراثت نیک کی حاجت تھی اپنی آپ خدا کو راہ میں خج کر جاتی اور اگر چہ پڑی جاتی تو کیا تھا بعد موت تکلیف شروع
 باقی ہی نہیں رہتی جو کچھ خوف حساب آخرت ہو دوسری دوسروں کا کیا اور نہیں پڑتا جو کرتا وہی ہوتا لا تزر و
 وزرا آخری کلام اللہ میں موجود ہے وعادہ مذکور میں یہہ اہتمام کہ رب انی دہن العظم منی وشتغل الرااس شیباً و
 اکن بدعائک رب شقیاء وانی خفۃ الموالی من درائی کا یہی لکھا گیا مان اگر وراثت علمی مراد ہو تو دونوں
 آیتوں کا سیاق و سیاق یہی درست ہو جائے اور کوئی خرابی ہی پیش نہ آئی حاصل اس صورت میں یہ ہوگا
 کہ جو منصب ارشاد و انصاف پہلی حضرت داود علیہ السلام کو حاصل تھا ان کو بعد حضرت سلیمان کو ملا اور جو
 منصب ہدایت زکریا علیہ السلام رکھتا تھا بعد انہی اس منصب کے کسی ولی عہد پسندیدہ کو خواستگار ہیں
 چنانچہ لفظ ولی کو برتنی کی ساتھ ذکر کرنا عاقلوں کو نزدیک اسباب مشیر ہے کہ ولی عہد چاہتی ہیں مثل بل و نیا فقط
 فرزند ہی کی آرزو مند نہیں کیسائی ہو بلکہ بیٹا ہو یا کوئی اور جو ہو ولی عہد ہو پرا ایسا ہو کہ امت کو لوگوں کو خراب
 کر دے ایسے ولی عہد تو انکی اقرباء میں ہی ہوتے تھے چنانچہ جملہ انی خفۃ الموالی سے ظاہر ہے بلکہ وایہد ہی ہو
 تو پسندیدہ خدا ہو اسلٹی جملہ و اجملہ رب رضیا بڑنایا اور جب یہ بات پھری تو اب حضرات شیعہ ہی انصاف
 فرمائیں کہ ولی عہد اور خلیفہ کی وراثت کو کسی قسم ہوتی ہے وراثت مالی ہوتی ہے یا مثل خلفاء انبیاء و علماء

و فقراء فقط در اثرت ارشاد و تلقین و انصاف و حفظ جان و مال رعایاء مگر ان شیعوں کو نزدیک شاید و بیہم
 انبیاء کرام علیہم السلام ایسی ہی ہوتی ہوں جیسو نواب و امراء لکھنؤ و ایران یعنی جس کسی کا مال مائتہ آبا پدین
 لیا خواہشات نفسانی میں صرف کیا یہ حال لفظ ولی اور لفظ موالی خود شاہد ہیں کہ وراثت مالی نہیں وراثت
 علمی اور وراثت ارشاد مراد ہوا یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ بعد ذکر بشارت تولد یون فرمایا یا بھی خدا تب
 بقوة و اتقوا الحکم صبا تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ حضرت زکریا علیہ السلام اپنی قرب زمانہ وفات کی
 طرف و عارب انی وین العظم منی و شغل الراس شباب میں اشارہ کر چکے تھے اور غرض یہ تھی کہ ولیہ مذکور
 کی جلد ہی ہر ضرورت ہی تاکہ اس منصب کو سنبھالی سو خداوند کریم نے انکی خاطر لڑکپن ہی حضرت یحییٰ کو کمال
 علمی اور علمی عنایت فرما کر اتقیاں محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اس کی خبر دی تاکہ معلوم ہو جائے کہ
 حضرت زکریا علیہ السلام کی مراد یہ تھی تو کیا تھی الغرض خداوند کریم تو حضرت زکریا علیہ السلام کا یہ مطلب سمجھی
 ہو اس خاکسار نے عرض کیا حضرات شیعہ اگر کچھ سمجھیں تو سمجھا کر دگر ان حضرات شیعہ کا یہی قصور نہیں خدا
 کو جب بد واقع ہو تو اگر کسی بندہ کی مراد ہی سمجھی تو کیا بجا ہے علاوہ یرین وراثت ایک معنی اضافی ہر جس کو
 دو حاشیوں یعنی مضاف اور مضاف الیہ کی ضرورت ہو سو ایک طرف تو یہی وارث ہو دوسری طرف کسی مورث
 کو رکھتے ہیں اور یوں کہتے ہیں کہ فلان شخص فلان شخص کا وارث ہوا دیکھی مال مورث کو مثلاً کہتے ہیں اور یہ
 مطلب ہوتا ہے کہ یہ مال مثلاً اسکو اس سے میراث میں ملا بہر حال معنی میراث اس صورت میں ہوتا ہے کہ فلان
 شخص فلان مال میں فلان شخص کا قائم مقام ہوا اور اس پر تسلط ہو اچنانچہ خداوند کریم جابجا مادہ میراث
 کو اپنی کلام پاک میں انہیں معنون میں استعمال کرتا ہر سخن نرث الارض و من علیہا و سخن خیر الوارثین
 ثم اورثنا الکتب مختلف من بعد ہم خلف و رثوا الکتب تلک الحجتہ الی اور ثموا وغیرہ آیات کو دیکھ لیجئے حسب
 شیعہ میراث مالی بطور معلوم تو ہو ہی نہیں سکتی چنانچہ ظاہر ہے خاصکر دواول کو حملوں میں خداوند پاک
 کو نہ کسی سقرایت نسبتی حاصل ہو نہ میراث مالی بطور معلوم بن پڑو ان معنی قائم مقام اور تسلط ہونے کو
 لیجئے تو ابتنہ تمام آیات میں برابر چل جائے بلکہ شیعوں کو یاد نہیں انکی احادیث میں ہی مادہ وراثت میراث
 علمی میں مستعمل ہو چکی کی ایک حدیث میں جسکو پورا پورا انشاء اللہ اگر نقل کروں گا یہہ لفظ ہی الالانبیاء
 لم یورثوا اور ہما ولا دیار انما اور ثوا احادیث من احادیثہم جدا نما اور ثوا احادیث الخ کو دیکھو میراث
 مالی پر دلالت کرتا ہے یا میراث علمی پر میراث علمی پر ہی اس لطف سے دلالت کرتا ہے کہ انبیاء کی

بستہ میراث مالی کی سراسر نفی کر دی جبکہ بعد اضافة سے دیکھائی تو شیعوں کو مجال و فردن باقی ہو
اور نہ سینوں کو اور کسی جواب کی ضرورت مگر اسپر ہی شیعہ غائبین تو پہر انکو موافق مثل مشہور گوہ کی خارج
موت خوارج ہی کی حوالہ بالجملہ میراث ایک معنی اضافی ہو اور حاصل اسکا قایم مقام اور تسلط ہو جانا
سوا اول تو قایم مقام ہونا الخ ایسا مضمون ہے کہ اموال ہی کی ساتھ مخصوص نہیں جو لفظ وراثت اور
یرث کو دیکر دیکر ہو گا کہا ہئی دوسرے اضافة اور نسبت اور ہی اور اطراف اضافة و نسبت اور جو
ایک کی لئی لفظ موضوع ہو وہ دوسرے پر دلالت نہ کرے گا اور بطور التزام اگر دلالت کرے گا بقدر لزوم
والتزام دلالت کرے گا جیسا مضمون غسل مفہوم آب پر بالالتزام دلالت کرتا ہو مگر ظاہر ہے کہ دلالت التزام
وہیں متصور ہے جہاں لزوم ہو جیسا غسل کو لئو آب لازم ہے اور جہاں نہ ہو جیسی قایم مقام ہو لئو مال
لازم نہیں ومان دلالت مطابقی تو کیا دلالت التزامی ہی متصور نہیں بالجملہ اضافة مطلقہ مطلق مضاف
یا مضاف الیہ قابل انتساب و اضافت خواستگار ہی خصوصیت مال کہا نسو کال ومان یون کہی کہ بوجہ کثرت
وقوع میراث مالی لفظ میراث کا استعمال میراث مالی بین بکثرت ہوتا ہے اسلئی عوام اسکو میراث سمجھتی
لگی مگر علماء شیعہ کو دیکھائی کہ یہ ہی عوام ہی کی مقلد ہو گئی اس تقریر کو سنکر اہل فہم کو یہ یقین ہو گیا ہو گا
کہ میراث وراثت مالی اور وراثت علمی وغیرہ سو عام ہے اسلئی مدعیان میراث مالی کا کام نہیں حل سکتا نہ آیت
ورثہ سلیمان انکو مفید ہے نہ آیت ہب لی سن لدنک ولیا یرثہ ویرث من آل یعقوب اونکی موبدا ورنہ
حدیث بخاری جس میں حضرت علی کا خلافت ثانیہ میں طالب میراث ہونا موجود ہے اونکی کار آمد
اسلئی کہ اسوقت اگرچہ حدیث لا وراثت کے ہول جانیکا احتمال بہت مستبعد ہے حضرت فاطمہ اور خلیفہ
اول کا چمکڑا طشت از بام ہو چکا تھا مگر بقرینہ سیاق و سباق بعد ثبوت عموم مذکور میراث تولیت
ہی جبکا ثبوت بہ نسبت حضرت رسول اللہ علیہ وسلم آگئی انشاء اللہ معلوم ہو جائے گا جب اس بحث
سی مجد اللہ فراغت پائی تو خلاصہ تقریر گذشتہ کی طرف اشارہ کر کے آگے چلتا ہوں مخدوم من یہ بات تو روشن
ہو گئی کہ حدیث لا وراثت نہ آیت یوصیکم اللہ کے نسخ نہ آیت وراثت سلیمان اور آیت یرثہ کی معارضہ نسخ
نہو نیکی تو وجہ یہ ہے کہ آیت یوصیکم اللہ فی اولادکم بقرینہ آیت سابقہ ان الذین یا کلون اموال
الیتامی ظلما انما یا کلون فی بطونہم نارہ و سیصلون سعیرا اور نیز یا جماع جملہ فرقہ اہل اسلام اس
تقسیم پر دلالت کرتی ہے جو بعد انقطاع علاقہ حیات فیما بین روح و جسم ہونی چاہی اور حدیث لا وراثت

نورث عدم القطع علاقہ پر دلالت کرتی ہو اس صورت میں یہ قصہ ایسا ہو گیا جیسا کہ فی طبیعہ
 حاذق کسی مریض سکتہ کو یوں کہو کہ یہ شخص مرا نہیں اسکو مردہ سمجھ کر اسکے مال کو میرا شدہ میں تقسیم مت کرو
 سو جیسا قول طبیب مذکور نا نسخ آیت یو صیکم اللہ اور ارفع حکم مذکور نہیں ایسی ہی قول بنوی صلی اللہ علیہ
 وسلم نا نسخ حکم مذکور نہیں بلکہ مثل قول طبیب مذکور عدم تحقق شرط میراث مالی یعنی عدم القطع علاقہ
 حیات کی خبر دیتا ہے اور آیت وراثت سلیمان داود اور آیت یرثنی و یرث من آل یعقوب سے معارض نہوئی
 یہ وجہ ہی کہ ان دونوں آیتوں میں تو بوجہ مذکورہ میراث علم و ارشاد و خلافت مراد ہی اور حدیث لا نورث
 میں بقرینہ جملہ ماترکنا صدقہ میراث مالی مراد ہے اگر دونوں جا ایک ہی قسم کی میراث مراد ہوتی تو بیشک تعارض
 ہوتا جب خلاصہ تقریر جواب معلوم ہو گیا تو آگے سینے اہل سنت و جماعت کو بقالہ طعن فذک جو حضرات شیعہ
 کرتے ہیں تصحیح حدیث لا نورث کی ٹی ایک احتمال ممکن بہ نسبت بقاء حیات کافی ہے بلکہ حدیث لا نورث
 ہوتی یا نہوتی حضرت ابو بکر صدیق کی طرف سے فذک نہی کے لئے احتمال بقاء حیات بطور معروض نہ
 طعن شیعہ کے لئے بہت تھا اثبات حیات کی ضرورت تھی کیونکہ وجہ ثبوت مدعی کی ذمہ ہوتی ہے مدعا علیہ
 کو بعد امکان احتمال مخالف دعواء مدعی فقط لانسلم کافی ہوتا ہے سو دعوی میراث میں شیعہ مدعی ہیں
 اور سنی مدعا علیہ دلیل لائیں تو شیعہ لائیں سنیوں سے ثبوت بقاء حیات کی دلیل طلب فرمائیں مگر انہیں
 خاطر حضرات شیعہ عزیز ہی انکی تسکین کر لئے کسی قدر اثبات حیات سرور کائنات علیہ و علی آلہ و اصحابہ
 و ازواجہ افضل الصلوٰات والتسلیمات ہی سہی اسلٹی معروض ہے کہ صورت اجتماع موت و حیات کی سمجھاؤ
 کے بعد ہم اس بات کو بھی مدعی ہیں کہ علاقہ فیما بین روح بنوی صلی اللہ علیہ وسلم و جسم مبارک عرض موت
 منقطع نہیں ہوا دلیل بکار ہی تو ایک انی لیجی دوسری لمی اول کی تقریر تو یہ ہے کہ سورہ نسا میں لائیکم
 مانع اباؤکم فرما کر حرمت علیکم امہاتکم و بناتکم الخ فرمایا اور تمام محرمات کو بیان فرما کر ارشاد و احل لکم ما ولا
 ذالکم سے گرفتاران ہوا وہوس کی تسکین فرمایا حاصل کلام یہ ہے کہ سوائے محرمات مندرجہ آیات سابقہ
 اور سب تمہاری ٹی حلال ہیں اسکے بعد سورہ انحراب میں یہ ارشاد ہوا اماکان لکم ان تؤذو رسول اللہ
 و لا ان تنکحوا ازواجہ من بعدہ ابدًا اور ظاہر ہے کہ یہ حکم حرمت ہی مثل حکم حنت مشارالہ تمام امت کی نسبت
 ہے کسی ایک دو کی تخصیص نہیں اور ظاہر ہے اور فریقین کے نزدیک مسلم کہ نسخ و تخصیص کا اسی وقت قایل ہونا
 چاہیے کہ تطبیق کی کوئی صورت نہو یہاں اگر یوں کہا جائے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات

حیات جسمانی اور علاقہ مذکور عرض موت سی زایل نہیں ہوا اور اسوجہ سے ازواج مطہرات رضی اللہ عنہن کا نکاح منقطع نہیں ہوا تو ہرگز کوئی صورت تعارض کی زیریںکی جو نسخ یا تخصیص کے تائیدی ہو سکتی ضرورت پڑی بلکہ ازواج مطہرات رضی اللہ عنہن اس صورتیں منجملہ والمحصنات من النساء ہو جائیں گی ان اگر کوئی وجہ تحریم موجبات تحریم میں سی ایسی عام ہو سکتی کہ تمام امت کی حق میں موجب حرمت ہو جاتی تو البتہ ممکن تھا کہ باوجود انقطاع علاقہ فیما بین روح پر فتوح و جسم منور حضرت ساقی کوثر صلی اللہ علیہ وسلم اور باوجود زوال حیات جسمانی حضرت صلی اللہ علیہ وسلم ازواج مطہرات رضی اللہ عنہن تمام امت کو حق میں حرام ہو جائے مگر موجبات حرمت مندرجہ آیات مشار الیہ میں کوئی ایسی وجہ نہیں جو اسکی ہر وسہ کسی عورت کو تمام جہان کے حق میں حرام کہہ سکے کیونکہ نہ کوئی عورت ساری جہان کے باپونکی منکوہ ہو سکی نہ ساری جہان کی والدہ نہ ساری جہان کی دختر علیٰ ہذا القیاس البتہ کسی منکوہہ یا بقاء نکاح ساری جہان کی حق میں حرام ہوتی ہو یا متوفی عنہا، و جہاں بقاء عدت اور ظاہر ہے کہ محصنات کی یہی دو قسمیں ہیں مگر حکم والذین یتوفون منکم و ینزرون ازواجہن بضعن بالنفسہن اربعۃ اشہر و عشر ساری جہان کی اموات کی ازواج کی عدت کل و سون چار مہینہ ہیں اور حاملہ ہو تو حکم و اولات الاحوال جلسن ان لیضعن حملہن عدت مذکورہ تا وضع حمل اور ظاہر ہے کہ عمل کی مدت نو مہینے ہیں زیادہ ہو تو دو برس اور اس ہی زیادہ ہو سکی تو چار پانچ برس کہلوقیامت کا حساب کتاب تو ہوتا ہی نہیں با اینہما ازواج مطہرات میں سے دم و فوات بنوی صلی اللہ علیہ وسلم باتفاق مورخین فریقین کوئی ام المؤمنین حاملہ تھی ہی نہیں اسصورت میں پھر وہی گذارش ہے کہ نسخ و تخصیص تو چہی جائز ہے کہ تطبیق ممکن نہ ہو اور یہاں بوجہ امکان اجماع موت و حیات انطباق ممکن یعنی جب یوں کہی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اب ہی بدستور عالم دنیا میں زندہ ہیں آپ کا علاقہ حیات روحانی جو جسم اطہر سی تھا منقطع ہوا ہی نہیں جو عدہ مذکورہ کی نوبت آئی اور یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ والذین یتوفون کی بعد منکم ہی بڑایا علیٰ ہذا القیاس ایک میت جدا فرمایا اور انہم یتون جدا فرمایا اور دونوں کو مثل جملہ لاحقہ ثم انکم یوم القیمۃ عند ربکم تختصمون ایک خطاب میں اکھٹا کر دیا تاکہ قیامت شناسان معانی نسخ کو اسجانب تبیین رہی کہ موت بنوی صلی اللہ علیہ وسلم اور قسم کی ہوا اور موت امت اور قسم کی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی موت میں استثنائے حیات زیر پروردہ موت یا زیر پروردہ موجب موت ہوتا ہوا اور امت کی موت کیوقت زوال حیات کل یا بعض ہو جاتا ہوشال

درکار ہی تو وہی کسوف و خسوف ہی یا چراغ کا کسی ہندیا میں بوسیلہ سرپوش بند ہو کر مکان میں اندیرا ہوتا
یا گل ہو کر چاندنی کا زائیل ہو جانا سو جیسے کسوف میں استنار نور اور خسوف میں زوال نور ہوتا ہو اور نور
پانچ پہلی صورت میں مستور ہو جاتا ہے اور دوسری صورت میں زائیل ہو جاتا ہے اور اندھیری ہو جانی کی لسی
خسوف و کسوف اور چراغ کا ہند ہونا اور گل ہونا دونوں برابر ہیں ایسی ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی
جانب استنار حیات ہو اور امتہ کی جانب زوال حیات اسلٹی اخبار وقوع موت کیوںات انک میت جدا
کہا اور انہم میتون جدا کہا اور بیان احکام متفرعہ علی الموت کی ہر ایک وقت کا حکم جدا بتلادیا یعنی نکاح متوفی عنہا
زوجہا میں تو یوں تفریق فرمائی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ازواج مطہرات سی کوئی نکاح نکونے
پائے چنانچہ ارشاد ان لا تنکحوا ازواجہ من بعدہ ابداسے ظاہر ہے اور ازواج امتہ کی حق میں یہ ارشاد
کر دیا والذین یتوفون منکم ان لا تنکحوا کی مخاطب امت ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
نہیں یہاں ہی منکم کے مخاطب وہی ہونگے رسول اللہ علیہ السلام خارج ہونگی نہ اعتناء منکم لغو و
بیکار تھا اتنا کام تو فقط والذین یتوفون سے ہی حل سکتا تھا اور یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ آیت و اول
الاحمال اجلہن میں من است ازواجکمن نہ بڑایا کیونکہ اس حکم میں مطلقات اور متوفی عنہن ازواجہن دونوں
داخل ہیں اور ظاہر ہی کہ طلاق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سی ہی متصور ہے یا انہم مطلقات
بنوہی صلی اللہ علیہ وسلم مدخولہ بہا جو امت پر حرام رہیں تو بوجہ بقاء عدت حرام نہیں بلکہ وجہ
اسکی جملہ ازواجہا اہم سی ماخوذ ہی یعنی ازواج مطہرات رضی اللہ عنہن کا ام المومنین
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ابوالمومنین ہونیکو مقتضی ہی اور اسوجہ سی منجملہ مانکح اباءکم میں
اور حکم لا تنکحوا مانکح ابائکم سب پر حرام ہیں مگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پہرہ ابوت نسبت مومنین
خود اسبابکو مستلزم ہی کہ آپ بدستور زندہ ہیں چنانچہ انشاء اللہ بات عقرب روشن ہونیوالی ہے مگر
اس صورت میں یہ قصہ ایسا ہوگا کہ کوئی متوفی عنہا زوجہا بعدا نقضاء عدت بوجہ نسبت یا رضا
وغیرہ اسباب کے کسی پر حرام رہی سو جیسی وہ حرمت بوجہ عدت نہیں اور اسوجہ سی منجملہ محصنات
نہیں کہہ سکتی ایسی ہی یہاں ہی سمجھو غرض عدت مطلقہ بنوی صلی اللہ علیہ وسلم اگر حاملہ ہوتی
وہی وضع حل تھی آپ کی ازواج کی کوئی جدی مدت تھی اسلئے واولات الاحمال کے بعد من ازواج
نفر بابا اور عدت وفات چونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حق میں متصور ہی تھی تو والذین

بتوفیق کے بعد منکم ہی بڑایا۔ رہی متصور نہونی کی وجہ یہ ہے کہ وفات و موت اگرچہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم
 اور امت دونوں کو عارض ہوتی ہو مگر عدت کی علت فقط موت اور وفات ہی نہیں بلکہ علت عدت وہ امر
 جو نساء کم حرث لکم سی ماخوذی ہے جسکو باعث منکوحات غیر نکاح ناجائزہ نامردونکی طرح عورتوں کو ایک وقت
 میں متعدد نکاحوں کی اجازت نہ ملی تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ بارشاد نساء کم حرث لکم اسجا نب اشارہ
 فرمایا کہ نکاح سے مقصود اولاد ہو فقط شہوت رانی اور لذت جماع مقصود نہیں بلکہ شہوت اس پیداوار
 کی حق میں ایسی جیسی کہیتی کا سامان غلہ کو لٹو یا کہاں کی خواہش بدل یا تحلیل کو لئے موافق شعر مشہور ہے
 خوردن برای تر لیستن و ذکر کردن ست ۴ تو معتقد کہ ز لیستن از ہرہ خوردن ست ۵ جیسے اصل بدل
 یا تحلیل ہے اور ہو کہ اور کہانی کا مرہ اسکی حصول کا سامان یا کہیتی میں اصل مقصود پیداوار ہوتی ہے اور
 کہیتی کا سامان اسکی حصول کی تدبیر ایسی ہی اصل مقصود عورتوں سے اولاد ہے اور شہوت اور لذت جماع
 اسکی حصول کی تدبیر اور اگر لذت جماع اور شہوت رانی ہی مقصود ہوتی تو زنا ہی بہ تر اضی طرفین ہرگز
 ممنوع نہوتا بالجمہ نکلح سی مقصود اصلی اولاد ہے کیونکہ عورتیں اگر کہیت میں تو اسی پیداوار کی کہیت میں
 اس صورت میں اگر عورتوں کو زمانہ واحد میں متعدد نکاحوں کی اجازت ہو تو اسکی ساری خاوند اولاد میں ایسی
 طرح شریک ہونگی جیسی ایک زمین کی پیداوار میں تمام زراعت کی تمام شریک مگر غلہ کی تقسیم میں تو کچھ وقت
 نہتی اسکی اجازت رہی اولاد کی تقسیم کی کوئی صورت نہیں اگر ایک ہی بچہ ہو اتب تو ظاہر ہے کہ کاٹ سکیں
 نہ پہاٹ سکیں نہ وقت واحد میں ایک بچہ دونوں کو پاس رہ سکا اور اگر نوبت نوبت ہر ایک پاس رہا کرے
 تو یہ ہی بن نہیں پڑتا اسلی کہ غلام و زوجه وغیرہ اشیاء جنہیں نوبت جاری ہوتی ہے بذات خود مقصود
 نہیں ہوتی غلام سے خدمت اور خاوند سے قضاء حاجت یا اولاد مقصود ہوتی ہے اسلی اولیٰ محبت
 نہیں ہوتی ہی وجہ یہ کہ غلام کی بیع و شراء اور خاوند سے خلع جائز رہا اگر بذات خود مقصود ہوتی تو
 جدائی کیسے گوارا ہوتی اور خدا کی طرف سے اجازت ملتی اور اولاد خود بذات خود مقصود ہوتی ہیں
 انکی محبت ہو اسلی حقوق والدین اور اپنی نسب کا انکار ممنوع بلکہ کبیرہ ٹہرا اور برد والدین
 منجملہ حسنات اور باقیات صالحات اور جب اولاد مقصود بالذات ٹہرا ہے چنانچہ جملہ نساء کم حرث لکم
 ہے خود اسی جانب مشیر ہی تو اب تقسیم بطور نوبت میں حصول مقصود بوجہ اتم معلوم ایک اگر کامیاب
 ہو گا تو دوسرا مبتلا و بد و فراق رہیگا اور اگر اولاد کثیر ہوئی اور ازواج پر صحیح تقسیم ہی ہو سکی

تیب ہی یہ نہیں کہ مثل غلہ آو یا مثلاً یہ لچا ہی آو یا وہ کیونکر غلہ سے قضاء حاجب مقصود ہی بذات خود مقصود
 نہیں اور اس امر میں یہ نہیں ہوتا کہ سب برابر ہوں اور لاؤ سبکی سب غیرات خود مقصود سب سے برابر محبت در صورت
 تقسیم اگر ایک کی دھال سے مسرور ہو گا تو دوسرے کا طرف تیار کیا اس قدر در صورت بواز تعدد نکاح تقسیم اولاد کی
 کوئی صورت نہیں اور یہ بات کہ جب تک علی رہے کچھ پیدا ہو ایک ہی شخص متصرف رہی دو وجہ سے ممکن نہ تھا
 ایک تو یہ اشتقاق در لون کا برابر ہونا و دوسرا اشتقاق ملک لفظیہ ایک کو اجازت ہو دوسرے کو نہ ہو خلاف انشاء
 ان اجتماع بقدر مستند بہ اعتنی جماع وقت و احوال میں : : : : : تصور نہیں ہو اگر تہائی اور تناوب ہو غمی
 نوبت بنوبت منتفع ہونی کی اجازت ہوتی تو بضرورت عدم امکان اجتماع فی الجماع مثل نوبت زنان
 شب و شب کی نوبت مقرر ہوتی اتنا زمان طویل جو ایک کو حق میں عیش طویل دوسرے کو حق میں حسرت و نار
 ہو ہرگز قابل تقرر نوبت تھا دوسرے حل کے رہنے کے لئے کوئی زمانہ ایسا مقرر نہیں کہ خواہی نخواستہ اس موسم
 میں یا اس قدر مدت میں علقہ لفظ ہو ہی جایا کر ہی ہر طرح حل کے لئے کوئی مدت ایسی معین نہیں جو اس سے
 کم و بیشی متصور نہ ہو اسلئے نوبت کی تساوی اور عدل فی النوبت کی کوئی صورت نہ نکلی جو مثل غلام و زوج
 کہ نوبت بنوبت سب آقاؤں اور تمام بی بیوں کے پاس رہ سکتا ہو ایک عورت سب خاوند و نکاحیاس برابر
 رہ سکتی اور کوئی فساد اسوجہ سے پیش نہ آتا اگر تہی تو یہی ایک صورت تھی کہ نوبت بنوبت طہر و احوال میں
 متعدد خاوند زن و احد سے منتفع ہوا کرتی مگر ظاہر ہے کہ اس صورت میں در صورت تولد اولاد یہ معلوم
 نہیں ہو سکتا کہ یکسے لفظ سے پیدا ہو یا اگر کسی قرینہ سے معلوم نہیں ہو جائے تو اتنی بات معلوم ہوگی کہ اولاد
 کسکا لفظ رحم زن میں ہر ایہ بات کیونکہ معلوم ہو کہ دوسروں کا لفظ بعد میں ہی شامل نہیں ہوا یا ایہ نہ
 دوسروں کا موہ نہ اتنی بات سے بند نہیں کر سکتی ہر خاوند کو اس وقت میں دعویٰ کو گنجائش ہوگی اور ایک
 نزاع عظیم برپا ہو گا بالجملہ وجہ عدم بواز تعدد و نکاح عورت کی وقت و احوال میں یہ ہے مگر یہ بات بعد وفا
 نہ روح جب تک باقی ہے کہ بالیقین حاملہ ہو تو وضع حمل ہو جائی اور شبہ حمل ہو تو وہ شبہ مٹ جائے مگر شبہ حمل
 کے مٹ جانے کی عمدہ صورت اگر تو یہ ہے کہ کچھ اوپر تین چلوں تک انتظار کیا جاوے اسکی یہ ہے کہ
 بشہادت احادیث صحیحہ ایک چلتے تک لفظ اپنی ہیئتہ اصلی پر رہتا ہے یعنی لفظ رہتا ہے گو کسی قدر کیفیت اصلی
 بدل جاتی ہو اور ایک چلتے تک علقہ رہتا ہے اور ایک چلتے تک مضغ رہتا ہے بعد تینوں چلے پورے ہو جائے
 نفخ روح کی نوبت آتی ہے سو یہ مجرد نفخ تو اتنی طاقت کہاں کہ حرکات ظاہر ہوں البتہ دس روز میں

اتنی طاقت متصور ہی اور پھر چون چون دن زیادہ ہوتے جائیں گی طاقت بڑھتی جائیگی چنانچہ نفخ روح سے
 جوانی تک روز بروز روز افزون رہتا ہے بجلہ شروع حرکات بعد نفخ روح کی قدرت دیر کی بعد متصور ہی
 سو خداوند علیم کو معلوم ہوگا کہ دس دن میں یہ بات ہوتی ہو اب دیکھو کہ چار مہینوں کی تو وہی تین چلی
 ہوئے دس دن اور اوپر پڑا کر عدت مقرر کی تاکہ بوسیلہ مشاہدہ حرکات جو رحم میں بچہ کرتا ہے کیسویہ احتمال
 باقی نہ ہو کہ حمل نہیں مرض رجائو اور ظاہر ہی کہ سوا اسکی اور کیسے طرح یہ یقین نہیں ہو سکتا کہ حمل نہیں خون
 کے آئینکی علامت عدم حمل رکھتی تو خون تو ایام حمل میں ہی آجاتا ہے حیض کہو یا استیاضہ یا نفاس سو بعد مرور
 ایام عدت یعنی چار ماہ دس دن کی بعد اگر حمل نہ نکلا تو اختیار ہی ورنہ موافق اشارہ واولات الاحمال
 اچھلن ان یضعن حملن دربارہ نکاح وضع حمل کا اور انتظار کرنا پڑیگا اس صورت میں آیتہ والذین یتوفون
 اور آیتہ واولات الاحمال میں کچھ تعارض نہیں کیونکہ تیر نصن کا مفعول اس صورت میں ظہور الحمل
 مثلاً ہوگا اور دہر کوئی ایسا مضمون نہیں جس سے اجازت نکاح بمجرد مرور ایام عدت معلوم ہو باقی
 جملہ لاحقہ فاذا بلغن اچھلن فلاجلح علیکم فیما فعلن فی انفسن بالمعروف اُس سے کوئی دیکھو کا نکھائی اسلی
 کہ لفظ بالمعروف میں معروف موجود ہی ہے ہر باوجود آیتہ واولات الاحمال اچھلن ان یضعن حملن حاملہ متوفی
 عنہا زوجہا کے حق میں بمجرد مرد دس دن چار ماہ کو نکاح کو کون معروف کہد گا علاوہ برین مطلقات
 کی عدت میں اول تو یہ ارشاد فرمایا المطلقات تیر نصن بالفسن ثلثہ قروء بعد از ان ارشاد کیا واولکل
 من ان کمیتین اخلق اللہ فی الرحمین ان کن یومین بالندو ایوم الاخر جب یہاں یہ ارشاد ہے حالانکہ
 وجہ انتظار ثلثہ قروء یہاں امیر رضاء نے لکھا ہے اندیشہ اختلاط لطفہ نہیں تو جہاں وجہ انتظار عدت خود
 اندیشہ اختلاط لطفہ ہر ومان حاملہ سے جماعت کیونکر بجلہ معروفات ہو سکتی ہے تفصیل سے اجمال کی سنی ہے
 تو ہنسے ارباب و جدان صحیح اور اصحاب طبائع سلیمہ کو معلوم ہوگا کہ اصل نکاح تراضی طرفین اور اصل طلاق
 مخالف طرفین ہوتا ہے مگر تراضی تو مقتضیات طبعی میں سے ہے کیونکہ زن و مرد علاوہ اتحاد نوعی کی ایک دوسرے
 کے محتاج ہیں احتیاج مباشرت وجماع تو ظاہر کیا اظہر ہی اسکو سوا عورت نان و نفقہ میں مرد کی محتاج
 کرنا اصل میں مردوں ہی کا کام ہے اور مرد کہانے پکانے انتظام امور خانہ داری وغیرہ میں عورت کا محتاج
 اس صورت میں شکر رنجو باہمی اکثر امر عارضی ہو کرتی ہے جسکی زوال کی توقع اور امید بجا نہیں بجا ہو اور
 ظاہر ہے کہ اسوقت اس تراضی کو جو اصل موجب نکاح تھی زایل نہیں کہہ سکتے بلکہ اگر بیوتا ہے تو گمان

غالب اسکی استنار کا ہوتا ہے نہ ہی ایک اقبال ہوتا ہے کہ تنفر کی کوئی ایسی وجہ قوی ہو جسکی زوال کی کوئی صورت نہ ہو اسلیٰ کسقدر انتظار ضرور ہوا سو انتظار کی نئی عمدہ زمانہ وہی جس میں مکرر موجبات غیبت کا ظہور ہو یعنی تین حیض یا تین طہر مقرر ہوئی تاکہ تین طہر کی لذت آئی اور عورت پاک صاف ہو کر نہاد ہو کر پوشتا نہ یورسی آراستہ ہو کر مکرر سکری خاوند کو لبھائی اس حال میں اگر اسکی ناخوشی اوپر اوپر کی تھی تب تو ظاہر ہو کہ خاوند اس دلربائی پر ہر ذل دی بیٹھا اور اگر آپ ہی وہی کشیدگی رہی تو معلوم ہوا کہ نکاح ٹوٹ گیا یہی وجہ ہے کہ بعد مرد و عدت رجعت کا اختیار نہیں اگر ہو تو نکاح جدید ہوا اور طلاق مغلطہ میں باوجود قطع امید رجعت جو عدت وہی تین قراور ہی تو اسکی وجہ یہ ہے کہ احکام اصلیہ موانع خارجہ سے زایل نہیں ہو جاتی اگر یہ نہ ہوتا تو دائم الحبس ہی مثل مردہ سمجھا جاتا اس کا نکاح ٹوٹ جاتا اسکا مال میراث میں بٹ جاتا اور جب احکام اصلیہ عوارض خارجہ سے زایل نہیں ہوتے تو یہاں ہی کسی طلاق کا مرتبہ اولی یا ثانیہ ثالثہ میں واقع ہو جانا ایک حالت عرضی ہی تیسرا ہونا طلاق کی ذاتیات یا اوصاف ذاتیہ میں سے نہیں بہر حال مطلقات میں علت تقریر عدت انتظار رضائے زوج ہے جب وٹان یہ حکم ہے کہ ولایجل لہن ان یکنین ما خلق اللہ فی ارحامہن تو متوفی غنہا نہ وہا کہ لٹی تو وجہ تقریر عدت معلوم نہ ہو یہی اندیشہ اختلاط لفظہ غیر ہے یہاں کیونکر وہ حکم نہ ہو گا مگر طلاق میں چونکہ وجہ عدت کچھ اور ہے تو وٹان لایجل لہن کے تصریح ضرور تھی اور یہاں علت تقریر عدت خود وہی اندیشہ تھا جسکے مدافعت کی لئے لایجل لہن فرمایا اسلیٰ مصرح کہنہ کی حاجت نہوتی الحاصل آیت ما کان لکم ان توذوا رسول اللہ ولا ان تنکحوا ازواجہ من بعدہ ابدا اور آیت واصل لکم ما وراء ذلکم کو ملائی تو بعد لحاظ کرنی اس امر کی کہ سواء محصنات وہ منکوحات ہوں یا متوفی غنہا نہ وہا اور عورتیں ساری جہاں پر حرام نہیں ہو سکتیں بل علم کو اس میں شبہ نہیں رہ سکتا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بدستور اول زندہ ہیں اور آپ کا علاقہ حیات جو فیما بین روح پر فتوح اور جسم اطہر تھا ہنوز اسطرح قائم ہے جسطرح تھا اور اگر کسی نے وجہ ام المومنین ہونے کی بلحاظ آیت ولا تنکحوا ما نکح اباءکم انکو حرام کہا ہی تو انکا ام المومنین ہونا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ابو المومنین ہونیکو مستلزم اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ابو المومنین ہونا اونکی زندہ ہونیکو مقتضی چنانچہ دلیل ملی سے جو دنیست حیات بنوی صلعم موعود ہے یہہ امر آشکارا ہو جائیگا انشاء اللہ تعالیٰ وہ دلیل یہی خداوند کریم نے سورہ اخرا میں فرمایا ہی ابنتی اولی بالمومنین من انفسہم وازواجہ امہاتہم۔ اولے کی تفسیر اقرب ہو اور حاصل مطلب

یہ ہے کہ بنی مومنوں کی جانوں سی ہی زیادہ مومنوں سے نزدیک ہو کر سب جانتے ہیں کہ نبوت و ولایت
 و اولویت بمعنی اقریب ہو یا بمعنی اجنبیت و اولویت بالتصرف اصل میں اوصاف روحانی میں اوصاف
 جسمانی نہیں ہوتے و ولایت و اولویت بالتصرف اور اولویت بمعنی اقریب کا حال تو خود ہی ظاہر ہے مان اجنبیت میں
 شاید کسی کو شبہ ہو سو اسکی مٹانی کی یہ تدبیر ہے کہ محبوبیت جمالی تو البتہ احوال و اوصاف جسمانی میں سے ہے
 مگر محبوبیت فی اللہ یا یقین پر عام خاص کی نزدیک اوصاف و احوال روحانی میں سے ہی اور ظاہر ہے کہ محبوبیت
 بنوی صلی اللہ علیہ وسلم حب فی اللہ کی سبب ہو کسی حال و کمال جسمانی کی باعث نہیں مان بات باقی رہی
 کہ یہاں اولویت کی کیا معنی میں سو علامہ نے نزدیک اولیٰ بمعنی اقرب ہوا دیکھ اقریبیت اسباب کو مقتضی ہے کہ روح
 فتوح صلی اللہ علیہ وسلم نشا انتزاع ہو اور ارواح مومنین انتزاعیات روح بنوی صلی اللہ علیہ
 وسلم علت بمعنی مصدر ہو اور ارواح مومنین معلول یعنی صادر ہر حال علت کہو یا نشا انتزاع
 معلول کہو یا امر انتزاعی مطلب ایک ہی وجہ اسکی یہ ہے کہ اقریبیت اور البعدیت کی یہ معنی ہیں کہ اگر اس
 طرف کہ حرکت کیجائی تو جو اقرب ہو وہ پہلی آئے جو البعد ہو وہ بعد میں آئی سو ایسی اقریبیت کہ اپنی سی ہی
 زیادہ قریب ہو وہ میں متصور ہی جہات اقرب بہ نسبت اقرب سنہ کی علت اور نشا انتزاع ہو کیونکہ امور
 متبائنہ میں تو یہ قریب متصور ہے نہایت ہر احوالات سر صیہ بمعنی بالعرض مقابل بالذات وہ ہیں فی الحقیقت
 موصوف سے یہ قریب نہیں رہتی درخ اس قریب پر جدا آئی دشوار ہی حالانکہ اوصاف مذکورہ کا منفک
 ہو سکتا خود انکے بالعرض ہو ہیے ظاہر ہے مان اوصاف ذاتیہ بمعنی مقتضای ذات معلول ذات ہوتی ہیں
 اور ذات انکی نسبت علت اور نشا انتزاع اور لوازم ذات مذکورہ انتزاعیات خبر انکی انتزاعیات
 اور ذات کی نشا انتزاع ہو نیکی کو تو کوئی مانی یا نمانی پر اوصاف ذاتیہ کا معلول اور ذات کا علت یعنی مصدر
 وجود ہونا ایسا نہیں جو کوئی مائل اس کا کارگری سو ہمیں اتنی بات کافی ہو اسلمی کہ معلول کا وجود
 ایسی علت کی وجود پر خارج میں تو بسکے کو نزدیک موقوف ہو تا ہے پر وجود ذہنی کا حال ہی ہی ہو اسکو
 کہ عقل مجرہ ہی نشی نہیں موجودات خارجیہ کی خبر دینی کوئے عقل کو بنایا ہے نہی باتون کا ایجاد اس کا کام نہیں
 سو جاننی والی جانتی ہیں کہ اسی مرتبہ حاصل اخبار کا نام وجود ذہنی ہو اور کیفیت اخبار حصول اشیا بالفسا
 یا بشاہا پر موقوف ہو سو اگر تنہا معلول یا اسکی شج ذہن میں اسکے تو یہ معنی ہوئی کہ معلول اپنی وجود خارجی
 میں علت کا محتاج نہیں و صورتیکہ وقت علم سے بذات خود ذہن میں آئی وجب تو یہ بات ظاہر کیا اظہر

اگرچہ کم فہم ہوں اور ان لوگوں کو چہنوں نے مثل تشابہات دینی مسئلہ حصول الاشیاء بانفسہا کو تسلیم کر رکھا ہے اس بات میں تین پانچ کرنگی گنجائش ہو مگر اہل اذہان صافیہ پر یہ بات روشن ہو کہ جیسے اشیا منورہ بنور شمس بذات خود ذہن حاصل ہوتی ہیں ایسی ہی اشیا معلومہ بذات خود نور علم میں آجاتی ہیں اور وہ نور علم ذوات علماء کی ساتھ ایسی ہی طرح قائم ہے جیسے نور شمس خود شمس کے ساتھ اور جیسی مبداء بنور اشیا منورہ بالانور وہ نور شمس پر ایسی ہی مبداء علم یعنی مبداء انکشاف وہ نور علم قائم بالعلم ہی اگرچہ حکم لا مشا فی اصطلاح صور حاصلہ یا کیفیت انکشافیہ یا اصناف فیما بین کو مبداء انکشاف کہنی کی گنجائش ہو القصہ در صور حصول اشیا بالذات تو تنہا معلول کا ذہن میں آنا محال اگر آئیگا تو علت کی ساتھ آئیگا اور در صورت حصول اشیا بشا جہا کی یہ معنی ہوگی کہ وقت حصول اشیا بانفسہا مطابق ظاہر اشیا باطن مبداء انکشاف میں ایک صورت کا پیدا ہونا ایسی طرح ضروری ہے جیسی وقت حصول اشیا منورہ فی النور باطن نورین مطابق ظاہر صورت اشیا ایک صورت کا حاصل ہونا یا مطابق صورت اشیا حاصلہ فی الماء یعنی آب باطن آب میں اس صورت کا پیدا ہونا بالجمہ صورت اصلیہ اور صورت شیعہ میں وہ نسبت ہے جو قالب اور مقلوب کی صورت باطنہ اور ظاہرہ میں نسبت ہوتی ہے الحاصل ذہن میں بالذات اور بالشع دونوں طرح صورت ہی ہوتی ہے ذہنی صورت نہیں ہوتا علم بالکثرہ اگر ہوتا ہے تو صورت ہی کا ہوتا ہے ذہنی صورت کا علم بالوجہ ہوتا ہے سو یہ وجہ کون ہی صورت ہو مگر سوا اس طریق کو حصول شیعہ کی اور کوئی صورت نہیں معنی انعکاس ہی حقیقت میں ہی ہیں یعنی شیعہ عکس اصل ہوتا ہے چنانچہ ملاحظہ مثال قالب و مقلوب سے ظاہر ہے اور اگر بالفرض انعکاس صورت اور حصول شیعہ کے ٹی تقابل صورت اور محاذات ذہنی شیعہ کافی ہے تب ہی ہمارا مطلب کہیں نہیں آیا وقت تقابل معلول علت سے جدا ہوگا سو ان میں اگر یہ قرب ہوگا کہ معلول کی نسبت علت خود معلول سے ہی زیادہ قریب ہے گو یہ ممکن نہیں کہ شیعہ معلول اور عکس معلول تو ذہن میں حاصل ہوا اور شیعہ علت اور عکس علت ذہن میں حاصل نہ ہو ورنہ یہ قرب بدل بہ بعد ہو جائیگا کیونکہ ایک کے شیعہ کا ذہن میں آنا اور دوسرے کی شیعہ کا ذہن میں نہ آنا سوا اسکے متصور نہیں کہ ایک کو تقابل میسر آئے دوسرے کو میسر نہ آئے اور یہ بات اس قسم کی اقریت میں ممکن نہیں چنانچہ ظاہر ہے بالجمہ اوصاف ذاتیہ ایسی موصوف سے اور انکی شیعہ اور انکا عکس موصوف کی عکس اور شیعہ سے جدی نہیں ہو سکتی جب یہ بات مقرر ہو چکی تو اس بات کا تسلیم کرنا آپ سر پر کہ حصول معلول فی الذہن حصول علت پر موقوف ہے حصول اشیا

بانفسہا میں تو اس بات کے کہنے کی حاجت ہی نہیں اور باشباہا کی صورت میں اسلٹی کہ شیخ ذی شجہ کو تاج ہی
 اگر وہاں تقدم یا توقف ہی تو یہاں ہی اُس کا ہونا ضرور ہے اور نہ تقدم اور توقف اصل غلط ہو جائیگا چنانچہ
 واضح ہو چکا اس صورت میں اس کا اقرار ضروری ہے کہ تعقل معلول تعقل علت پر موقوف ہی اس سے آہٹکا
 اور انتزاعی ہونا معلول اور لازم ذات کا ہی واضح ہو گیا اس صورت میں اگر خود معلول اور لازم ذات
 ہے اپنی ادراک کی طرف متوجہ ہو تو قبل تصور علت و ملزوم اپنا تصور ممکن نہیں سوا اس حرکت علمی میں معلول
 کو اول علت پیش آئیگی اسکی بعد اپنی ذات اور ظاہر ہے کہ سوا حرکت علمی اور کسی حرکت کی فیما بین
 معلول و علت گنجائش نہیں اگر ممکن ہو تو ہی حرکت علمی اور انتقال فکری ممکن ہو اور اس صورت میں وہ
 اقربیت مذکورہ مشارالہا موجود ہے اس لٹی خواہ مخواہ اس صورت میں اس بات کا اقرار لازم ہو گا کہ روح
 پر فتوح نبوی صلی اللہ علیہ وسلم علت ہو اور ارواح امت محمدیہ مثلاً معلول بعضی مذکور اور ظاہر ہے
 کہ جو بات معلول میں بحیثیت معلولیت ہوتی ہو وہ علت ہی سے مستعار ہوتی ہو چنا معلول ہونا اور
 توقف وجود خود اس پر شاہد ہے کیونکہ توقف وجود تمام اوصاف وجودیہ کی توقف کا خواستگار ہی اس
 صورت میں حیوۃ اور روحانیت ارواح امت عرضی اور مستعار ہوگی مگر جیسے کمالات معلول مستعار
 اور عرضی ہوتی ہیں کمالات علت اصلی اور خانہ زاد ہوتی اور اگر یہ نہیں تو وہ علت ہی نہیں جہاں یہ
 اوصاف مشترکہ ہیں علت و المعلول وجود ہوں یا غیر وجود ذاتی اور خانہ زاد ہونگی وہی علت ہوگی اور
 اقربیت مذکورہ ایسی ہی علت کو ہو سکتی ہی چنانچہ ظاہر ہے مگر کسی وصف کی ذاتی ہونی کی یہ معنی ہیں
 کہ وہ وصف بالعرض ہو چنانچہ سیاق و سطر ظاہر ہی یہ نہیں کہ مخلوق ہی ہو مگر جب اقربیت معنی مذکور مساوی
 و علیہ نکلی تو اور سننی ملاحظہ جملہ معروضہ قرآنی۔ البنی اولی بالمومنین من الفہم اقربیت مذکورہ آپکو حال
 تہی اسلٹی علیہ ہی ہونی چاہی مگر یہ ہی تو وصف حیوۃ کا آپ میں ذاتی ہونا ہی ضروری لیکن اوصاف
 ذاتیہ کا انھماک خود ظاہر ہے کہ محال ہی ورنہ اوصاف ذاتیہ اور اوصاف عرضیہ میں کیا فرق رہ جائے
 اس صورت میں حیوت روحانی حضرت خاتم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم جاودانی ہوگی جب یہ بات
 مقرر ہو چکی تو اور سننی کہ نہ صورتیکہ ارواح امت روح پر فتوح نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے صادر ہیں
 اور اس سے پیدا ہوئیں چنانچہ علیہ و معلولیت سے ظاہر ہے تو ابوت روحانی اور نبوت روحانی کا تسلیم
 اور ضرور ہے کہ بعد اس جملہ کو انروا ہما ہما تم فرمایا کیونکہ آپ کو ابوت کو

ازواج مطہرات رضی اللہ عنہن کا اہیات المؤمنین ہونا لازم ہو بلکہ حضرت عبداللہ بن مسعود کی قراءۃ میں جو فیما بین چلپتین جملہ وہو ابہم اور زیادہ ہو اور یہی اس بات کا موید ہے کہ اولویت مذکورہ کا مقتضی ابوالوۃ روحانی اور ابوالوۃ روحانی مذکورہ ازواج مطہرات کی ام المؤمنین ہونیکلی خواستگار ہو مگر ان شاید کسی کو یہ شبہ دامنگیر ہو کہ بعض مفسرون نے اولی کو اس آیت میں معنی اقرب لیا ہے تو بعض نے معنی احب لیا ہے علی ہذا القیاس بعض نے معنی اولی بالتصرف قرار دیا ہے اس صورت میں آپکی علیتہ اور امت کی معلولیت یقینی نہ رہی مگر اول تو التضاق سیاق و سباق چنانچہ معروض ہو چکا معنی معروض کا موید ہر ادھر اس امت کا خیر امت ہونا چنانچہ کلام اللہ میں فرمایا ہی کنتم خیر امتہ النحر اسپر شاید اسلٹی کہ جب علت مصدر معلول ہو تو اگر ایک علت دوسری علت سے افضل ہوگی تو اس کا معلول ہی اسکے معلوم سے افضل ہوگا چنانچہ تفاوت دہو پ و چاند نے جو تفاوت فیما بین الشمس و القمر پر متفرع ہے اسکی نظیر ہو سکتا ہی با اینہم معین آخرین جو تو معنی معروض کی طرف ضرور ہو اور انکا توقف معنی اول پر لازم اور لٹا کھجے تو بن نہیں پڑتا وجہ اسکی یہ ہے کہ کیسلی احب اور اولی بالتصرف ہونیکوئی کوئی علت ضرور چاہئی نہ محبت بی موجبات محبت اور محبوبیت بے موجبات محبوبیت ہو سکے نہ اولویت بالتصرف بی موجبات اولویت بالتصرف اور ظاہر ہے کہ استقراریتہ اعنی محبوبیت کہ اپنی جان سے ہی زیادہ محبوب ہو قرابت بقدر اقربیت مذکورہ میں موجود اور قرابت کا موجبات محبت میں سے ہونا بدیہی ہی قابل انکار نہیں علی ہذا القیاس معیر کا مستعیر سی مستعار بین اولی بالتصرف ہونا ضروری اور علت کا معیر اور معلول کا مستعیر ہونا خود اسمضمون سے آشکارا ہو چکا جس میں وجود اور کمالات وجود معلول کا مستعار ہونا ذکر کیا گیا اور یہ بھی ظاہر ہی کہ قرب مذکور کی لٹی اچیتہ اور اولویت بالتصرف علت نہیں ہو سکتی البتہ معاملہ بالعکس ہو چنانچہ مثل آفتاب نیروز روز روشن ہو گیا بلکہ اقربیت مذکورہ کی لٹی برای نام علیت کو علت کہلو ورنہ اسکی کوئی علت ہو نہیں کیونکہ علیتہ اور اقربیت میں اگر فرق ہو تو اعتباری فرق ہے اور علیتہ کی لٹی کوئی علتہ ہو ہی نہیں سکتی ورنہ علت اولی کی جانب اختیاح نکلیگی جب یہ مضامین ہی ذہن نشین ہو گئی تو اور سنی کہ حیات روحانی بنوی صلی اللہ علیہ وسلم کا دائم قائم بلکہ لازم ذات روح بنوی صلعم ہونا تو اس تقریر سے معلوم ہو گیا پر دربارہ نفی میراث بنوی صلی اللہ علیہ وسلم حیات روحانیسی کام نہیں چلتا بہات توجیات جسمانی کی ضرورت ہی اسلٹی کہ اموال و ازواج و اولاد و تواج اور متعلقات بدن میں سے ہیں

ان چیزوں کی اگر ضرورت ہی تو جسم ہی کو ضرورت ہی روح کو بالذات کچھ حاجت نہیں چنانچہ اوپر مذکور ہو چکا
 اسلمی اثبات دوام حیات جسمانی کی ضرورت ہی گہرے چونکہ یہ بات ایک تہید پر موقوف ہی اسلمی موضوع ہی کہ
 اوصاف کو اپنی موصوفات سے کبھی تو علاقہ صدور ہوتا ہے جیسے تعلق حرارت باتش و تعلق نور بافتاب ظاہر
 ہے کہ یہاں وصف حرارت و نور خارج سے آکر اتش و آفتاب پر واقع نہیں ہوا بلکہ انہیں میں سے یہ اوصاف
 صادر ہوئے ہیں اس قسم کی تعلق کو تو ہم تعلق فعلی و فاعلی کہتے ہیں اور کبھی اوصاف کو اپنی موصوفات سے علاقہ
 وقوع ہوتا ہے جیسے تعلق حرارت بافتاب گرم اور تعلق نور زمین شمس ظاہر ہے کہ یہاں اوصاف مذکورہ آب و زمین
 سے صادر نہیں ہوئے بلکہ اتش و آفتاب سے صادر ہو کر آب و زمین پر واقع ہوئے ہیں اس قسم کے تعلق کو ہم
 تعلق انفعالی اور تعلق مفعولی کہتے ہیں اور پہر یہ کہتے ہیں کہ تعلق روح جسم کی حقیقت کو دیکھا تو جسم کو مظهر فعال
 روح پایا یعنی غرض اصلی اس علاقہ بندی سے یہ ہے کہ روح سے افعال جوارح صادر ہوں جیسے نور از جسم آفتاب
 میں باہم تلازم رکھتی ہے غرض یہ ہے کہ اس سے اور دنی کی طرف نور صادر ہو گا کی غرض جیسے نور از ذات آفتاب
 میں سے نہیں اگر ہی تو تلازم وجود میں سے ہی اور غرض اس تلازم سے صدور نور ہی ایسی ہی جسمانی تلازم
 ذات جسم اظہر حضرت ساقی کوثر صلی اللہ علیہ وسلم میں سے نہیں تلازم وجود جسم مبارک میں سے ہی اور غرض اس
 تلازم سے صدور آثار روحانیت ہی اور وہ ظاہر ہی کہ بخرا بصال علم و عمل اور کچھ نہیں مگر چونکہ بی اعانت مظهر
 یعنی جسم یہ افعال ہو سکتی تھی تو اس سکیل کی ضرورت پڑی الحاصل اس صورت میں جسم انسانی بمنزلہ جسم آفتاب
 و کواکب و آئینہ مقابل آفتاب ہو گا یعنی جیسے وہاں البصال و افاضہ و اصدار نور الی غیرہ نظر ہوتا ہے ایسی ہی
 یہاں ہی البصال منافع علمی و علمی مطلوب اور اگر بوسیہ جسم کوئی انفعال ہی پیش آجائی تو وہ ایسا ہی جیسے
 بوسیہ مرایا و مناظر متلو نہ الوان مختلفہ نور پر عارض ہوں اور وہ ان سے منفصل ہو سو جیسے یہ افعال اتفاقی
 ہے یہاں ہی اتفاقی سمجھے اغراض اصلہ میں سے نہیں کہہ سکتی چنانچہ اعمال کا دار دنیا میں مطلوب ہونا اس پر خود
 شاہد ہی اور بعد خروج از دار مذکور تکلیف شارع کا ساقط ہو جانا اسکی لئے عمدہ دلیل اوہر حاصل جسم و تعلق
 مذکور سوا اسکے اور کچھ نظر ہی نہیں آتا جو اعضاء مظاہرہ قوت عملیہ میں مثل دست و پا انکافیتجہ تو بخر عمل اور
 کچھ ہی ہے نہیں اور جن اعضاء کو مہر قوت علیہ بنایا مثل چشم و گوش و خیرہ و اس غصہ اولکا قصہ سنئی کہ اول
 علم کا فعل متعدی ہونا اسکی فعل ہونی پر دال و وقوع علی غیر فعل ہی کی شان ہی افعال میں یہ بات
 کہان اور اگر یہ ہو تو یوں کہو کہ مفعول اور منفصل فاعل ہیں مفعول و منفصل نہیں دوسری علم غیر غرض

بعض عمل مقصود ہے بذات خود مقصود نہیں اگر علم منافع ہے تو فعل طلب صادر ہونا چاہئے اور علم مضرت ہے تو فعل ہرب صادر ہونا چاہئے بہر حال علم سے مقصود اصلی اعمال ہیں اسلئے علاقہ فیما بین روح و جسم علاقہ فعلی ہے علاقہ افعالی نہیں اس صورت میں اگر کوئی چیز مانع وصول فعل فاعل اور مفعول میں جائے ہو تو فعل بمعنی مبداء فعل مثل نور آفتاب مثلاً فاعل کی طرف سمت جائیگا اور اگر سمتی گا نہیں تو زائل ہی نہوگا ہاں مفعول سے زائل اور منفک ہو جائیگا مثلاً آفتاب اور زمین یا آفتاب اور آئینہ میں اگر کوئی جسم کشف طائل ہو جاوے تو وہ نور جو آفتاب سے لیکر زمین اور آئینہ تک متصل تھا سمت کر زمین اور آئینہ سے جدا ہو جائیگا اور آفتاب کی طرف چلے گا نہ دونوں میں آدھوں آدھ منقسم ہو گا نہ تہا زمین اور آئینہ کی طرف ہیگا اور اگر فرض کرو نور آفتاب بوسیہ آئینہ یا کسی کو کب واسطے سے پہنچا ہو تو در صورت حیولت جسم کشف وہ نور جو آئینہ یا کو لبے او سچیز کی طرف آتا تھا او سچیز سے جدا ہو کر آئینہ اور کو لب کی طرف چلے گا الفصہ بطرف علاقہ فاعلیت اور فعلیت ہو گا وہ علاقہ بوجہ حیولت ضد و موجبات تضاد منفک ہو گا البتہ جس جانب علاقہ افعال اور مفعول ہو گا وہ علاقہ بوجہ حیولت مشار الیہ زائل اور منفک ہو جائیگا اس صورت میں علاقہ فیما بین روح نبوی صلی اللہ علیہ وسلم و جسم اطہر بوجہ حیولت موت یا موجبات موت قابل انفکاک نہیں بلکہ موجب استتار ہی چنانچہ اول اسکا طرف اشارہ کر چکا ہوں اور حیولت ابرو غبار کی مثال کے ملاحظہ سے واضح ہے اور اگر بالفرض والتقدير افعال کو یہی اغراض صلیہ غفلت روح و بدن میں سے کہتے تو جسم نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں تو اس بات کی کہنے کی گنجائش ہی نہیں کیونکہ تکمیل روح نبوی صلی اللہ علیہ وسلم بوسیہ جسم کسی در کمال سے تو ہو ہی نہیں سکتی بلکہ اور دیکھی ارجح کی تکمیل بوسیہ اجسام روح با کمال محمدی صلی اللہ علیہ وسلم سے کی گئی ہے اور ہوا او سکوا و افعالات جو مثلاً وقت خورد و نوش و مشاہدہ مرغوب غیر مرغوب استماع اخبار مختلفہ وغیرہ اسباب پیش آتی ہیں اغراض صلیہ ولیہ میں سے نہیں اتفاقیات و لوازم و آثار اوقات میں سے ہوتی ہیں اسلئے ان امور میں تمام نبی آدم تک یکساں نہیں اور یہ بھی نہیں کہتے ہیں کہ افعال منجملہ مقاصد اصلیہ اور اغراض ولیہ ہی مگر ہر افعال کے لئے ایک فاعل کی ضرورت ہے جسکی طرف سے فعل صادر ہوا اور مفعول واقع ہو سو وہ فاعل اس صورت میں کوئی غیر ہی ہو گا جیسی زید کے لئے عمر مثلاً تو اس صورت میں اس فاعل اور اس منفصل میں کوئی چیز حائل ہوئی تو فاعل کو منفصل ٹکٹے آنے دیگی پر کوئی صاحب فرمائیں اس سے علاقہ فیما بین روح و جسم کو کیا نقصان پائے صحیح۔

[illegible]

ی نشاء موت یعنی بابا الموت جو اصل موت ہے حیات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کو اوپر سے، باسکتی ہے سو ایک داستان کہتے ہیں اور جو اس کی دومی ہے سو

کہ لازم وجود کا لزوم اصل میں مفعول ہی ہوتا ہی ورنہ مفعول نہ کہی اور جمیع الوجوہ اور من جمیع الحیثیات
مصدر ہی کہی تو پھر لزوم فیما بین لزوم ذات ہوگا اور لازم مذکور لازم ذات مگر یہ تو طاہر ہے کہ مفعول
کی نئی ایک فعل اور ایک فاعل کی ضرورت ہے سو وہ فاعل اگر سواء خالق کائنات کوئی اور ہی جیسی قمر
کو اکب و آئینہ زمین وغیرہ کوئی آفتاب تو اگر کوئی اور جیسے قمر کو اکب و آئینہ زمین بیچ میں جائے گا
تو وہ نور قمر کو اکب و آئینہ زمین وغیرہ سے زایل ہو کر اس جیسے میں آجائے گا ان فرض مفعول کی جانب بدل
متصور ہے اور یہ جو دو بینوں وغیرہ میں کئی کئی آئینے آگے چھوڑتے ہیں اور بشرط تعادل آفتاب نور آفتاب سب سے
کو نکلا چلا جاتا ہے اور ایک دوسرے کی حق میں حاجب نہیں ہوتا تو وہ اسکی یہ ہے کہ جسقدر نور اوپر سے دوسرے
نکلا چلا جاتا ہے اس نور سے آئینہ مذکورہ مفعول نہیں ہوتی اگر انفعال ہوتا تو وہ نور یہیں رک جاتا کہ
نہ جانی پاتا اور جسقدر نور آئینہ کی ساتھ لگا رہتا ہے وہ نور بشرط جیلوت جیسے دیگر ضرورت زایل ہو کر اسکی ساتھ
لاحق ہو جاتا ہے اور اگر فاعل مذکور سواء خالق کائنات اور کوئی نہیں بلکہ خود خداوند عالم ہی منشاء فیض ہی
تو وہ ان بجز تعلق ارادہ اور کسی سامان کی ضرورت نہیں چنانچہ لفظ اللہ یارید اور انما قولنا لئن اذنا
ان نقول لہ کن فیکون وغیرہ آیات اور الامناع لہ اعطیت وغیرہ احادیث اس پر شاہد ہیں اور طاہر ہے کہ ارادہ
خداوند یکار و کنی والا سواء ارادہ خداوندی اور کوئی چیز نہیں جو یہ احتمال ہو کہ کوئی چیز کائنات اور
عالم اسباب میں ہوگی چنانچہ آیات مشار الیہا اور حدیث مذکور اس پر شاہد ہیں اور یہی وجہ ہے کہ نور آفتاب بجز
سلب خداوندی اور کسی چیز سے زایل نہیں ہو سکتا کیونکہ نور آفتاب سواء خزانہ خداوندی عالم اسباب کو
خزائن سے مستعار نہیں یعنی مثل نور قمر کو اکب و آئینہ قلعی دار زمین وغیرہ فیض آفتاب سے نور آفتاب
اسی طرح کسی اور جسم سے مستعار نہیں مگر جب یہ بات پوری تو پھر دوام حیات جسمانی نبوی صلی اللہ علیہ
وسلم پر ایمان لانا ضرور پڑا اسلئے کہ جیسی نور آئینہ آفتاب کے یہ صورت ہوئی کہ ماہ النور آئینہ اعنی نور
اور آفتاب میں خداوند کریم نے علاقہ رکھا ایسی ہی ماہ الحیات والروحانیت اعنی روح نبوی صلی اللہ
علیہ وسلم اور جسم الطہر میں خود خداوند کریم نے علاقہ بندی کی ہے یہی کہہ سکتے کہ جیسے منشاء و منبع نور
آئینہ قمر کو اکب نور آفتاب ہی منشاء و منبع روحانیت یعنی حیات جسم الطہر کسی اور کی روح ہے چنانچہ
اول تو اس غمون کو اثبات کو لے کسی امتی کو سنی ہو یا شیعہ یا کوئی اور استدلال اور دلیل کی ضرورت
نہیں دوسرے ماہ ارسلناک الارحمتہ للعالمین سے بشرط فہم و انصاف و ترک تقلید زید و عمر یہ بات ظاہر ہے

کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے وقت ارسال ہوئی وقت حیات جسمانی تھا اور انکی طرف افاضہ اور فیض ہی اور انکی طرف سے اس طرح کو افاضہ اور فیض نہیں چنانچہ مقتضائے حصر لاہر کسیکی نزدیک ہی ہوا ہنیمہ ارواح امت کی رجحانیت کا مستعار ہونا آیت۔ البنی اولی بالمومنین من انفسہم کے وسیلہ سے ثابت ہو چکا اور ارواح انبیاء علیہم السلام میں فیض نبوی محمدی صلی اللہ علیہ وسلم کا ہونا جملہ خاتم النبیین سے بشرط فہم والصفات ظاہر و باہر مان کوئی حجتی لا امتی نہی بات سنگریو جو گردن ہلای تو ہلای مگر اونسکی کیا کاظم اہل انصاف و فہم سی سروکار ہی سوا انکی خدمت میں یہ عرض ہی کہ موافق حدیث لکل آیت ظہر او بطن خاتمیت زمانہ کی لٹی جو از قسم ظہر ہی یعنی معنی ظاہری ہی کوئی بطن یعنی معنی باطنی ہی چاہی سو باعتبار باطن خاتمیت نبوۃ یہ ہی کہ آپ پر سلسلہ فیض نبوۃ ختم ہو جاتا ہی یعنی جیسی نور محمد کو اکب فیض آفتاب ہی اور نور آفتاب عالم اسباب میں کسی اور کا فیض نہیں ایسی ہی نبوۃ انبیاء سابق علیہم السلام تو فیض محمدی صلی اللہ علیہ وسلم ہی پر نبوۃ محمدی صلی اللہ علیہ وسلم عالم اسباب میں کسی اور کا فیض نہیں جیسی آفتاب پر سلسلہ نور ختم ہو جاتا ہی اور اسوجہ سے خاتم النبیین کہی تو بجای ایسی ہی رح محمدی صلی اللہ علیہ وسلم پر سلسلہ نبوۃ اختتام پاتا ہی اور اسوجہ سے آپکو خاتم النبیین کہنا زیادہ ہی یہ تقریر خاتم بکسر التاء کی صورت میں توجہ قراءۃ ابو بکر ہی محتاج تفصیل نہیں پر خاتم لفتح التاء کی صورت میں جیسی قراءۃ حفص ہی البتہ بظاہر کم فہم نہ کہ چسپان معلوم ہوتی ہوگی اسلمی اتنا اور معروض ہی کہ جیسے خاتم لفتح التاء معنی میر کا اثر مختوم علیہ میں ہوتا ہی اور حرف ہر مختوم علیہ میں تنقش اور منعکس ہو جاتی ہیں ایسی ہی منع فیض کا اثر مستفیض میں نقش اور منعکس ہوتا اب اہل فہم کی خدمت میں یہ گزارش ہو کہ جب خاتم النبیین کی یہ معنی ہوئی تو آپکی فضیلت اور سیادت اور تاج زبانی سب بجای خود ہوئی فضیلت اور سیادت کا حال تو بے کہے ظاہر ہی رہی خاتمیت زبانی نے اسکی یہ وجہ ہی کہ ہمانکو اگر متعدد کہانی کہلاتی ہیں اور مختلف قسم کی نعمتیں اسکی سامنی لیجاتی ہیں تو عمدہ اور افضل سکی بعد میں دتی دلاتی ہیں سو ایسی ہی مہمانان دار دنیا کی لٹی دین اور کتب دین اور مردان پرورد نعمت خدا داد دین جن میں سے سب میں افضل اور عمدہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور یہ قرآن اور یہ دین ایمان تھا اسلمی سبکو بعد آپکا ظہور مناسب ہوا اور ظاہر ہے کہ ہی مفاد خلافت زبانی ہے مگر جیسے اس تقریر سے آپکی فضیلت اور سیادت اور خاتمیت زبانی ثابت ہوئی ایسی ہی یہ بھی ثابت ہوا کہ آپکی روح پر فتوح اور آپ کی حیات فیض انبیاء سابقین علیہم السلام نہیں کیونکہ

یہ نہیں ہو سکتا کہ جسم تو آب سی پیدا ہو اور حرارت آتش سے حاصل ہو بلکہ اگر جسمانیت آتش فیض آب ہو تو حرارت ہی آپ ہی کا فیض ہو گا یہ برعکس کی حرارت فیض آتش ہو ممکن نہیں ایسی ہی پکینو نکرو کہ روح محمدی تو ارواح انبیاء سابقین علیہم السلام سے پیدا ہوئی ہو اور نبوة انبیاء سابقین علیہم السلام فیض محمدی صلی اللہ علیہ وسلم ہو بالجملہ ارواح انبیاء سابقین علیہم السلام روح محمدی صلی اللہ علیہ وسلم سے مستفید ہیں پر روح محمدی صلی اللہ علیہ وسلم کی روح سے مستفید نہیں آپ کی ساری کمالات بالقوة بمنحله لوازم ذات اور طبائع ذاتیہ میں ہاں مرتبہ بالفعل البتہ شرائط فعلیہ پر موقوف ہے اسمیں قوت و فعلیہ نبوة و ولایت ہو یا کسی اور کمال کی قوت اور فعلیہ ہو ہاں یہ ہو سکتا ہے کہ نفس و حایت انبیاء سابقین علیہم السلام آپ کی روح پر فروع صلی اللہ علیہ وسلم کا فیض نہ ہو بلکہ علاقہ بندی ارواح و اجساد انبیاء سابقین علیہم السلام خاض خداوند خلاق کی طرف منسوب ہو یعنی ارواح انبیاء سابقین یواسطہ فیض خداوندی ہوں اور ارواح امتیان یواسطہ ارواح انبیاء کرام علیہم السلام پیدا ہوئی ہوں اسمیں امت اور حضرت خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم ہوں یا کوئی اور امت اور اسکی بنی ہوں بلکہ جب اسبات کا لحاظ کیا جائی کہ ہر فاضلہ اور فیض یعنی عروض میں وصف عارض کے سوا منفیض اور مستفیض پہلی ہی ہونے چاہئیں تو یہ بات بروئے عقل واجب التسلیم ہوگی کہ قبل فاضلہ نبوت انبیاء سابقین علیہم السلام میں مادہ روحانیت چاہئے کیونکہ مستفیض کا قابل فیض ہونا ضروری ہے اور ظاہری کہ وصف نبوت کے لئے سوا ادا و نفوس کوئی قابل نہیں ہی نفس و حایت اور حیات سوا اسکی قبول کے لئے پہلی سے روحانیت اور حیات کی ضرورت نہیں اجسام نامیہ اور جامدہ ہی اسکے لئے قابل ہو سکتی ہیں چنانچہ حیات جسمانی بنی آدم وغیرہ بنی آدم و جنین جنذ وغیرہ معجزات و کرامات اور آیت و ان من شئ الا سیج مجدہ اسباب میں شکین کے لئے کافی ہے غرض فیض روحانیت امت کے لئے کچھ ضرورت نہیں کہ پہلی ہی حیات حال ہو جو یہ شبہ پیش آئی کہ اسطرح امت کے لئے روحانیت سابقہ چاہئے اور چونکہ وہ حیات اور روحانیت بلا واسطہ فیض خداوند عالم ہے تو اسکی اور جسم کے بیچ کا علاقہ قابل انفکاک و انقطاع نہیں الغرض حیات جسمانی انبیاء کرام علیہم السلام کو دوام لازم ہوا اور بمنحله لوازم وجود کہنا پڑا اسصورت میں متعلقات جسم یعنی ازواج و اموال سے علاقہ منقطع نہ ہوگا مال منلوک اور ازواج منکوحات سمجھ جائیں گے اور یہ عدم قدرت تصرف محسوس و مکرہ و مجبور ملک اور تنہا جین رخنہ انداز نہ ہوگی غرض ہماری ازواج و اموال کی طرح بوجہ عروض موت ملک نکاح سے خارج نہ ہو جائیں گی

اور شہداء اگرچہ موافق ارشاد خداوندی ہمارے نزدیک منجملہ اعیان میں پراونگی حیات جسمانی بوجہ تعلق جسمینا
 نہیں بلکہ اجسام جثہ سے اونکی ارواح کو تعلق پیدا ہو جاتا ہے چنانچہ احادیث میں مصرح ہے اور لفظ قرآنی لفظ
 عندہم اوسکی طرف مشیر اسلئے متعلقات جسم دنیا سے اونکو کیا سروکار جو مانع میراث اموال و نکاح ازواج
 ہو اور اگر حیات شہداء سے مراد حیات روحانی ہی اور اونکی موت فقط یہی ہے کہ روح کو جو علاقہ جسم سے تھا اونکو
 توڑ دالا یہ وہ کیفیت امساک جو بے شہادت آیۃ الدتو فی الانفس حین موتہا والتی لم تمت فی منامہا فیمسک
 التی قضی علیہا الموت ویرسل لاخری الی اجل مسی حقیقت موت ہی اونکی ارواح پر عام نہیں ہوتی تو اسصورت
 میں اعتراض ہی وارد نہیں ہوتا جو حاجت جواب ہو مگر تقریر اول تحقیقی بات ہے اور اجسام انبیاء علیہم السلام
 کا زمین پر حرام ہونا اور شہداء سے بقاء اجسام کا وعدہ نہونا یعنی زمین پر اونکی اجسام کا حرام نہونا
 اور اسکی موبد باقی بعض شہداء اور صلیح کے اجسام کا بعد قرون دراز سالم نکلنا اسکی مخالف نہیں اول کو کیا
 معلوم کہ بعد میں اونکی اجسام سالم ہی یا زہری دوسرے نکہانی کے لئے اسباب کثیر ہیں فقط حرمت ہی نہیں حرم کی
 جانور اصل میں حلال حرم کے سبب حرام ہیں شہد کے لئے مکہیان محافظین بوڑھو لیسے چنے کے دانے نہیں پتھر
 غرض نکہانی کی بیس صورتیں ہیں پر جو بات مستلزم حیات ہو یہاں بجز حرمت اجساد اور کچھ نہیں اسلئے کہ
 مادہ جبرئیل النزل من و آسمان وغیرہ کا محکوم و مخاطب و مامور خداوندی ہونا مثل آتہ و قیل یا ارض بلعی ماوک
 و یا سماء اقلعی سے معلوم ہوتا ہے اور چونکہ محکوم و مخاطب ہونے کے لئے اور اک شعور کی ضرورت ہے تو اسباب
 میں ہتھکن کے لئے آتہ وان من شیء الا لیج مجدہ وغیرہ آیات و احادیث و معجزات و کرامات و حکایات کافی ہیں اور جب
 زمین و آسمان ہی مامور و مخاطب ہوئے تو پھر حرمت و حلت سے معانی حقیقیہ ہے مراد لینی چاہیں مجاز کی
 کیا ضرورت مگر حرمت حقیقی کی دو صورتیں ہیں ایک تو یہ کہ احترام حرام مد نظر ہو جیسی حرمت تنہائی آدم
 میں احترام بنی آدم ملحوظ ہی دوسرے یہ کہ احترام محرم علیہم مقصود ہو جیسے حرمت خنزیر و کلب نجاسات میں
 ہوتا ہے یعنی غرض اعلیٰ یہ ہے کہ بنی آدم جیسے عالی مراتب کو ان اشیاء کا کھانا مناسب نہیں سو حرمت
 اجساد انبیاء علیہم السلام میں احترام زمین تو مقصود ہو ہی نہیں سکتا ورنہ اجساد انبیاء کو ہمارے اجساد
 سے زیادہ ناپاک اور ناقص کہنا پڑیگا الغرض ہمارے اجساد کا زمین پر حرام نہونا اور اجسام انبیاء
 محرم علیہم السلام کا زمین پر حرام ہونا اسصورت میں +

خواہ مخواہ اس بات کو متفقہ ہی کہ عوام الناس کی اجسام پاک و طیب ہوں اور انبیاء کرام علیہم السلام کی
اجسام ناپاک اور خبیث سو ایسی بات بخر کفار اور کسی مومنہ سی صادر نہیں ہو سکتی اسلئے اسکا قائل ہونا
ضرور پڑا کہ احترام اجسام انبیاء علیہم السلام ملحوظ ہی مگر ظاہری ہی کہ احترام اجسام زمین کی نسبت جیسی متصور
ہی کہ وہ زندہ ہوں ورنہ اجسام حیوانات میں در صورت موت نمونہ ہی متصور نہیں جو یوں کہا جائے
کہ زندہ نہیں تو کیا ہوانامی تو بین زمین سی پر ہی افضل ہیں اسلئے کہ وہ منجملہ جمادات پر غرض اجسام
حیوانات میں مناور حیات دونوں متلازم ہیں ہوں جب دونوں ساتھ ہوں ہوں جب دونوں
ساتھ ہوں سو اگر نسبت اجسام انبیاء علیہم السلام موت کا قائل ہو جی اعلیٰ حیات جسمانی کی نفی کچھ تو
پہر احترام اجساد ہی متصور نہیں ورنہ حالت جمادیت کی رو سے تو ہماری انکا اجسام سب برابر ہیں اور خلق
سابق کا لحاظ کچھ تو پہر ایسا قصہ ہو کہ بول و برا زمین حالت سابقہ یعنی حال وقت مطعونیت کا لحاظ
کیا جاوی اور اگر فرض کچھ حرمت سی حدیث مشارالہ میں جو مت حقیقی مراد نہیں بلکہ اجسام کی بالطبع
محفوظ رہنی یا زمین کی بالطبع نگہبانی کی طرف مجاز اشارہ ہی تب محفوظیت بالطبع یا زمین کا انکو طبعاً نگہبانی
ہی حیات جسمانی ہی پر دلالت کر گیا اسلئے کہ سواء اجسام احیاء سب حیوانات کی اجسام بعد موت بالطبع
محل فساد اور قابل انقلاب ہیست ارضی ہوتی ہیں بعد موت اگر محفوظ رہتی ہیں تو کسی اور دواء و حافظ
قوی مثل روغن و شہد و سرکہ وغیرہ کی سبب محفوظ رہتی ہیں بالطبع محفوظ نہیں رہتی اور کسی دوا حافظ
قوی کی طرف سلامت جسم انبیاء کرام علیہم السلام کو منسوب کرنا قبل اقامت دلیل اول تو مدعیان میں
کو مفید نہیں دوسری تجویز حرمت اس صورت میں زیبا نہیں کیونکہ اس صورت میں روغن وغیرہ کا حافظ
رہنا ایسا ہوگا جیسی کوئی جابر کسی حلال چیز کو کسیو نگہبانی دی با اینہما احتمال ناشی عن غیر دلیل ہی
مناظرہ میں مفید ہوا کری تو اعجاز اور دعوی نبوت اور کتب آسمانی میں ہی ایسی احتمال تو موجود ہیں
کیونکہ یہ سب امور بدلائل اینہ ثابت ہوتی ہیں اور دلیل انی میں ظاہری ہی کہ احتمال عموم لازم نیست
لزم ہوتا ہی با اینہما شواہد کا منقوض ہو سکتا استدلال میں مضر نہیں بلکہ نفس شاید اگرچہ منقوض
ہو سکی مفید ہوتا ہی القصہ حیات جسمانی انبیاء علیہم السلام کا بعد موت ہی اقرار ضرور ہی اور غرض حیات
جسمانی ہی ہی ہر کہ بوجہ تعلق روح جسم پر روحانیت اور حیات ایسی طرح عارض ہو جاتی جیسی تعلق نور
سے زمین پر نورانیت عارض ہو جاتی ہی یا تعلق آتش سے آب وغیرہ پر حرارت عارض ہو جاتی ہی سو اس

اس صورت میں جیسی زمین کو منور اور آب وغیرہ کو حار کہتی ہیں ایسی ہی وقت تعلق معلوم جسم کو حی
اور زندہ کہیں گی اور چونکہ اموال و ازواج ضروریات اجسام احیاء یعنی اون اجسام کی ضروریات ہیں
ہے ہیں جن پر بوجہ تعلق روح روحانیت عارض ہو جاتی ہے تو اگر وہ تعلق ٹوٹ جائے اور اسوجہ سے حیات
عارضہ ایسی طرح زایل ہو جائے جیسے بعد زوال تعلق نور زمین سے نورانیت زایل ہو جاتی ہے تو روح کو
ازواج و اموال بلکہ خود ان اجسام کو ازواج و اموال کی کچھ ضرورت نہ رہے گی اور اگر وہ تعلق نہ ٹوٹے
تو پھر حیات جسمانی جو ٹکی تو ان رہیگی اور ازواج بدستور سابق نکاح میں اور اموال بدستور سابق ملک
میں رہیگی اور اس سبب سے نہ اموال میں میراث جاری ہو سکی گی نہ ازواج سے کوئی نکاح کا مجاز ہو
گا نہ جیسی کوئی صاحب مال اگر سفر کو جاتا ہے یا چلے میں بیٹھ جاتا ہے تو اپنی محصلون اور معتقد علیہم کو جمع
خرچے کا وکیل کر جاتا ہے ایسی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی خلیفہ اول کو یا نبوجہ کہ خلیفہ اموال
و ازواج مسلمین کا محافظ اور محل ہوتا ہے بوقت ارادہ چلے نشینی روضہ مبارک پہ ارشاد فرمایا نحن بعلشر
الانبياء لا نورث ما ترکناہ صدقۃ اس تقریر سے یہ شبہ بھی مرفوع ہو گیا ہو گا کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ
عہا اور حضرت اہل بیت کو کیوں نہ بتایا غرض ہم لوگ ہی اپنی اراضی کا جمع خرچ اپنی محصلون اور
وکیلوں سے کیا کرتی زنان پر وہ نشین عفت گزین کو یہ تکلیف نہیں دیتے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
حضرت سیدۃ النساء رضی اللہ عنہا کو ایسی تکلیف پہنچا دی کہ وہ کاہیکو دیتی با اینہم کتب فریقین سے اس مضمون
پر اہل بیت کا شاہد ہونا ثابت اہل سنت کی کتابوں کو پوچھتی تو حضرت امیر اور حضرت عباس رضی اللہ
عنہما کہ حضرت عمر کی سامنے اہل تعلماں ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لا نورث ما ترکناہ صدقۃ
کی جواب میں یہ کہنا کہ اللہم نعم بخاری میں موجود ہے اور شیعوں کی کتابوں کو پوچھتے تو حضرت امام جعفر صادق
رضی اللہ عنہ کا یہ ارشاد ان العلماء ورثۃ الانبیاء و ذلک ان الانبیاء لم یورثوا و فی نسخۃ لم یورثوا
و ہما ولا دنیار او انما اور ثوا حدیث من احادیثہم فمن اخذ بشئ منها فقد اخذ بحظ وافر بروایت ابی الحسین
کافی میں موجود سو حصر نامہ سی دیکھتی کیا نکلتا ہے انصاف ہو تو حدیث کافی حدیث بخاری یعنی لا نورث
سے زیادہ ہی کم تو کیا ہوگی اب شیعہ ہی فرمائیں کہ امام جعفر صادق کون ہیں اور کیسی ہیں اگر انکی بات
ہی قابل تسلیم ہو تو پھر بخاری زید و اتباع زید اور کسپر نظر ہوگی اب اہل گذارش سنیں کہ اہل سابق خاص کر
حضرت امیر علیہم السلام اور حضرت سیدۃ النساء رضی اللہ تعالیٰ عنہا حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ

سے زیادہ تھے کم تھے اگر حدیث مسطور حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کو ائمہ سابق کی روایت سے پہونچی تبت
 اوکی شہادت مضمون مذکور پر ظاہر ہے ورنہ بطریق وحی یا بذریعہ الہام اگر حدیث مذکور کا مضمون اوکو معلوم
 ہوا تھا تو ائمہ سابق کو بطور مذکور اوکی اطلاع پہلے ہونی چاہی اور یہی نسبی ناظران وصیت نامہ
 خداوند جو مضمون بخواتیم الذہب حضرت جبریل علیہ السلام حضرت خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کی پاس لائی تھی اور
 کلینی میں مفصل مرقوم ہے شیعوں کو یاد ہی ہوگا کچھ کلام اللہ تو انہیں جو یاد ہی نہوا دسمین حضرت امام جعفر
 صادق علیہ السلام کی نسبت ایشاد ہے وانشاء علوم اہل بیتک اس سے متبادر یہی ہے کہ علوم جعفری علوم جدید
 نہیں علوم سابقہ میں خاص کردہ علوم جو متعلق بوقائع سابقہ ہوں جیسے یہی حدیث ہے اسلئے کہ لفظ انما حصیر
 دلالت کرتا ہے اور ظاہر ہے کہ تفحیح حضرت شاہ الیہ بعد کا طاس امر کے کہ اور انبیاء علیہم السلام تو کیا خود سرور انبیاء
 بہت کچھ پہونچ کر اس عالم سے تشریف لیگئے ہیں جہی تصور ہے کہ انبیاء علیہم السلام کی طرف سے موجبات ارث میں سے
 ہرگز کوئی امر ظاہر نہ ہو اور جو اذنی طرف فاعلیت ایراث منوب ہو سکی اور یوں کہہ سکیں اور ثوا اور سمایا اور ثوالا
 مگر موجبات ارث مورث کی جانب اگر ہے تو وہی انفکاک علاقہ روح وجسم ہے اسلئے مقتضایا انکا اور ثوالا احادیث میں
 احادیث میں ہوگا کہ انبیاء کرام علیہم السلام کی ارواح طیبہ کو اجسام مطہرہ سے علاقہ معلوم بدستور حاصل ہے بہر حال
 کتب فریقین حیوۃ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم پر شاہدین اور حدیث لا نورث کا مضمون کتب معتبرہ شیعوں میں
 موجود ہاں اس صورت میں یہ شبہ پیدا ہوتا ہے کہ اگر علاقہ مذکور منقطع نہیں ہوا اور اسوجہ سے سوال اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کی ترکہ میں میراث جاری نہیں ہو سکتی تو اسی وجہ سے لازم یوں تھا کہ آپ کے آخر
 کی ترکہ میں سے آپ کا حصہ نکالا جائے تاکہ آپ زندہ ہیں اور زندہ اموات کا وارث ہو اگر تا ہے
 مگر جب بات کا لحاظ کیا جائے کہ جیسے مورث کے لئے انقطاع علاقہ معلوم کافی ہے اس طرح وارث ہونے کی
 لئے وجود علاقہ معلوم کافی نہیں ورنہ جو بچہ بعد مورث قبل وضع حمل مر جائے وارث قرار دیا جائے اگر بے شہادت احادیث صحیحہ میں
 چلوں گے بعد روح ڈالی جاتی ہے اور بالیقین یہ بات معلوم ہے کہ اگر بچہ پیٹ میں مر جائے تو ساعت دو ساعت تک خیر پر اس
 زیادہ اگر بچہ شکم مادر میں ہے تو پیرا دسکی زندگی معلوم ہے جائیکہ کئی مہینے بعد مرگ بچہ شکم میں رہے اور والدہ بحال خود
 باقی ہی غرض یہ احتمال نہیں ہو سکتا جو ایام قرب وضع حمل میں یہ خیال کیا جاتا ہے کہ شاید بچہ کئی مہینے سے
 مردہ شکم میں موجود ہو پھر کو نکرا دسکے لئے ترکہ والدین سے۔

مثلاً حصہ بخور کرین غیر و نمکی حق تلفی کا اندیشہ ہی زندگانی محفل پر میراث جو ایک امر یقینی ہی مستغرق نہیں ہو سکتی
 بالجملہ اگر بعد تین چلوں کے کسی عورت کا خاوند مر جائے اور بعد نو ماہ بچہ مرا ہوا اُس عورت کی پیدا ہو تو بالیقین
 یوں کہہ سکتی ہیں کہ یہ بچہ اپنی والدہ کی بعد مرا ہی اگر وارث ہو نیکی لئی فقط علاقہ مذکور کافی ہو سکتا تو لاریب
 ایسی اطفال اپنی والدہ غیر کی وارث ہوا کرتے یعنی انکی لئی موافق استحقاق حصہ نکالا جایا کرتا اور پھر موافق قو
 میراث جس کیسکے پہنچتا اُسکو حوالہ کیا جایا کرتا لیکن جب علاقہ مذکور کافی نہیں تو پھر خراسکی اور احتمال
 نہیں کہ وقت تعلق میراث مال میراث پر وارث کا قبض و تصرف ممکن ہو اگرچہ بوجہ نقصان طاقت یا کم عقل
 وغیرہ اسباب قبض و تصرف مال میراث پر قبض و تصرف نہ کر سکی بالجملہ مال میراث بنسبت وارث محل قبض و
 موقع تصرف میں ہو مگر یہ بات جیسی بچہ شکم میں مفقود ہی ایسی ہی مدفون بلکہ معروض موت میں یہ بات مفقود
 ہی بلکہ غوری دیکھتی تو اُس شخص میں جسکی حیوت زیر پردہ موت مستور ہو اور پھر اُس پر مدفون ہی ہو چکا
 ہو بدایہ زیادہ قبض و تصرف ممتنع ہے کیونکہ بچہ شکم کی باہر آنے کی امید ہی اور مدفون میں اس امید
 کی گنجائش نہیں بچہ شکم اگرچہ ضعیف و ناتوان ہو اور بعقل و نادان ہو پر اسباب قبض یعنی ہی عقل و طاقت
 جسقدر ہو بطور خود ہی کسی عارض کی تلی و لی ہو ہی نہیں کسی پردہ کی بچہ مستور نہیں اور مدفون و میت
 میں اگر حیوت ہی ہی تو موت کی تلی و لی ہوئی ہی پھر حال علت ملک قبض و تصرف ہی اپنا ہو یا کسی اپنی
 ولی یا وکیل کا ہو چھان دو تو ہوسکیں و مان تصور حدوث ملک ایک خیال خام ہی اپنا قبضہ تو
 ظاہر ہی ان دونوں صورتوں میں یعنی بچہ شکم ہو یا میت و مدفون ممکن ہی نہیں را وکیل کا قبضہ یا
 ولی کا قبضہ وہ قبضہ اصلی کا ظل و فرع ہوتا ہی وہ نہیں تو پہ پہ ہی نہیں رہی یہ بات کہ اگر حدوث ملک
 بے حصول قبض ممکن نہیں تو بقاء ملک ہی بعد زوال قبض ممکن نہیں پھر کیا وجہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کی ملک ہنوز باقی ہی اسکا جواب یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد لا نورث فقط بغرض توکیل
 تھا اور ظاہر ہی کہ اسوقت توکیل صحیح تھی اور بقاء توکیل و دکالت کی لئی فقط بقاء شعور و قواء قابضہ کافی نہ
 مان حدوث توکیل کی لئی بالبدایت موکل کا مقام توکیل میں ہونا ضروری اور ولی کا مقام توایت میں
 ہونا لازم سو ضروریات حصہ توکیل و تولیت و دکالت و ولایت قبل و ضمع محل بچہ میں مفقود زمین اور
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں قبل وفات سب موجود مان بعد وفات یہاں ہی وہ سب امور
 مفقود ہو گئی اسلئے وصیت و توکیل لا نورث تو صحیح رہی اور وارثت مابعد کی لئی صورت نہ انکی

علاوہ برین یہ گذارش ہے کہ مالک اصلی تو جناب خداوند کریم وحدہ لا شریک ہے اور ملک مخلوقات فقط اُسکی ملک ہے
پر توحہ و ملحوظ حاجت بنی آدم اُنکو اپنا خلیفہ بنایا یعنی اُنکو حاجت مند و یکہمراہ اجازت تصرف عنایت فرمائی
اور بقدر قبضہ جسکا ملک کی مٹی علت ہونا اور اقیانین سی سی ہی واضح ہو جائیگا مالک عرضی عنایت فرمائی لیکن
جب حاجت کا لحاظ کیا جائے تو پہر وہی اشیاء قابل سمجھی جائیں گی جنہیں منافع ہی ہوں اور جو اشیاء خالی از
منفعت ہوں یا اولیٰ اُن میں مضرتیں ہوں جیسی میتہ اور دم اور خنزیر اشیاء قابل حدوث ملک غیر توحہ ملک
ہونگی لیکن جیسی در صورت حاجت بوجہ عدم منافع محتاج الیہا ملک حادث نہیں ہو سکتی ایسی ہی بوجہ
عدم احتیاج یا زوال حاجت تعلق ملک قابل تسلیم نہ ہوگا کیونکہ وہاں اگر شرط قابلیت نہیں تو یہاں وجہ
قابلیت کچھ نہیں ان پہ مسلم کہ علت ملک فقط وہ قبضہ تام ہی جسکی طرف ان اوراق میں اشارہ ملیگا
اور احتیاج موجب حرکت و تعلق قبضہ مذکور ہی اسلئے یہ ہو سکتا ہے کہ ملک باقی ہو اور احتیاج باقی نہ ہو کیونکہ
اسباب تعلق قواعد قابلیت مثل نور چراغ وغیرہ کا ہونا حدوث تعلق کی مٹی ضروری بقاء تعلق کو مٹی ضرور نہیں اگر کسی
مکان میں چراغ ہو تو اُسکی در دیوار کو ساتھ تعلق نور کی مٹی چراغ کا لانا مثلاً ضروری اور ظاہر ہے کہ بقاء نور
کی مٹی حرکت مذکورہ ضرور نہیں بلکہ اولیٰ وہ حرکت اسوقت سبب زوال تعلق ہی چنانچہ ظاہر ہے بالجملة احتیاج
موجب حدوث ملک یعنی سبب تعلق جدید ملک مالک ہی خود سبب ملک نہیں ورنہ خداوند کریم مالک ہوتا اس
صورت میں ملک سابق بنوی صلی اللہ علیہ وسلم زایل نہوگی اور ملک جدید پیدا نہوگی اب ناظران اوراق کی
خدمت میں یہ گذارش ہے کہ وہ مقدمات ثلثہ جن پر دعویٰ میراث راست ہو سکتا ہے انہیں سوا ایک تو انقطاع
علاقہ فیما بین موت و جسم مورت تھا اُس کا حال تو معلوم ہو گیا غرض اُسکا اثبات تو شیعہ کیا کرینگے جواب لائے
بقاء علاقہ مذکور کا فکر فرماوین رہی دو مقدمہ باقیہ ایک تو انہیں عموم خطاب یوحسینم اللہ ہے جسکا اثبات
شیعوں کو ذمہ ضرور ہے مگر شیعہ تو اُسکو کیا ثابت کریں گے ان ہمسر دلائل و شواہد خصوص سنی ہم گلا پکاری
کہتی ہیں کہ یہ خطاب فقط ہتیون ہی کو مٹی ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو نام نہیں اگر مجتہدان شیعہ کو
غیر مذہب ہو تو بیماری گذارش کا جواب معقول سوج کر لائیں ورنہ فکر عاقبت فرمائیں اور سنی نبجائیں
وجہ خصوص کا شاید کہی کو انتظار ہو اسلئے معروض ہے شروع سورہ نساء میں اول یہ ندا ہے یا ایہا النسا
اتقوا ربکم الذی خلقکم من نفس واحدۃ الخ اُسکی بعد اس ندا کی ذیل میں بہت سے خطاب ہیں انہیں سے
ایک تو یہی خطاب یوحسینم اللہ ہے اور اس سے پہلے خطاب فاما انکوا اماطاب لکم من النساء ثمنی و ثمنی بلع

موجود ہے سو اگر خطاب بوحکم اللہ عام ہوگا تو خطاب فانکو پہلی عام ہوگا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم کی لٹی ہی وہی چار ازواج کی تحدید ہوگی اس صورت میں حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کا حضرت
 سید النساء رضی اللہ عنہا کو فدک کا نہ نیا اتنا محل اعتراض نہ ہوگا جتنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا
 چار سے زیادہ کا جمع مورد اعتراض ہو سکتا ہی کیونکہ اول معتقدان خلیفہ اول انکی معصومیت کے قائل
 نہیں اگر معتقد ہیں تو انکی ولایت کی معتدین اور ولایت کی لٹی اوکی نزدیک معصوم ہونا ضرور نہیں
 اگر ضروری تو نبوت رسالت کی ضروری با اینہم فہم ہو تو کلام اللہ اس پر شاہد ہی اولیا کی تعریف میں
 تو یہ ارشاد ہی ان اولیاء الا المتقون اور رسل کی تعریف میں یہ فرماتی ہیں فلا یطہر علی غیبہ
 احدا الا من ارتضی من رسول غرض حاصل ولایت اتفاق ہی اور حاصل رسالت ارتضاء کیونکہ من
 رسول بیان و تفسیر من ارتضی ہی اور ظاہر ہے کہ اتفاق مذکور فعل اولیاء ہی کیونکہ متقون صیغہ فاعل
 ہے اور اولیاء پر محمول اور ارتضاء مشار الیہ فعل خداوندی ہی چنانچہ رجوع ضمیر فاعل ارتضی الی اللہ سپر
 گواہ عادل ہی اور سب جانتے ہیں کہ خدا تعالیٰ طاعت سے راضی ہوتا ہو اور معصیت سے ناخوش خان
 اللہ لا یرضی عن القوم الفاسقین کلام اللہ میں موجود ہی سو اطلاق من ارتضی سی یہ بات نمایان ہی
 کہ رسول بجمع الیوہ مرتضی ہوتی ہیں اور جب مرتضی کا رسول ہونا لازم ہو چنانچہ من رسول کا بیان
 من ارتضی ہونا ہی اسکی بن ہی نہیں پڑتا تو یہ بات آپ لازم آگئی کہ اولیاء بجمع الیوہ مرتضی نہیں
 اور ظاہر ہی کہ اطلاق ارتضاء وہی حاصل معصومیت ہی با اینہم اتفاق مبنی لافاعل اتفاق مبنی للمفعول
 کو مستلزم نہیں آگ سی کہاتی کنوسی ہر کوئی پچھا پھر تا ہی اور پھر کہی بغیر پیش قدمی یا کسی کا جب موجب وقوع
 ہو جاتا ہی کوئی کسی کی تلواریا تیر یا نیزہ مارتا ہے تو بچنی کی لٹی اپنی سی سہی تدبیرین کرتا ہی مگر کہی اس پر
 ہی زخمی ہو ہی جاتا ہی غرض اولیاء مبنی اتفاق مبنی للفاعل کا ہونا چاہی چنانچہ متقون کا صیغہ فاعل
 اسکی لٹی دلیل کافی ہی اور اتفاق مبنی للفاعل کو اتفاق مبنی للمفعول لازم نہیں چنانچہ ایک شاعر اردو ہی
 اس مضمون کی طرف اشارہ کرتا ہے نہ ہر دو تقوی دہرا رہا سادہ ماتہ اسکی سی می پی ہی ہی بقہ القصہ
 ابوبکر صدیق ولی ہی ہی نہ ہی اور ولایت کو اتفاق مبنی للفاعل کافی ہو اتفاق مبنی للمفعول ضرور نہیں
 اور جب مرتبہ مبنی للمفعول تک نوبت نہ پہنچی تو پھر معصومیت کہاں علاوہ برین حساب دوستان
 در دل عجب نہیں کسی حق کی عوض میں خلیفہ اول نے فدک کو مجرا کر لیا ہو اور یہی نہ ہی ادھر ہی

اگر تعدی ہوئی تھی تو اوپر عفو کر دیا ہو حسب روایت علامہ حلی خلیفہ اول نے اگرچہ فذک کی وجہ میں قائل
 کیا تھا مگر انجام کار حضرت سیدۃ النساء رضی اللہ عنہا کو واپس کر دیا ہو چنانچہ کتاب منہم الکرامت مصنف
 شیخ ابن مطہر حلی میں وہ روایت باین الفاظ موجود ہے لما عطت فاطمہ ابابکر فی فذک کتب ہما کتابا وروا
 علیہا اور اگر فرض کیجی حضرت فاطمہ کو خلیفہ اول نے فذک پر قبضہ نہیں دیا تو اسکی آمدنی تو بالضرور حسب دستور
 زمانہ نبوت حضرت زہرا اور اہل بیت ہی کی تصرف میں آتی رہی چنانچہ فریقین اسیات پر متفق ہیں کہ ابو بکر نے
 آمدنی فذک کو اپنی آپ خور و بردہ میں کیا اور کتب فریقین اُسپر شاہدین ایک روایت بحاج السالکین جس
 سے دعویٰ مذکور اور نیز قصہ تراخی طرفین معلوم ہو جائے نقل کرتا ہوں وہ یہ ہے ان ابابکر لما رای ان
 فاطمہ انقبضت عنہ و ہجرتہ ولم تسلم بعد ذلک فی امر فذک کبر ذلک عنہ فاراد استرضاء فاطمہ ما قال لہا
 صدقت یا ابنتہ رسول اللہ فیما ادعیت و لکنی راہت رسول اللہ تقسیمہا فیعطی الفقراء و المساکین ابن
 السبیل بعد از آن یوقی عنہا تو کہم و الصالحین ہا فقالت افعل فیہا کما کان ابی رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم یفعل فیہا فقال ذاک الیہ علی افعل فیہا ما کان یفعل ابوک فقالت و اللہ تفعلن فقال و اللہ
 لا تفعلن ذلک فقالت اللہم اشہد فرضیت بذلک و اخذت الہد علیہ و کان ابو بکر یعطیہم منہا تو کہم و نفس الیہ
 فیعطی الفقراء و المساکین و ابن السبیل انتہی مگر اس قسم کے عذر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی
 طرف سے متصور نہیں مگر مان شاید کسی محقق کو یہ سوچی کہ ازواج مطہرات میں سے چارہ منکوحہ ہوں باقی
 متعی ہوں یا چارہ حرہ ہوں باقی منجملہ مملکت ایسا ہمہ بازمان و احد میں چارہ سے زیادہ نکاح نکئی ہوں ان
 سبیل التقاب زیادہ کی نوبت آئی ہو مگر ایسا کون ہو گا کہ اس دام فریب میں آجائی کون نہیں جانتا
 کہ نہ حضرت خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی متعہ کیا نہ ائمہ اطہار میں سے کسی نے یہ کام کیا با اینہم
 چارہ سے زیادہ میں گناہ دیتا ہوں جو اتفاق فریقین حرہ منکوحہ تہین متعی تہین اور پھر زمان و احد میں مجتمع
 تہین حضرت عائشہ حضرت حفصہ حضرت ام سلمہ حضرت زینب حضرت ام حبیبہ یہ سبکی شیکہ
 ہی تہین اور سبکی سب حرہ ہی تہین اور پھر سبکی سب ایک ہی زمانہ میں مجتمع ہی تہین اسلئے احتمالات
 نکتہ میں سے ایک ہی نہیں حل سکتا اسکی بعد شاید کوئی مجتہد العصر آئیہ یا ایہا البنی انا احلنا لک زواجک
 الا تاتی آیت اجور میں کے بہرہ سے تخصیص عموم خطاب فاکھو یا نسخ کا خیال پکائی مگر وہ آیت تو دوسرے
 چوتھی سیارہ اور اکیسویں پارہ میں بہت فاصلہ ہی آیت داخل لکم ما وراء ذلکم پاس لگی ہوئی ہے

آیت فائیکو اماطاب لکم اگر ربح آخر چارہ چہارم میں ہو تو داخل لکم ماوراء ذلکم آیت اول پارہ پنجم میں ہو
ہے اور ظاہر ہی کہ عموم کلمہ ماہر حال عموم کلمہ ازولج وغیرہ کلمات مندرجہ ذیل خطاب یا ایہا البنی سی
کہیں زیادہ ہی سو اگر آیت یا ایہا البنی مخصوص یا ناسخ حکم فائیکو اماطاب ہی تو آیت داخل لکم ماوراء ذلکم
بدرجہ اولیٰ مخصوص یا ناسخ حکم فائیکو اماطاب ہوگی مان ایک صورت نجات ہی وہ یہہ ہی کہ بیسورہ فاتحہ
خدا نے بند و نکی طرف سی تصنیف کر کے آپکے حوالہ کر دی ہی تاکہ وقت حضور دربار یعنی وقت اداء نماز
اسطر حصے اداب مجرا بجا لایا کرین ایسی ہی سورہ نساء کو یون سمجھو کہ خداوند کریم فی رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم کی طرف سی ایک وعظا پند تصنیف کر کے آپکے حوالہ کر دیا تاکہ وقت خطاب امتہ اسطر علی
انکو سمجھائیں غرض باعتبار تصنیف الحمد سی لیکر سورہ والناس تک سارا کا سارا قرآن کلام خداوند
رحمان ہی مگر باعتبار تکلم مقابل خطاب وغیبت سب خدا ہی کی کلام نہیں بند و نکی ہی کلام ہی سو جیسو
کسی دکیل کا مسودہ عرضی جو اپنی کسی موکل کی طرف سی لکھی یا کسی منشی کا مسودہ جو کسی کی طرف
سے مثلاً تحریر کری یا کسی شاعر کا کسی عاشق و معشوق کی مثنوی میں انکی گفتگو کو نظم کرنا اس دکیل
اور اس منشی اور اس شاعر کی طرف منسوب ہوتا ہی اور انکی کلام کہلاتا ہی چنانچہ وقت مذاکرہ اکثر
کہتے ہیں کہ یہہ فلانی دکیل کی تقریر ہی اور فلانی منشی کی تحریر اور فلانی شاعر کی کلام ہی با اینہمہ منظم
مقابل مخاطب وہ موکل اور وہ جاہل اور وہ عاشق و معشوق ہوتی ہیں ایسی ہی باعتبار انشاء
و تصنیف تو قرآن سارا کا سارا خدا کی کلام ہی مگر باعتبار مخاطب کہیں اپنی ہی کلام ہی کہیں کسی
اور کی مور سورہ الحمد تو باعتبار مخاطب تمام جہان کی کلام سمجھئے چنانچہ جملہ ایک بعد و ایک
تا آخر اسپر شاہد ہی اگر باعتبار مخاطب نعوذ باللہ اس سورہ کو کلام خداوندی سمجھئے تو یہہ معنی ہون
کہ خدا ہی کسیکا بندہ ہی نعوذ باللہ منہا خدا ہی نعوذ باللہ کسیکی عبادت کرتا ہے خدا ہی کسیسی مدد
مانگتا ہے خدا ہی کسی سی طالب ہدایت ہی علی ہذا القیاس آیت و تہترل الا با مر ربک لہ ما بین یدینا
وما خلفنا وما بین ذلک باعتبار مخاطب فرشتوں کی کلام ہی چنانچہ قرنیہ با مر ربک اور قصہ شان نزول
اسپر دلیل کامل ہی علی ہذا القیاس سورہ نسا اول تو تمام و کمال ورنہ یوصیکم اللہ تک تو بالفرض باعتبار
مخاطب کلام حضرت خاتم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم ہی اول تو وہی قرینہ فائیکو اسپر شاہد ہی
اگر باعتبار مخاطب کلام نبوی صلی اللہ علیہ وسلم لکھی کلام خدا ہی تو پراہل درجہ کے معصوم کی

نسبت پہ اعتقاد رکھنا ضرور ہو کہ وہ سب سے بڑھ کر نعوذ باللہ منہا فاسق و فاجر و عیاش تہی دوسری
ندایا ایہا الناس اتقوا ربکم میں ربکم کو غائب رکھا ہی اور ظاہری کہ ہر کلام کی ٹی ایک متکلم اور ایک مخاطب
مغایر یکدیگر ہوتا ہی اور اگر غائب ہی ہوتا ہی تو وہ ہی مغایر حقیقی ہوتا ہی غرض یہ تینوں مفہوم ایک
مصدق میں مجتمع نہیں ہو سکتی اور ان تینوں میں اتحاد متصور نہیں سو قرینہ غیبیہ ربکم خود اس پر شاہدی
کہ خداوند کریم باعتبار مخاطب متکلم نہیں اس صورت میں ظاہری کہ سوا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
اور کسی کا احتمال نہیں کیونکہ ادھر تعین غیر قرینہ کوئی دلیل ہی کوئی قرینہ اور ادھر رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کا پیغامبر ہونا اس بات کی ٹی خواستگار کہ بعد خداوند کریم باعتبار مخاطب اس کلام کی متکلم در
حالت عدم قرینہ اگر ہو سکتی ہیں تو حضرت خاتم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم ہو سکتی ہیں مگر یہی بات
بعینہ جملہ یو صیکم اللہ میں سمجھ لیجی اُس جملہ میں ہی یو صی صیفہ غائب اللہ کی ٹی ہی ادھر قرینہ دوام
حیات اور عدم زوال علاقہ فیما بین روح و جسم نبوی صلی اللہ علیہ وسلم اس بات کی ٹی عمدہ دلیل کہ
کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس خطاب میں داخل نہیں اور جب آپ مخاطب نہیں اور ہر خدا کا
معنی مقابل متکلم و مخاطب تو متکلم سوا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور کوئی ہو گا غرض وجوہ ظاہر
اس بات پر گواہ ہیں کہ باعتبار مخاطب یہ کلام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کلام ہی خدا تعالیٰ کی کا
نہیں اور باعتبار اصل کلمہ کی دیکھنی تو حضرت خاتم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم اس کلام کی مخاطب
ہو ہی نہیں سکتی میراث کا حال تو معلوم ہی ہو گیا نکاح کی بات سننی و ماننی ہی حیات دوام حیات
مانع و رد و خطاب ہے یعنی جب آپ منع فیض روحانیت و حیات ہوئی اور امتہ کی ارواح کی ٹی آپ
کی روح پر فتوح صلی اللہ علیہ وسلم نشا انتزع اور علت اور موثر ہوئی اور ارواح امتہ فیض
اور انتزاعیات اور معلول اور اثر پڑی تو پھر آپ کی روح امتہ کی ارواح میں وہ نسبتہ تناسل
جو فیما بین ارواح امتہ ہی اور ظاہر ہے کہ افراد جنس واحد اگر یا ہم مساوی ہوں تو بعد کمی و بیشی
یا اوزان یا مساحت جو کچھ وہاں بن پڑی تسادی حاصل کر سکتی ہیں پر فیوض و انتزاعیات و آثار
معلولات کو منع فیض اور نشا انتزع اور موثر اور علت کی برابر کی طرح نہیں کر سکتی مثلاً ایک دھوپ
و دھوپ کی اگر برابر ہو تو بعد تسویہ دو میدان اور رفع موانع آمد نور وغیرہ کی دو ٹونگو برابر کر
ابن علی اہذا القیاس پڑی سطح میں سے چھوٹی سطح بڑی قطع کر سکتے ہیں اور چھوٹی سطح کو بعد اضافہ جسم

جسم بڑی سطح کی برابر بنا سکتی ہیں مگر سب جاننے والے جہان کی دہو میں ایک نور آفتاب کی برابر
 نہیں ہو سکتی علیٰ ہذا القیاس وجود تمام کائنات ایک وجود خالق عالم کی برابر نہیں ہو سکتا جب تساوی
 کا حال معلوم ہو گیا کہ کہاں ہو سکتی ہی کہاں نہیں ہو سکتی تو انکی سینی مفہوم زوجیت و ازدواج باعتبار
 لغت ہی انقسام متساویین کو مقتضی ہی اور باعتبار شرع بھی تساوی طرفین کا خواستگار چنانچہ آیت
 و این مثل الذی علیہن بالمعروف اسیر شاہد ہی اور ادھر دیکھا تو نکاح و ازدواج سے حسن معاشرت
 مطلوب چنانچہ آیت و من آیاتہ ان خلق لکم من انفسکم ازواجاً لکنسوا لہا وجعل بینکم مودۃ ورحمۃ سیل ہم
 کو یہ بات بیان ہی آخر حسن معاشرت میں بجز انسانی ہی جو حاصل سکون مشارالہ اور مودۃ مذکورہ ہے
 اور کیا ہوتا ہی مگر مرجع کار حسن معاشرت دیکھا تو اخلاق کی طرف ہی اور اخلاق میں قوت علیہ قوت علیہ کا
 نام ہی اسلئی کہ اخلاق کی تحلیل کرنے سے سوا اس کے اور کیا نکلتا ہی رحمت و غضب کو دیکھنی تو بجز اس کے
 کیا ہی کہ کیسی شکستہ عالی یا مخافت کی علم کی باعث ادھر سے عمل داد و دہش یا ضرب و نثر نہ نش ہوتا ہے
 اسلئی مساوات مشارالہ جو مقتضی زوجیت و ازدواج تھا باعتبار حاصل ضرب قوت علیہ و قوت علیہ ہو
 یا اس مضمون کو یوں تعبیر کیجئے کہ مساوات جسمانی تو مراد ہی نہیں باعتبار وزن ہو یا باعتبار پیمائش
 اگر مراد ہے تو باعتبار روحانیت مراد ہے اور ظاہر ہی کہ کمالات روحانی یا علمی ہیں یا علمی یا ان دونوں
 مرکب اور یہی ہی ظاہر ہی کہ مقصود وہ حاصل ترکیب ہر دو کمال ہی نہ علم خالی از عمل مطلوب ہر دو نہ
 حسن معاشرت اور اعمال عبادات وغیرہ کی کیا معنی تھی اور نہ فقط عمل خالی از علم جیسی افعال لایعنی
 اور حرکات بمعنی یا اعمال منافقین و اہل تمسخر ہوتی ہیں کیونکہ علم عظمتہ خداوندی وغیرہ ان اعمال کا
 مسابقت مضموم نہیں ہوتا ورنہ اس قسم کی اعمال مکروہ یا مردود نہ ہوا کرتی لیکن حاصل کمالات علمی کیا عملی ہو
 اخلاق ہوں یا ارادہ دینہ ہو یا اعمال ظاہرہ جو بشرط اخلاص صادر ہو ہی ہوں سبکی سب حاصل
 مجموع کمالات مذکورہ تو نہیں ہو سکتی اسلئی کہ حاصل جمع عین مجموعہ اجزاء ہوا کرتا ہے اور یہاں ظاہر
 ہے کہ یہ سب امور مذکورہ غیر میں نہ عین اس صورت میں بجز اسکی کہ حاصل ضرب کہنی اور کیا کہنی
 کیونکہ دوزیادہ سی ملا کر اگر کچھ حاصل کرتے ہیں تو اسکی ہی دو صورتیں ہیں جب یہ بات ذہن نشین
 ہو چکی تو انکی چلی مخدوم من کمالات علمی ہوں یا علمی بہر حال مردون کا حصہ دو بات اور عورتوں کا
 آدمی ہی دلیل اس دعویٰ کی اول تو یہی آیت ہی ملد کہ مثل خط الانثیین کیونکہ اس آیت میں اگرچہ بیان

میراث میں نازل ہوئی جو کچھ میراث کی تخصیص نہیں فرمائی عموماً الفاظ پر نظر چاہیے خصوصاً شان نزول پر خیال چاہیے چنانچہ اہل علم خوب جانتی ہیں اور عوام نہیں جانتی تو انکی لمبی اتنا اشارہ کافی ہے کہ اگر دو آدمیوں میں دس بٹیل گانوں مشترک ہوں اور سب میں ایک ہی سا ہر ایک کا حصہ ہو تو اس صورت میں اگر ایک گانہ میں سی کچھ غلہ آئی تو کارکن بوجہ ناواقفیت مقدار حصص اگر کسی واقف سی ہر ایک کی حصہ کی مقدار پوچھتی تاکہ اسکی موافق تقسیم غلہ میں کار بند رہی تو اس صورت میں اگر وہ شخص ہر ایک کا حصہ بتلائیگا تو اس کا یہ بتلانا ہر دفعہ کے لئے اور ہر گانہ کی ایک ایک کائی ہوگا اور فقط اسی دفعہ کی لمبی سمجھا جائیگا باقی کوئی صاحب اگر مقدار جسم زن و مرد میں اس حساب کو درست بنائیں تو اسکی وجہ یہ ہے کہ یہ گفتگو دربارہ حفظ و خط و کتابت کی ہے خود ذکر و اثبات حساب نہیں اور ظاہر ہے کہ اطلاق ذکر و اثبات جیسا روح پر کیا جاتا ہے ایسا ہی جسم پر ہے یہ اطلاق کیا جاتا ہے چنانچہ احکام روحانی و جسمانی اور افعال و احوال روحانی و جسمانی میں یکساں فرق صیغہ مذکور و موند ملحوظ رہتا ہے قیامت اور قدرت اور فرحت اور خرت یا علمت اور ارادت اگر عورت کی لمبی بولتی ہیں تو قیام اور قعد اور فرح اور خرن یا علم اور اراد مرد کے لئے استعمال کرتے ہیں مگر کون نہیں جانتا کہ قیام وقوع و احکام و افعال و احوال جسمانی میں سی ہیں اور فرح اور خرن اور علم دارادہ احکام و احوال و افعال روحانی میں سی ہیں اس صاف ظاہر ہے کہ اطلاق ذکر و اثبات روح و جسم دونوں پر برابر شایع ہے اسلیئے ان دونوں کو اس حساب سے علاحدہ رکھ کر ان کی حقوق میں گفتگو کرنی چاہیے اور اسی ہی جانے دیجئے خاص علم و عمل میں عورتوں کا مردوں سے کم ہونا عقل و اقل دونوں سے یکساں نزدیک مسلم یہاں تک کہ عورتوں کا ناقص العقل اور ناقص الدین ہونا حدیث میں صحیح اور زبانوں پر جاری رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتی ہیں ما رایت من ناقصات عقل و لادین اذ سب اللب الرجل الحازم من احد ائمن او ہر دربار شہادت کلام اللہ میں یہ ارشاد ہے واستشهدوا فہمیدین من رجالکم فان لم یکنار جلیین فمرا و امرتان بمن ترضون من الشہداء ان فضل احدہما فتدکرا حدیثا الاخری سوا سی ہی ہی نقصان عقل بقدر نصف ثابت ہوتا ہے کیونکہ ضلالت اصل میں صفت عقلی ہے علی ہذا القیاس تذکر ہی صفات علمیہ اور عقلیہ میں سی ہی اس صورت میں حاصل یہ ہو کہ نقصان عقل کو باعث عورت کی گواہی مرد کی گواہی سی آدمی رکھی گئی چنانچہ اسی بناء پر یہ صورت پیش آئی کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

کی ارشاد مسطور بالا معنی ماریت من ناقصات عقل و الدین الخ کو سکر عورتوں نے یہ عزم کیا کہ ما نقصان عقلنا ماریت رسول اللہ
تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ ارشاد فرمایا کہ ایس شہادۃ المرأة نصف شہادۃ الرجل یعنی کیا تمہیں معلوم نہیں
کہ عورتوں کی گواہی مرد کی گواہی سے آدھی ہے اور سکر عورتوں نے اقرار کیا تو پہرہ فرمایا فذلک من نقصان عقولنا۔
یعنی یہ گواہی کا آدھا ہونا نقصان عقل ہی کے سبب الغرض آیت مذکورہ اور حدیث مسطور کو ملائسی تو یہ بات
بوسیدہ حدیث اسی آیت سے نکل آتی ہے کہ عورتوں کی عقل مردوں کی عقل سے آدھی ہے اور جب عقل یعنی کمالات
علمی میں تناصف ہے تو کمالات علمی میں آپ تناصف ہوگا وجہ اسکی یہ ہے کہ اعمال اختیار یہ کار صدور یا بوجہ محبت
و شوق ہوتا ہے یا باعث نفرت و خوف یعنی عاقل جب کوئی حرکت باختیار خود کرتا ہے تو او سمین یا کوئی نفع
سوچ لیتا ہے یا کوئی اندیشہ اسکے پیش نظر ہوتا ہے سو اسکا حاصل وہی شوق اور محبت و نفرت ہے سو ان
دو صورتوں کے عاقل کے افعال کے لئے اور کوئی صورت نہیں مگر شوق و خوف اور محبت و نفرت بقدر علم منافہ
و مضار ہوتا ہے ظاہر ہے کہ مرد و اناء شیر اور سانپ کے ڈرتے ہیں اطفال شیر خوار نہیں ڈرتے وجہ اسکی بچہ اسکے اور
کیا ہے کہ وہاں علم و عقل ہے یا نہیں چنانچہ آیت قرآنی انما نخشى الله من عباده العلماء سے ہی اسکا پتا لگتا ہے کہ
خوف بقدر علم ہوتا ہے الغرض بعد تسلیم تناصف فی العقل اور تناصف فی العمل آپ لازم ہے اور ہر کلام اللہ
میں یہ ارشاد ہے و تلک الجنة الی اور تمہو با ما کنتم تعملون اس آیت سے ظاہر ہے کہ مدار کار حصول خیرہ عمل پر ہے اور
حدیثوں سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ ہر مرد جنتی کی پاس دنیا کی دو عورتیں بطور ازدواج و نکاح ہونگی غرض
جہاں ایک مرد ہوگا وہاں دو عورتیں ہونگی اس سے بھی وہی بات نکلتے ہے کہ دو عورتیں ملکر عمل
میں ایک مرد کی برابر ہونگی بہر حال تناصف فی العقل اور تناصف فی کمال العمل واجب التسلیم ہی رہے
یہ بات کہ بعض مرد کم عقل ہوتی ہیں اور بعض عورتیں عاقل ہوتی ہیں علی ہذا القیاس بعض مرد فاسق اور
بعض عورتیں دیندار ہوتی ہیں اس قاعدہ میں دخل نہ کریں ہو سکتی کیونکہ اسباب و موانع خارجیہ ہی
اگر ظہور آئندہ ماہیت میں کمی بیشی آئی تو مراتب ماہیت اور قدر و قیمت ماہیت میں تبدل نہیں آسکتا۔
مثلاً اگر کسی آئینہ میں گرد و غبار واقع ہو اور کوئی چینی کی رکابی تشری صاف مصفے ہو اور اسوجہ
سے ظہور نور آفتاب نسبت آئینہ مشابہ رکابی مذکور میں زیادہ ہو تو صفائی میں رکابی آئینہ سے زیادہ نسجہ جانیگا
بالجملہ نقصان عقل زنان مقتضا مادہ الوثبت ہے +

اور زیادہ لی عقل مردان اقضاء مادہ مذکورہ ہے چنانچہ الف لام کا لفظ مثل خط الانثیین میں لام جنس سونا ہی
 اہر شاید علیٰ ہذا القیاس دین کا قصہ سمجھے سو اگر بالفرض و التقدير کسی فرد ذکر میں کمی اور کسی فرد انثی میں
 زیادتی نظر آئی تو قاعدہ مذکور کی کلیہ ہونے میں اس سے کچھ رخصت نہیں پڑتا ان سب مراتب کے طے ہو جانے کے
 بعد یہ گزارش ہے کہ جب عقل و عمل میں عورتیں مردوں سے ادھی میں ہیں اور پھر مرد عورت میں ان دونوں کا وزن
 کا اصل ضرب مطلوب ہے خود یہ دونوں کمال بذات خود مطلوب نہیں تو یہ بات ہر کس و ناکس پر روشن ہو گئی کہ
 حاصل ضرب کالات مذکورہ زنان نسبت حاصل ضرب کالات مذکورہ مردان بقدر ربع ہے کیونکہ نصف کو نصف
 میں ضرب کی تو یہی ربع حاصل ہوتا ہے اسلئے ایک عورت ایک مرد سے بقدر ربع سمجھی گئی اور چار عورتیں ملکر ایک
 حق میں زوج کامل قرار پائیں مگر چونکہ ہر کسی کو اپنے حق کے نیلنی یا اپنی حق کی پہنچ دینے کا اختیار ہوتا ہے اور اپنے
 حق سے زیادہ لینے کا اختیار نہیں ہوتا اسلئے مرد نکاح نہ کرنے اور چار سے کم نکاح کر نہیں مجاز اور مختار رہا
 پر چار سے زیادہ کا اختیار اس کو ملا لیکن یہ بات بھی یاد ہو گئی کہ امتہ کی چار عورتیں ملکر اگر امت کے ایک مرد کی
 مساوی ہو جاتی ہیں تو وجہ اس کی یہ ہے کہ باہم اصل مرد و زن امت میں تجانس تھا اگر فرق تھا تو فرق
 مقدار تھا جس کے رفع کر نیکی لئے عورتوں کی جانب عدد اربع کی ضرورت پڑی اور ذات پاک شہ لولاک صلی اللہ علیہ
 وسلم اور زنان امت میں اس قسم کا فرق تھا جس کو مقدار زنان کا کم و بیش کر دینا رفع کر سکے بلکہ وہ فرق تھا
 جو مصدر او صا د اور علت اور معلول اور نشا انتزاع اور وصف انتزاعی میں ہوا کرتا ہے اور تجانس ہی تھا
 جو حقائق مذکورہ میں باہم ہوا کرتا ہے یعنی وہ تجانس جو ازدواج و زوجیت کے لئے ضرور ہے چنانچہ مفہوم زوجیت
 ہی اور پھر شاید ہے از قسم تجانس مردان و زنان امت تھا بلکہ از قسم تجانس علت و معلول وغیرہ تھا غرض جو
 فرق فیمابین حضرت شہ لولاک صلی اللہ علیہ وسلم اور مردان امت مرحومہ دربارہ تعداد ازدواج یہ ہے کہ وہاں
 اور طرح کا تجانس ہے یہاں اور طرح کا تجانس یہاں تعداد زنان کی کمی و بیشی موجب تساوی یک مرد چار زن ہو
 سکتی ہے اور وہاں اس سے کام نہیں چل سکتا کیونکہ ایک علت اور نشیاء انتزاع کے مقابل میں سارے معلول اور تمام
 انتزاعات ہی درجہ تساوی نہیں رکھتے ایک آفتاب کے آگے ساری جہان کی وہوین گرد ہیں ہاں یوں کہئے کہ آفتاب
 یا کہ شعاعی کا جوڑ اگر مل سکے ہے تو وہوین ہی مل سکے ہے چاند کی چاندنیوں اور آگ کی گرمیوں سے نہیں
 مل سکتا غرض اگر علت اور نشا انتزاع کا نکاح اور ازدواج ہو سکتا ہے تو بشرط قابلیت اپنی معلولات اور

انتزاعات ہی سے ہو سکتا ہے، اور کسی علت یا اسکی معلومات یا اور کسی منشأ انتزاع یا اسکی انتزاعات یا اور کسی مصدر یا اسکی حادثات سے نہیں ہو سکتا مگر جیسے اسصورت میں یہ فرق قیما میں حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم اور مردان امت مرحومہ معلوم ہوا ایسی ہی فرق دوام حیات حضرت سید کائنات علیہ وعلیٰ آلہ افضل الصلوات والتسلیمات وعدم دوام حیات مردان و زنان امت ہی معلوم ہو گیا یعنی جو وجہ موجب فرق تعداد ازدواج تھی وہی وجہ موجب فرق دوام حیات وعدم دوام حیات ہے کیونکہ دوبارہ کمالات روحانی آپ علت اور منشأ انتزاع اور مصدر ہونا جیسا اسبات کو مقتضی ہے کہ آپ کو دوبارہ نکاح حدایع میں محدود و مقید نہ کہیں ایسی ہی آپ کا علت اور منشأ انتزاع اور مصدر ہونا اسبات کو مقتضی ہے آپکی حیات روحانی اور حیات جسمانی دونوں قائم دائم ہیں کہی انفساک نہ ال کی نوبت نہ الی اسصورت میں خطاب فائقہ اور خطاب صیکم اللہ سے آپکو بطور مسطور سابق خارج رکھنا اور ان احکام میں تفاوت معلوم کا ہونا ایک ہی وجہ پر مبنی اور متفرع ہیں مگر چونکہ نکاح حاجات حیات اور میراث الفاہیات میں سے ہے اسلئے اول کو اول رکھا اور دوم کو دوم ذکر کیا اس تقریر سے بطلان مقدمہ ثانی منجملہ مقدمات ثلثہ ہی بعد تنقیح میراث کے لئے اول و ثانی ثابت ہونا ضروری تھا روشن ہو گیا یعنی یہ بات بخوبی معلوم ہو گئی کہ خطاب یو صیکم اللہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم داخل نہیں اور جیسا آپ اس خطاب میں داخل ہی نہیں تو ہر شیعوں کو طعن میراث کی کیا گنجائش ہے جو اہل سنت کو فکر جواب ہو مگر ہاں مقدمہ ثالثہ ہنوز قابل تحقیق ہے اسلئے تفسیر اور تکلیف تحریر کی حاجت ہے یعنی اسبات کی تنقیح ضرور ہے کہ متنازع قریہ عنی فدک مملوک بنوی صلی اللہ علیہ وسلم تھا یا نہ تھا سو ہم سے پوچھئے مگر گوش ہوش سے سینے اور پنبہ غفلت سے اوپر ک تعصب گوش عقل کو اول پاک کر لیجئے بشہادت کتب و رفیقین قریہ فدک منجذ فی تھا منجملہ غنیمت تھا اور بشہادت قرآنی زمین فی منجملہ اموال غیر مملوکہ ہوتی ہے کسی ملک اسکے ساتھ متعلق نہیں ہو سکتی سنیوں کے لئے نووی شرح مسلم کی عبارت اور شیعوں کے لئے کلینی کی روایت اسکی ہونیکے لئے کافی ہے اول اہل سنت و جماعت کو شاد کام کرنا ہوں پر شیعوں کی آنکھیں کھولی جائیں گی علامہ نووی جلد ثانی شرح مسلم کی باب حکم النفر بن یون ارشاد فرماتے ہیں قال القاضي عیاض فی تفسیر صدقات البنی صلی اللہ علیہ وسلم المذكورة فی ہذہ الاحادیث قال صارت الیہ ثلاثہ حقوق احدہا ما وہب لہ صلی اللہ علیہ وسلم وذلک وصیت فخریق الیہودی لہ عند اسلامہ یوم احد وکانت سبع

حوالہ فی بنی النضیر وما اعطاه الانصار من ارضهم وہو ما لا یبلغہ الماء وکان ہذا ملکاً لہ صلی اللہ علیہ وسلم الثانی
حقہ من الغنی من ارض بنی النضیر من اجل اسم کانت لہ خاصۃ لانہا لم یوجع علیہا المسلمون نجیل ولا رکاب و
اما منقولات اموال بنی النضیر فمملوئہا حملۃ الابل غیر السلاح کما صالحہم ثم قسم البنی صلی اللہ علیہ وسلم الباقی
بین المسلمین وکانت الارض بنفسہ بخیر جہا فی نواہی المسلمین وکذلک نصف ارض فذک صالح اہلہا بعد فتح
خیبر علی نصف ارضہا وکان خالصاً لہ صلی اللہ علیہ وسلم وکذلک ثلث ارض داوی القری اخذہ فی الصلح صیر
صالح اہلہا الیہود وکذلک فضا من حصون خیبر الوطنیخ والسلام اخذہما صلی اللہ علیہ وسلم من خمس خیبر وما
افتتح فیہا عنوة انتہی مقام الحاجۃ۔ اس عبارت سے صاف روشن ہے کہ مال متنازع فیہ یعنی زمین فذک منجد
اموال وادامی فی تہی خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خریدی ہوئی یا کسی سبب کی ہوئی نہ تھی اور
ہماری غرض اس وقت اتنی ہے کہ زمین فذک منجد اراضی فی ہی مگر چونکہ اس بات کا سبب کرنا کہ فذک منجد فی
ہی اس غرض سے تھا کہ فذک کو مملوک بنوی صلی اللہ علیہ وسلم نہیں کہہ سکتے جو میراث کا احتمال ہو یا سبب
کا کسی کو خیال ہو چنانچہ انشاء اللہ مقرب ہی یہ عقدہ حل ہو جائے گا ہے تو نسبتہ حقوق خمس ہی اب کسی کو
خیال ملک کی گنجائش نہ رہے گی کیونکہ نصار خمس ایک ہی ہیں اور انداز بیان ایک ہی فی میں اگر تین لام تھے
تو بیان ہی وہی تین لام ہیں آیت موجود ہے وکیہ لہجہ واعلموا انما غنمتم من شی فان لہ خمسہ وللرسول ولذی
القربی والینامی والمساکین واین السبیل غرض وہ دلائل جن سے فی کا غیر مملوک ہونا ثابت ہوگا اور تین دلائل
سے خمس کا غیر مملوک ہونا نکلتا ہے ہاں نسبتہ اموال موجود ہے البتہ یہ خیال بجا ہے لیکن اول تو بعد ثبوت حیات
جمہانی حضرت رسول الثقلین وظہور خصوص خطاب صلی اللہ علیہ وسلم نسبتہ امہ مرحومہ مملوکتہ اموال موجودہ وغیرہ
شیعوں کو کچھ مفید نہیں باقیہ ہم سے ظاہر ہیں اگر ایسی ہی ملک محل میراث سمجھیں تو سمجھیں یہ حضرات انبیاء
علیہم السلام خصوصاً سردار انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم ایسی ملک اولاد بالذات اپنی ملک نہیں سمجھ سکتے ورنہ
ادنی وہ حقیقتہً شناسی پر کہ ان کے لئے ہوگی اول تو یہ بات کہ ملک خداوندی اور ملک عباد میں وہ
نسبتہ ہے جو ملک مالک اصل اور قبضہ مستعین ہوتی ہے دیکھنے والوں کو ان اوراق سے عیان
ہو جائیگی اور ظاہر ہے کہ یہ بات انبیاء پر خاص کر سردار انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم وعلیہم
وعلیہم السلام اجماعاً ہی طرح واضح تھی جیسے آفتاب بنور و سطور اموال

مقبوضہ کو اپنا مال سمجھ کر حقوق وراثہ کے اوسمیں گنجائش نظر آئی یہ بات اپنے مال میں ہوتی ہے مال
 مستعار میں نہیں ہوتی ہاں امتیو کی نظر ایسی تیز نہیں ہوتی جو ایسے حقائق و حقیقہ کو سمجھیں وہ
 اس بات میں مثل اطفال خورد سال ہوتے ہیں کہ کسی بڑی بیگانی کی چیز بھی ہاتھ آجاتی ہے
 تو آپ سے دنیا کجا مالک چیز بھی اگر لینا چاہئے تو وہ گریہ و زاری کریں جس سے مالک ہی کو چشم
 پوشی اور ترک طلب کرنی پڑے بالجملہ بوجہ کو نہ نظری امتہ خداوند کریم چشم پوشی فرماتے ہیں
 اور میراث کے جاری ہونے سے منع نہیں فرمائی ہاں انبیاء کو بوجہ کمال عقل ایسی ہٹون کی گنجائش
 نہیں جو اونکے لواحق تک نوبت پہنچی علاوہ بریں سبب فخر حق یہودی بوجہ اعتقاد رسالت ہٹا اس صورت میں
 یہ سبب حقیقہ میں نذر خداوندی ہوا اور وہی حاصل نکل آیا جو نسبتہ اموال فی بارشارہ کلمہ فلفلہ معروض
 ہو چکا ہے الغرض جیسے یہ اطفال خورد سال کو اونکی والدین کی وجہ سے اگر کچھ سبب کیا جاتا ہے تو اونکی
 والدین سے کی ملک سمجھا جاتا ہے ایسے ہی سبب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بوجہ اعتقاد مذکور نذر خداوند
 سمجھا جائیگا خیر یہ بات تو ہو چکی اب عبارتہ کلینی ہی دیکھئے جس سے فدک کافی ہونا شیعوں کو اپنی اعتقاد
 کی موافق ہی ظاہر ہو جائے تو دفع الزام شیعوں کے لئے اہل سنتہ کو اپنی ہی روایات کافی نہیں اوقیل
 ثبوت غلطی روایات محدثان و مورخان اہل سنتہ پر شیعوں کو گنجائش و مرنی ہستی کلینی کی باب الفی والاقوال
 و تفسیر الخمس و حدودہ میں یہ روایت ہے علی بن عبد اللہ عن بعض اصحابنا و طے اسیری عن علی بن سباط

قال لما ورد ابو الحسن موسیٰ علی المہدی راہ برد المظالم فقال یا امیر المؤمنین ما بال مظلمتنا لا ترو فقال
 له و ما ذاک یا ابابا الحسن قال ان اللہ تبارک و تعالیٰ لما فتح علی بن ابی طالب ما والا ہا لم یوجف علیہ تجیل و لا رکاب
 فاترک اللہ علی بنیہ و ات ذالقرنی حق فلم یدر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من ہم فرج فی ذلک جریئل ربہ فاجاب
 اللہ الیہ ان اوقع فدک الی فاطمہ فدعا ہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال لہا فاطمہ ان اللہ امرنی ان اوقع
 الیک فدک فقال قد قبلت یا رسول اللہ من اللہ و منک قلم نیل و کلاء ہا فیہا جیوۃ رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم فلما ولی ابو بکر اخرج عنہا و کلاء ہا فامتہ فسات ان برد ہا علیہا فقال یا ہتنی باسود و احمر شہد کت لک
 فجات یا امیر المؤمنین و ام امین فشهدوا لہا فکتب لہا بک التورض فخرجت و الکتاب ہما فلفیہا عمر فقال
 لہا ما ہذا معک یا بنت محمد قالت کتاب کتبی ابن ابی قحطاف فقال رغبہ فایت فامترغ من یدہا و ترفیہم لعل

فیہ وحماء وخرقة فقال لہا ہذا لم یوجع علیہ لکی یحمل لارکاب فتضعی الجبال فی رقابنا فقال لہ المہدی یا ابا الحسن ما فی فقال
 حد منہا جیل احد و حد منہا عیشی و حد منہا سیف البحر و حد منہا دہر الجذل فقال لک کل شیء قال نعم یا امیر المؤمنین لک عالم یوجب علیہ
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یحمل لارکاب فقال کثیرو الطرف اتہی من دایتہ لی سرور یا اگرچہ بطور شستی نمودنہ خرداری حسن و خوبی دیگر
 روایات شیوہ عیان ہے ال بیت کا قدم و قات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم تک ایسا نہیں جو کوئی نہ جانتا
 ہو پیرا و پیرہ دعویٰ بحد و دند کورہ کرنا عمدہ سلطنت کا اسوقت تک اقرار کرنا ہی مگر محکو شیعوں کی تعلیہ
 سے اسوقت کچھ ہاتھ نہیں آتا جو یون کہئے کجا فک کجا کجا یہ حد و کجا ال بیت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم
 کجا یہ ثرۃ اسوقت انکی ہم تصدیق کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ لاریب فک منجملہ فی اور از قسم عالم یوجب
 علیہ یحمل ہے لیکن جب قریہ فک کا منجملہ اموال ہے ہو الشہادۃ کتب و یقین ثابت ہو گیا تو اب اسبات کا۔
 اثبات باقی رہا کہ اراضی فی قابل تعلق ملک نہیں البتہ مثل اوقات اوکی آمدنی قابل تعلق ملک ہے اسلئے
 یہ گزارش ہے کہ خداوند کریم اپنی کلام صادق میں یہ ارشاد فرماتا ہے ما افاد اللہ علی رسولہ منہم مما او جفم علیہ
 من خیل و لارکاب لکن اللہ لیسطرسہ علی من یشاء و اللہ علی کل شیء قدید و ما افاد اللہ علی رسولہ من ایل القری
 فللہ و للرسول و لذی القربی و البتائے و المساکین و ابن السبیل کی لایکون دولتہ بین الاغنیاء و منکم و ما آتاکم
 الرسول فخذوہ و ما نہکم عنہ فانہووا و القوالہ ان اللہ شدید العقاب۔ للفقراء المهاجرین الذین اخرجوا من دیارہم
 و اموالہم یتبعون فضلا من اللہ و رضوانا و ینصرون اللہ و رسولہ اولئک ہم الصادقون۔ و الذین تبوء الدار
 و الایمان من قبلہم یحسون من ہاجر الیہم و لا یجدون فی صدورہم حاجۃ مما او تود و یشرعون علی انفسہم و لو کان ہم
 خصامۃ من یوق شح نفسہ فاو لیک ہم المفلحون۔ و الذین جادوا من بعدہم یقولون ربنا اغفر لنا و لاخواننا الذین
 سبقونا بالایمان و لا تجعل فہم قلوبنا غلا للذین آمنوا ربنا انک رؤوف الرحیم جو لوگ کہ سیاق و سباق آیات سطور
 سے واقف ہیں وہ خوب جانتے ہیں کہ ما افاد اللہ سے مراد اراضی ہیں اموال منقولہ نہیں کیونکہ ما ایک کلمہ مبہم
 ہے غیرو ذی العقول میں عام سے عام او خاص سے خاص پر بول سکتی ہیں اگرچہ باعتبار مفہوم کلمہ مامع صلہ
 اوس خاص کو کلی ہی کہیں مگر جیسے انحصار فی فرد واحد کلیتہ مفہوم کے مخالف نہیں ایسی ہی خصوص
 مصداق کلمہ اسکے مفہوم کے عموم کے مخالف نہیں بہر حال یہ کلمہ بذات خود مبہم
 ہے اسلئے صلہ کی ضرورت ہوتی ہے پیر اگر صلہ سے ہی یوجہ تام رفع ایہام ہو سکے

اور نہیں ہوا کرتا تو تعین نام کے لئے اور قرائن کی ضرورت ہوگی اگر کوئی کسی کو روپیہ دیکر ما عطینک
فانفق علی عیالک مثلاً کہی تو صلہ مذکور سے یہ معلوم نہوگا کہ روپیہ دیا یا کچھ اور مان قرائن خارجیہ سے البتہ
یہ معلوم ہوگی سو یہاں ہی صلہ افاء سے تعین حقیقہ و ماہیت معلوم نہیں ہوتی البتہ آیت ہو الذی انفق

الذین کفرو اس اہل کتاب من دیا ہم اور آیت یخربون یوتہم اور آیت لولا ان کتب اللہ علیہم الجلاء
اس بات پر دلالت کرتے ہیں کہ اراضی مراد میں اموال منقولہ مراد نہیں اسکے بعد یہ عرض ہے کہ آیت
اولیٰ میں جو یہ ارشاد ہے ما وجعتم علیہ من خیل الخ اہل فہم کو اس سے اتنا معلوم ہو گیا ہوگا کہ
مہاجرین و انصار وغیرہ کا اسمین کچھ حق نہیں یعنی جیسے لشکر کشی کی صورت میں یزور لشکر کچھ
زمین مال وغیرہ ہاتھ آتا ہے اور اسوجہ سے غائبین اور غازیوں کا اسمین استحقاق ثابت ہو جاتا ہے
ایسی طرح اموال فی کونہ سمجھنا چاہئے القصد علتہ ملک یعنی قبضہ اگر یزور بازوی لشکر حاصل ہو تو لشکر
مال مقبوض میں شریک ہوگا اور اگر لشکر کو نوبت جدوجہد نہیں آئی بلکہ فقط فضل خداوند قدیر فی
قبض ہو گیا ہے تو پھر ملک خدا ہی رہیگا کسی اور کی ملک نہ سمجھا جائیگا اور اسوجہ سے او نہیں لوگوں کو واسطی
آمدنی کا دینا ضرور ہوگا جو خدا کے نام پر پیشے ہیں اور اس کے نام لگی ہوئی ہیں چنانچہ آیت ثانیہ میں
جو مصارف اموال فی کی تفصیل بیان فرمائی تو بعینہ یہ بات اس سے نکلتی ہے فرماتے ہیں ما

آفاد اللہ علی رسولہ من اہل القرۃ فلیہ وللرسول ولذی القربۃ النہم چونکہ خداوند کریم کہانے پیٹنے
کا محتاج نہیں اور ہر کوئی خاص مصرف مصرف خیر میں سے ایسا نہیں کہ اس کو خدا کا مصرف کہہ
سکیں اور سوا اسکے اور مصرف خیر کو نہ کہہ سکیں اس لئے کلمہ فلیہ فقط اسی جانب مشیر ہوگا کہ اموال
فی ملک خاص خداوندی ہے یعنی باعتبار ظاہر جیسے اور اموال کو جو بیع شرا وغیرہ اسباب ملک سے حاصل
ہوں باوجود مملو کیتہ خداوندی اور ان کا مملوک ہی کہتے ہیں اس طرح اموال فی میں سوا خداوند مالک الملک
اور انکی طرف امتزاج ست نہیں ہاں اگر خداوند پاک نعوذ باللہ منہ خوردنوش کا محتاج ہوتا یا مصرف خیر میں
یہ تفریق ہوتی کہ یہ خدا کا مصرف ہے اور یہ نہیں تو البتہ بہر مثال صنایع باقیہ خداوند کریم ہی حصہ ششم
کا شریک ہوتا مگر جیسے خدا سے پاک کا خوردنوش سے پاک ہونا ظاہر و باہر ہے ایسی ہی عدم تخصیص
ہے کسی مصرف کے لئے جس کے نزدیک مسلم اگر نتیجہ اچھی ہے تو جیسے مسجد کا بنانا مثلاً خدا کا کام ہے ایسی ہی سوال

صلی اللہ علیہ وسلم وغیرہ اصناف باقیہ کو بھی بشرطیتہ خیر کہلا نا پلانا خدا ہی کا کام ہے اس صورت
 میں مفاد کلمہ قللہ بجز اسکے اور کچھ نہیں ہو سکتا کہ خانہ مالکیت میں باعتبار ظاہری خدا ہی
 کا نام لکھا جائے اسکے بعد فرماتے ہیں قللہ رسول و لذی القربی الی الخ غرض بعد لام قللہ
 دو لام اور موجود ہیں جسے اہل فہم کو بعد مرتبہ مالکیت دو اور مرتبہ نکی خبر علی جس میں سے مرتبہ
 استحقاق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مرتبہ استحقاق خداوندی سے کم اور مرتبہ استحقاق
 ذوی القربی وغیرہم سے زیادہ ہونا چاہئے سو الیا مرتبہ جو متوسط بین المرتبتین
 اور بمقتضاء توسط ذہبتین ہو وہ تو مرتبہ تولیۃ مع مصرفیۃ ہے کیونکہ بلحاظ تولیۃ
 تو مرتبہ فوقانی یعنی مرتبہ مالکیت سے جو مشابہ ہے خداوند مالک الملک ہی کے ساتھ
 مخصوص ہے اور بلحاظ مصرفیۃ مرتبہ استحقاق احتیاج کے ساتھ مشابہ ہے۔
 جو ذوی القربی وغیرہم کے ساتھ مشابہ ہے اور یہ مرتبہ متوسط شان رسالت
 کو مناسب ہی ہے اسلئے کہ کلمہ رسول ایک، تو معنی خلافت و نیابتہ خداوندی پر دلالت
 کرتا ہے جسکے لئے تولیۃ کا ہونا بجا، خود ہے اسکے لئے شاید کی ضرورت ہے
 تو سنیے کہ مسجد خدا کی لئے مخصوص ہے با اینہم یوحہ خلافت حضرت آدم علیہ السلام
 سجود ننگے اگرچہ اذکا سجود ہونا ایسا تھا جیسا اب خانہ کعبہ سجود ہے یعنی جیسا۔۔۔
 کسی نے کہا ہے مصرع۔ قبلہ کو اہل لقریبہ نکاتے ہیں۔ حضرت آدم مثل دیوار کعبہ مکرمہ
 قبلہ وجہ توجہ الی اللہ ہیں بالذات خود سجود نہیں غرض جیسے حضرت آدم علیہ السلام قائم مقام
 اور خلیفہ علیہم وعلام ہوئے اور اسوجہ سے آداب عبودیتہ باعتبار ظاہر انکے لئے ایسی طرح تجویز کی گئی
 جیسے قائم مقام حاکم بالادست کے لفظ آداب سند بالادست تجویز کئے جاتے ہیں اگرچہ قائم مقام حال کسی عمدہ
 ماتحت سے برای چندی اس عہدی پر آیا ہو ایسی ہی قائم مقام خدائی مالک الملک کے لئے یعنی رسول اللہ صلی
 علیہ وسلم کے لئے مرتبہ تولیۃ اموال خاص مملوکہ خداوندی جو خلافت مالکیت ہے مقرر ہوا اور آداب مرتبہ مالکیت
 یعنی مضمون جملہ ما اتاکم الرسول فخذوہ وما نہاکم عنہ فانتہوا جس سے آپ ہر طرح سے مخار
 ہونا اور باعتبار خود تقرب کرنا اور اوروں کا آپ کے سامنے دست +

دست نگر ہونا ثابت ہوتا ہی آپ کوئی تجویز کیا گیا اور ظاہر ہی کہ آداب مالکیت ہی دست نگر ہی اور چونکہ
 کا اسکی سامنی نگرنا ہی باقی یہ فرق کہ یہاں قایم مقامی بلحاظ مالکیت ہی اسکی لمی ہی قرینہ ہست ہی کہ
 اموال کی نسبت فلتہ فرمایا ہی اگرچہ آپ کا قایم مقام ہونا بلحاظ اوصاف ہی اور مواقع قرانی میں مخرج
 چنانچہ جملہ اطیعوا اللہ و اطیعوا الرسول و اولی الامر منکم اس نیابت و خلافت خاصہ خلافت حکومتہ اور خلافت علم
 دلالت کرتا ہی حکومت کی خلافت کا ہونا تو خود ہی ظاہر ہی مان خلافت علم اس آیت سی شاید سمجھ میں نہ آئی ہو اسلئے
 یہ عرض ہو کہ نشا حکومتہ و امر وہی خود ہی علم مصالح اور مضار مامور ہوتا ہی چنانچہ طبیب کی اطاعت
 اسبیوجہ سی سردہرتی ہیں اسلئے جو حاکم کہ مصالح و مضار عیت سی واقف نہو اور اگر واقف ہو تو
 علم مصالح و مضار کی موافق امر وہی نفرمائی ہر کس و ناکس اسکو قابل عزل سمجھتا ہی اور بوجہ ظلم اسکی
 حکومتہ سی کوئی راضی نہیں ہوتا مان جیسی بیمار کو خیال ضعف و ناتوانی بوجہ اندیشہ مضرة و از دیاد مرض
 اسکی پیرو استناد اور مان باپ و بیٹہ و خد و مان ذو الاعترام اپنی تعظیم و توقیر سی منع کردیتی ہیں حالانکہ
 ایام صحتہ میں کہی منع نکلیا نہا ایسے ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 نے اپنا روزگار اور ائمہ مرحومہ کو بوجہ ضعف عقول اپنی اس تعظیم سی جس کو سجدہ کہی اور بروی انصاف
 بوجہ خلافت نامہ حضرت آدم علیہ السلام سی زیادہ آپ اسکی مستحق ہی منع فرمایا تاکہ یہ تعظیم انجام کا جو
 شرک نہو جای جو امراض روحانی اور قلبی ہیں سب سی بڑا مرض ہی با اینہمہ آداب عہدہ اگر کسی وجہ سی
 کسی زمانہ میں وہ زمین جو اول مقرر ہی تو کچھ حج نہیں خود عہدہ اور اسکی کارگزاری چاہنی خاصہ کہ
 عہدہ دار خلافت و نیابتہ و ولی عہدی خود آداب سند کو باین لحاظ موقوف کردی کہ کوی مجلو بادشاہ
 نہ سمجھ لی تو اس صورتیں یہ بات تو نظر بادشاہ میں موجب فرید رفتہ ولی عہد و خلیفہ و نائب ہوگی گو
 ظاہر بیان کم فہم کیفیت ظاہرہ کو دیکھ کر کچھ اور سمجھ نہیں الغرض اگر بعض آداب سند خلافت معفو و
 ہیں تو کچھ حج نہیں کار عہدہ خلافتہ موجود ہی انا بخلہ تو لیتہ ہی کیونکہ مالکیت قبض و تصرف و اختیار و اود
 ہوتا ہی تو تولیتہ میں یہ سب موجود ہی اسلئے باقتضاء مفہوم رسالتہ جیسے اقرار خلافت ضروری ہی ایسی ہی
 تسلیم کار عہدہ خلافتہ اعنی تولیتہ ہی لازم ہی علاوہ برین بیعتہ خلافتہ جیسے بیعتہ اور نذر تحف نشینی ہر بندہ از سر
 نہیں لیجاتی بلکہ اراکین سلطنتہ اور دربار بادشاہت سی لیجاتی ہی ایسی ہی سجدہ خلافتہ ملائکہ سی
 لیا گیا جو ملازمان درگاہ والا خداوندی ہی اور اوسنے لیا گیا مگر چونکہ تاکید سجدہ مذکور باینوجہ زیادہ

زیادہ ہوئی کہ بشہادت جملہ مخن نبی محمدک و تقدس لک خود ملائکہ منصب خلافت کی امیدوار تھی اور اسوجہ سے اُنکا سجدہ اور ونگورفع اشتباہ کی لٹی کافی ہو گیا تو اب اسکی یہی حاجت نہ رہی کہ اولاد نبی آدم کو ملائکہ سجدہ کریں کیونکہ وجہ تکرار خیال فضیلت نوع ملک اور مفضولیت نوع بشر تھا جب وہ خیال ہی نہ رہا تو اب کیا حاجت ہی نوع دی کی وہی ہی باپ ہو یا بیٹا ہو اس صورت میں یہ تکرار سجدہ ایسا ہو گا جیسا فرض کریں اس شخص سی جسکی فضیلت اور لیاقت سلطنت میں کیسکو تامل ہو بعد تسلیم ہر روز وہ شخص بیعت کیا کریں بالحدیث رسالہ و نیابت کی لٹی بعد حضرت آدم سجدہ کی حاجت نہیں مگر جیسے رسالہ کو خلافت لازم ہی اور کیون ہوا اگر بادشاہ کسی شخصکو سفیر احکام مقرر کریں تو اس سفیر کی اطاعت بادشاہی کی اطاعت ہوتی ہی اور اسیکو خلافت کہتے ہیں ایسی ہی مفہوم رسالہ اسبات کو مقتضی ہو کہ رسول اپنا کام نہ اشتغال کا رسالت نہیں کر سکتا اور ظاہر ہے کہ مفہوم رسول ہر دم و ہر آن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ہوتا جاتا تھا باقی رہا سو بنا کہا نا بیٹا وغیرہ اگرچہ بظاہر کار رسالت سی کچھ علاقہ نہ رکھتا ہو مگر باہین لحاظ کہ یہ نہ تو پیر کار رسالت کا ادا ہونا ہی معلوم ان سب باتوں کو رسالت کا موقوف علیہ اور محتاج الیہ کہنا ضروری ہے اور کسب معیشتہ چونکہ مثل خواب و خورش و نوش و لازم بشریت میں سی نہیں چنانچہ ہر اردن کو بی کمائی ملتا ہی اور اگر کمائی سی ملتا ہی ہی تو ہر کسیکو نئی ڈھنگ کی کمائی سی ملتا سی اسکو اسکو منجملہ یاد دی و مقدمات کارگذاری رسالت نہیں کہہ سکتی اسکا ترک کرنا ضرور پڑا اور موافق وعدہ صادقہ من کان کان اللہ لہ جسکی طرف آیتہ کریمہ و ما خلقت الجن والانس الا ليعبدون ما اريد منهم من دین و ما اريد ان يطیعون ان اللہ ہو الرزاق ذو القوة المتین بایں وجوہ مشیر ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کائنات و نفقہ خدا بتعالیٰ کی ذمہ ٹھہرا اور کیون نہویہ قاعدہ مقرر ہے کہ جو کسیکی کام میں مجبوس رہتا ہی اسکا نان نفقہ اُنیکے ذمہ ہوتا ہے بی بی کانان و نفقہ خاوند کی ذمہ اور غلام کانان و نفقہ مولیٰ کی ذمہ اسیوجہ سی ہی سوجب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خدا کی کام میں مصروف اور مجبوس ہوئی تو آپ کانان و نفقہ خدا کا ذمہ کیون نہوا اس تقریر سی جملہ و ما خلقت الجن والانس الا ليعبدون اور جملہ ان اللہ ہو الرزاق ذو القوة المتین میں باہم ارتباط معلوم ہو گیا ہو گا اور نیز یہ بات ہی اہل فہم سمجھ گئی ہو گی کہ جیسے تولیت بنوی صلی اللہ علیہ وسلم رسالت کی اس اضافہ کا پرتو ہے جو مرسل بصیغہ اسم فاعل یعنی خدا بتعالیٰ طرف ہوتی ہی جیسے غنیل مدین خلافت متنازل الیہ حاصل ہوئی ایسی ہی احتیاج بنوی صلی اللہ علیہ وسلم جملہ

باعث نان نفقہ کی ضرورت ہوئی اس اضافہ کا پرتو ہی جو مرسل الیہ یعنی امتہ کی طرف ہونی چاہی جس کا باعث
 اشتغال مسطور لازم آیا بالجملة حکم تو سطر مرتبہ رسالہ اموال خاص خداوندی کی بستہ آپ متولی ہی رہی
 اور مصرف ہی مقرر ہوئی اور اسلمی باعتبار تلفظ ہی آپ کو پہنچ ہی میں رکھا تاکہ اشعار شریعتہ مطابق قضاء
 حقیقتہ رہی اسکی بعد ذوی القربی کو بیان کیا کیونکہ مصرفیہ ذوی القربی یعنی اقرباء بنوی صلی اللہ علیہ وسلم
 تابع مصرفیہ بنوی صلی اللہ علیہ وسلم ہے وجہ اسکی یہ کہ ہر خاندان اور ہر خاندان میں کما نیوالا وہ ہوا کرتا ہے جو
 میں بق فائق اور سو اس کے سب اس کو دست نگر ہوا کرتی ہیں سو خاندان بنوہ میں سب میں افضل حضرت
 افضل المخلوقات ہی تھی جب انکو کار خداوندی میں فرصتہ کسب معیشتہ نملی تو یوں کہ تمام خاندان دارال
 مان و نفقہ کی طرف سی سر اسیم ہوئی اسلمی بعد آپ کی انکا لحاظ کرنا پڑا اسکی بعد اصناف باقیہ میں مساکین اور
 ابناء سبیل البسی در ماندہ نہیں ہوا کرتی جیسی تیمائی ہوا کرتی ہیں کیونکہ مساکین کما تو سکتی ہیں اور پھر
 مساکین بہ نسبتہ ابناء سبیل زیادہ در ماندہ ہوتی ہیں آخر ابناء سبیل اپنی گہری تو خوش ہوتی ہیں
 ورنہ داخل زمرہ مساکین ہی سمجھی جاتی قسم علاحدہ نہ کیجاتی اسلمی بعد ذوی القربی بہ ترتیب معلوم انکو ذکر
 فرمایا اور کیف ما اتفق بیان نکلیا یا ایہمہ اقرباء بنوی صلی اللہ علیہ وسلم ساری ہی امتہ کی اقربا میں چنانچہ
 تحقیق مسطور بالا جو در بارہ الویتہ بمعنی اقربیتہ بنوی صلی اللہ علیہ وسلم گذر چکی جہ میں حضرت سرور عالم
 صلی اللہ علیہ وسلم کا بہ نسبتہ امتہ مرحومہ اقرب ہونا اور والد روحانی ہونا ثابت ہو چکا ہی اس
 مضمون کی موید ہے اور شاید اسلمی ذوی القربی البنی صلی اللہ علیہ وسلم باضافہ نہ فرمایا بلکہ
 ذوی القربی فرمایا تاکہ اطلاق لفظ عموم قرابتہ پر دلالت کری اور نسبتہ اصناف باقیہ وجہ ترجیح اور علتہ
 تقدیم تا تہ آئی علاوہ برین کار رسالہ ایسا آسان نہیں کہ معین اور مددگار کی حاجت نہ ہونہ اور ولسی
 مخالفتہ اور ہزاروں سر مقابلہ اور ایسی اڑسی وقون میں اقربا سا نہ دیاسی کرتی ہیں اور اسوجہ
 انہیں سی کیسکو اپنی کہانیکی کمانیکی فرصتہ سیر نہیں آیا کرتی اسلمی اسلمی نان و نفقہ کو ہی ایسا ہی سمجھو
 عیسائان و نفقہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور شاید ہی وجہ ہوئی کہ انہیں اقرباء کو آئینہ
 اس قسم کی اموال میں سودیا ہر جنسی معونہ و مددگار ہی ظہور میں آئی چنانچہ ناظران احادیث پر
 پوشیدہ نہ ہوگا لیکن یہی آیتہ اولی یعنی ما افاء اللہ علی رسولہ منہم فما او جفتم علیہ من خیل و دار و کاب
 و لیکم فی اللہ ایضا رسول علی من لیس اللہ علی کل شیء قدیر سے یہ بات واضح ہو گئی تھی کہ اللہ

فی بعد از دفع ہی کی ملک خاص بین بین اور بوجہ عدم اسباب مالکیت بشری اور ونگوا پس سے
کچھ تعلق نہیں آیتہ ثانیہ سے اول تو یہ بات روشن ہو گئی کہ وہ اسوال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کی ٹو ملک نہیں ورنہ ذوی القرنی اور قباہی اور ساکین اور انباء سبیل کو اس سے کیا علاقہ تھا عرض
کلمہ لکن اللہ لیسطہ وسلم کوئی یون نہ بھی کہ اگر اہل لشکر کو اس سے کچھ علاقہ نہیں تو کیا ہو تسلط
بنوی صلی اللہ علیہ وسلم تو موجود ہی اور تسلط و قبض ہی موجب و علتہ حقیقی ملک ہی چنانچہ حدوث ملک
اول نباتات خود روا در حیوانات غیر پروردہ ہیں اگر ہوتا ہی تو اسی قبض سے ہوتا ہی اور بعد از ان
بیع و شرا و اجارہ ہبہ میراث و حیتہ سے اگر ملک حاصل ہوتی ہی تو بوجہ حصول قبض حاصل ہوتی ہی عرض
اگر قبض مبتدل ہو جاتا ہی تو ملک ہی مبتدل ہو جاتا ان اسباب کو اسباب مستقلہ ملک نہیں کہہ سکتی مان یہ کھڑی
کہ اپنا قبضہ ہو یا وکیل عام یعنی خلیفہ و بادشاہ عادل کا قبضہ ہو یہ کچھ ضرور نہیں کہ اپنا ہی قبضہ ہو تو
ملک ہو نہیں تو نہیں مان اگر خلیفہ وقت کا ہی قبضہ اوٹھ جائی اور کفار تسلط ہو جائیں تو پھر ملک کی باقی
رہنی کی کوئی صورت نہیں مگر تسلط بنوی صلی اللہ علیہ وسلم اموال فی پریشہادۃ آیتہ فی ہی ثابت ہی
اسلمی آپکی ملک کا اقرار ہی لازم ہی عرض اس تسلط سے یہ دیو کا نکھانا چاہنی کہ اموال مملوکہ بنوی
صلی اللہ علیہ وسلم ہی کیونکہ بشہادۃ جملہ و لکن اللہ لیسطہ وسلم یہ تسلط اپنی طرف سے تھا بلکہ تسلط
و کالتہ و رسالتہ تھا اور حاصل جواب اس صورتیں یہ ہوا کہ تسلط کو یہ لازم نہیں کہ تسلط ذاتی ہو اگر تسلط
من جانب الخیر ہو گا جب ہی اسکا نام تسلط ہی ہو گا اس صورت میں مفہوم تسلط تسلط ذاتی اور تسلط
و کالتہ دونوں سے عام ہوا اب انہم آیتہ ثانیہ ہی تسلط و کالتہ ہی پر دلالت کرتی ہی چنانچہ یہ معروض مذکور
جواب ہی لکھ کر فارغ ہوا ہون اسپر شاہد اور نیز مضامین آئندہ اسکی تائید کرتی ہیں پھر اس تسلط کو جو
ملک سمجھ لینا کمال خوش فہمی پر دلالت کرتا ہی القصہ اول تو جملہ لکن اللہ لیسطہ وسلم ہی اس وہم کا جواب
ہی دوسری آیتہ ثانیہ سے ہی معلوم ہوا کہ وہم مالکیت بنوی صلی اللہ علیہ وسلم جو جملہ لکن اللہ لیسطہ
رہ سکتے ہی ہوتا تھا محض یہا ہی کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مالک ہون تو پھر نہ غلطہ کی کوئی
معنی ہیں اور مصارف باقیہ کی ذکر کرنی کی کوئی وجہ بلکہ یہ دونوں کلمہ باعتبار معنی مفہوم غلط ہو جائیگی
معہذا آیتہ ثانیہ سے یہ بات ہی واضح ہو گئی کہ مصارف مذکور کو استحقاق دعوی ملکیت نہیں ہو سکتا
وجہ اسکی یہ ہی کہ استحقاق کی دو قسمیں ہیں ایک استحقاق مالکیت دوسرا استحقاق بصرفیتہ

استحقاق مالکیت میں تو قبض یا مقتضیات قبض مثل بیع و شرا وغیرہ اسباب مذکورہ کا ہونا ضروری اور اس وجہ سے
 جہان قبض یا مقتضیات قبض میسر آجاتی ہیں وہاں مستحق کو داد و فریاد کی گنجائش ہوتی ہے اور استحقاق مصرفیہ میں
 ناداری اور افلاس کافی ہی خواہ وہ افلاس بوجہ عدم لیاقت ہو جیسی تباہی میں ہوتا ہے یا بوجہ عدم مساعداۃ اسباب
 جیسی مساکین و انباء سبیل میں ہی یا بوجہ اشتغال بکار دیگر جیسی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت
 عرض خدمت کر چکا ہوں اور نیز آپ کی اقربا کی نسبت معلوم ہو چکا ہے ہر حال مصارف مندرجہ آیتہ ما اقام اللہ کا
 استحقاق از قسم استحقاق مصرفیہ ہی از قسم استحقاق مالکیتہ نہیں اور اس باب میں مصارف مندرجہ آیتہ فی اور
 مصارف مندرجہ آیتہ صدقات اعنی انما الصدقات للفقراء اور مصارف مندرجہ آیتہ خمس یعنی واعلموا انکم تم
 من شئی فان اللہ خمسہ الخ سبب باہم ہمدوش یکدیگر ہیں بالجملہ مصارف مندرجہ آیتہ صدقات کا استحقاق
 بالاتفاق از قسم استحقاق مصرفیہ ہی از قسم استحقاق مالکیتہ نہیں اور اس وجہ سے فقراء وغیرہ مصارف صدقات کو
 تو اغنیاء کی نالاش کا اختیار نہیں اور اغنیاء کو کسی ایک فقیر کی دیدنی کا اختیار اسلٹی ایک کا دیدنی باہمی موجب
 سقوط فرض ہوجاتا ہے ورنہ جہان کی تمام فقراء و مساکین کو ڈھونڈ ڈھونڈ کر دینا باہمی وجہ کہ حد بشری سٹیج
 ہی کسی سے ممکن نہ تھا اور اس قدر تکلیف و بجاتی تو ہر کسی صاحب زکوٰۃ کی نجات کی کوئی صورت تھی مگر ایسی ہی
 مصارف مندرجہ آیتہ فی کو ہی نالاش فریاد وغیرہ لازم استحقاق و مالکیتہ کی گنجائش نہیں اور متولی کو عطاء
 مال فی بین صنف و احد کی تخصیص کا اختیار کیونکہ بدلاتہ مفہومات عنوانات مصارف مندرجہ آیتہ فی
 انکا استحقاق اگر ہی تو از قسم استحقاق مصرفیہ ہی از قسم استحقاق مالکیتہ نہیں ہو سکتا چنانچہ بوجہ احسن
 معروضی ہو چکا اور ایسی کی تشریح کی گئی ہے اور معروض ہی کہ اگر بالفرض لام للرسول اخبار تولیہ و مصرفیہ پر
 دلالتہ تکرری بلکہ لام ملک ہو اور مالکیتہ بنوی صلی اللہ علیہ وسلم پر دلالت کری تو اس صورت میں بالضرور
 لام لدی القربی ہی لام ملک ہو گا اور مالکیتہ ذوی القربی اور نیز حکم عطف مالکیتہ اصناف باقیہ پر دلالتہ کریگا
 اس صورت میں اول تو جناب سید المعصومین خاتم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم پر یہ اعتراض لازم آئے گا کہ ایک
 جہان کا حق مدۃ العمر و بانی رہا تقسیم کر کے اصل زمین کا دینا تو درکنار آمدنی میں ہی یا دنیا آخرت کے ہر گاہ
 کہ اموال فدک اور بنی النضیر کو ایسی طرح تقسیم کیا کہ کوئی مسکین اور یتیم اور ابن سبیل اور اقراء بنوی صلی اللہ
 علیہ وسلم میں سے کوئی باقی نہ رہا ہو دوسری اس صورت میں اموال و اراضی فی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 اور اصناف باقیہ میں مشترک ہونگی اور مال مشترک میں ضرور ہے کہ سہام بقدر افراد اصناف شرکاء ہوں

اگر فرض کرو کسی مورث کی مال میں موافق مذہب اہل سنت کچھ ذوی الفروض اور کچھ عصبات شریک ہوں یا موافق مذہب فریقین یوں کہٹی کہ اولاد پسری اور دختری شریک ہوں مثلاً تو اس صورت میں نہام بلحاظ حصص و افراد شرکاء مقرر ہوگی فقط لحاظ عدد اصناف نکلیا جائیگا قصہ تعداد سہام میں افراد امتیاز مندرجہ آیت مذکورہ پر نظر ہونی چاہئی مگر ذوی القربی اور تسانی اور مساکین اور انباء سبیل کی ٹی کوئی عدد مقرر نہیں اسلئے سہام مشترکہ کا کچھ تعین نہیں ہو سکتا اور اقرار ملک اصناف باقیہ کی کوئی صورت نہیں جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مالیت اور ملک اموال فی میں ثابت ہو اس سے بیکراویجی للفقراء والمہاجرین لذی القربی سے بدل واقع ہوا ہی اور اسپر بطور عطف بہ ارشاد ہی والذین تبوء الدار والایمان من قبلہم اولئذیر بطور عطف ہی بہر بہ ارشاد ہی والذین جاؤا من بعدہم یقولون ربنا اغفر لنا ولاخواننا الذین سبقونا بالايمان الخ اسلئے تابعین سے بیکر قیام قیامت تک جس قدر مسلمان پیدا ہوں اور صحابہ کے دعا گو ہوں ان سب کو اموال فی میں شریک ملک کہنا پڑیگا مگر سب جانتی ہیں کہ اموال مملوکہ کی ٹی مالکوں کا بالفعل موجب ہونا ضروری جو لوگ کہ ابھی ساختہ وجود میں قدم رکھتی ہی نہیں پائی وہ کیونکر مالک اموال مملوکہ بالفعل ہو سکیں ایسی بات کوئی نادان بھی نہیں کہہ سکتا تیسرے شعبہ بیوجہ تکرار کرتی ہیں اگر بالفرض اصناف مذکور مالک اموال و اراضی فی ہوتی ہی تو شیعوں کو کیا بلجائے کلام اللہ میں تو پہلی ہی انکی محروم کر نیکی یہ قید لگا دی ہی یقولون ربنا اغفر لنا ولاخواننا الذین سبقونا الخ سو انکی دعا گوئی نسبت صحابہ کرام سبھی کو معلوم ہی مگر شاید اسی جملے میں طعن فدک میں یہ یہودہ سرائی پر علاوہ برین جملہ کی لایکون دولۃ بین الاغنیاء منکم ہی اسی بات پر شاید کہ اموال فی اصناف مندرجہ آیت کی مملوک نہیں بلکہ اگر یوں کہٹی کہ یہ جملہ اس بات پر دلالت کرتا ہی کہ اراضی مذکورہ اصناف مسطورہ بالفعل تو کیا مملوک ہوتی آئندہ ہی مملوک نہیں ہو سکتی تو بجا ہی اسلئے کہ در صورت تملیک اغنیاء میں متداول ہو جانا قریب وقوع ہے اسلئے کہ فقیر و نکلی اولاد کہی غنی ہو جاتی ہے سو اگر فقراء کو مالک کہٹی تو انکی اولاد کا انکو انتقال کی بعد ان اموال کا مالک ہو جانا بیوجہ میراث لازم ہی اور متداول مذکور کا وقوع بین آنا ضرور اور ظاہر ہی کہ یہ بات عموم الفاظ کی مخالف ہی اگر یہ بطاہر غرض اس جملہ سے فقط اتنی معلوم ہوتی ہے کہ خلیفہ وقت مثل سرداران زمانہ جاہلیت اس قسم کی اموال کو اپنا حق خاص نہ سمجھ لیں نہام نہ اس میں سراسر غلطی کا بالفعل غیر مملوک یہ نہ بلکہ بعض سے تو آئندہ کو ہی غیر مملوک

ہونا ظاہر ہو چکا اب لازم یوں ہے کہ فرق اموال منقولہ وغیرہ منقولہ ظاہر کیا جاسی تاکہ بعض شبہات
 محتملہ کسی کم فہم کو حیران نہ کریں اسلمی یہہ معروض ہی کہ لام لذی القربی اور نیز لام للرسول لمجا طہتہ ثانیہ
 یعنی جہتہ مصرفیہ لام انتفاع ہی لام ملک نہیں چنانچہ خود مضمون مصرفیہ اسکو لٹو شاہد ہی اور وجوہ
 مذکورہ بالا انکی مالک ہونی پر دلالت کرتے ہیں مگر اموال منقولہ سی انتفاع اگر متصور ہی تو جہتہ متصرف
 ہی جبکہ اپنی ماتہ میں آجائیں روٹی کا کھانا اور کپڑا پہنا اور ہتھیاروں سی مدافعتہ دشمن قبل قبض
 ممکن نہیں پھر ب اسبات کا لحاظ کیلای کہ اموال فی بشہادہ فللہ ملوک خداوند مالک ملک ہیں اور اہل مصر
 کے نفع کے لئے مقرر ہیں یا انہم قبض اہل مصرف متحقق ہو گیا تو اسصورت میں اموال فی اور مافی الارض میں کیا
 فرق رہ گیا وہ ہی بشہادہ للہ مافی السموات والارض اور بشہادہ وللہ ملک السموات والارض خدا ہی کی
 ملک ہی اور یہ بشہادہ خلقکم مافی الارض جیسے ہی آدم کی نفع کی لئی مخلوق اسلمی کہ لام لکم لام نفع و انتفاع
 ہی لام ملک نہیں چنانچہ یہی ہی و مان جیسی علتہ تامہ ملک عباد قبض تامہ مستحکم تھا بیان ہی قبض تامہ
 و مستحکم موجب ملک ہو گا مگر قبض تامہ ہی ہی کہ پہلی کسی بکا قبضہ ہو چکا ہو اور ہو چکا ہو تو معاوضہ قبض ہو چکا
 ہو جیسی سح و شر اور غیرہ میں ہوا کرتا ہو ورنہ پھر وہ قبضہ یا تو قبضہ امانتہ ہو گا یا قبضہ غصب سو قبضہ امانتہ
 تو قبضہ مالک ہی کا پر تو وہ ہی قبضہ تامہ اگر کسی تو اسکی قبضہ کو کسی کیونکہ مالک کو امین کی قبضہ کی اوٹھا دینا
 اختیار ہی امین کو قبضہ مالک کی اوٹھا دینی کا اختیار نہیں اور قبضہ غاصب کو قبضہ مالک کا پر تو وہ نہیں پر
 قابض و لایۃ یعنی خلیفہ وقت کی قبضہ میں ہوتا ہو اور خلیفہ وقت حمایت مالک کی لئی مقرر ہوتا ہو حالی غاصب
 نہیں ہوتا اسلمی قبضہ غصب ہی قبضہ تامہ اور قبضہ مستحکم نہیں مگر قبضہ اہل مصرف اموال فی پر چونکہ ایسا
 ہی جیسا قبضہ بنی آدم مافی الارض پر کیونکہ نہ قبضہ امانتہ ہی نہ قبضہ غصب تو یا بالضرور یہ قبضہ موجب مالک
 ہو گا اور کیونکہ حیوانات صحرائی اور نباتات خود رویدہ اگر ملک میں آتی ہیں تو بوسیہ قبض ملک میں آتی
 ہیں اور ملک سی نکلنے میں تو بذریعہ زوال قبض ملک سی نکلتی ہیں مان زمین سی انتفاع اہل مصرف قبل
 قبض اور بعد قبض دونوں طرح متصور ہو اگر زمین فی قبضہ متولی میں رہی اور اسکی آمدنی کو متولی اہل مصرف
 میں تقسیم کرتا رہی تب ہی غرض اصلی حاصل ہی اور خود اہل مصرف کی تصرف میں رہا ورنہ بطور خود
 اس کا انتظام کر کے اسکی آمدنی کو اپنی صرف میں لاوین تب ہی متصور ہی ہر حال قبضہ اہل مصرف ضروریات
 انتفاع میں سی نہیں جو خواہ مخواہ اسکی ضرورت ہو اور جب قبضہ ضروریات انتفاع میں نہ ہو تو

با اشارہ لام اللہ اتقوا اسکی خواستگار ہی نہیں ہو سکتی بغرض تولیت یا تخفیف تصدیق متولی ہو تو ہو
 اور ظاہر ہی کہ لام للرسول جو بوجہ توسط تولیت پر دلالت کرتا ہی تو بحیثیت تولیت نیابت و امانت مالک حقیقی
 پر دلالت کرتا ہی ملک پر دلالت نہیں کرتا اگر آپ جیسی متولی ہی ایسی ہی مصرف ہی تھی چنانچہ توسط نہ کو
 اسپر ہی شاہد ہی اسلمی زمین فی اگر اہل مصرف کی قبضہ میں ہی آجائیں تو قبضہ امانت یا تولیت ہوگا قبضہ انتفاع
 و ملک ہوگا مان یہ بات مسلم کہ زمین فی کی آمدنی یا غلہ کو متولی چاہے جو جمع اصناف مصارف بلکہ جملہ افراد
 جملہ اصناف کو اگر بن پڑی تو بانٹ دیا کری چاہی ایک صنف کو یا ایک فرد کو دیدیا کری بشرطیکہ قدر عطا
 کی یا محتاج سی بادی النظر میں زائد نہ معلوم ہو کیونکہ استحقاق مصرفیہ میں اگر دو شخص برابر ہی ہوں
 تو یہ ضرور نہیں کہ عطا میں ہی مساوی رہا کریں ورنہ ایسی طرح کا انصاف اس قسم کی مستحقین حد بشری
 سے خارج ہی آیتہ صدقات یعنی انما الصدقات للفقراء والمساکین الخ اور آیتہ خمس یعنی واعلموا انما غنمتم
 شیئاً فان للہ خمسہ وللرسول الخ اور آیتہ فی یعنی ہی ما افاء اللہ علی رسولہ اہل الفقر فلیہ وللرسول الخ
 کی مصارف کو دیکھتی تو شرق و غرب و جنوب و شمال میں پہلی ہوئی ہیں متولی کس کس کو دے ہو دے تا پھر کری
 خاص کر جبکہ مال مقسوم قدر قلیل ہو اسلمی اموال زکوٰۃ اور خمس اور فی کا ہر فرد کو دنیا کیسے نزدیک ضرور
 نہیں اس صورت میں قبضہ بنوی صلی اللہ علیہ وسلم قریہ فدک پر با قبضہ مرتضوی رضی اللہ عنہ جو ایام خلافت
 خلیفہ ثانی میں حاصل تھا موجب ملک بنوی صلی اللہ علیہ وسلم یا موجب ملک مرتضوی رضی اللہ عنہ نہیں
 ہو سکتا علی ہذا القیاس بعض قری فی کا بیج خانہ بنوی صلی اللہ علیہ وسلم کی الٰہی خاص ہونا عاقل کی نزدیک
 دلیل ملک بنوی صلی اللہ علیہ وسلم نہیں ہو سکتا علی ہذا القیاس حضرت عمر کا بعض قری فی کی نسبت یہ کہنا
 کہ کانت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خاصۃ او کما قال اختصاص ملک پر دلالت نہیں کرتا بلکہ اس اختصاص
 مصرفیہ پر دلالت کرتا ہی اور بعض مواقع میں یہ غرض ہو کہ حصہ بنوی صلی اللہ علیہ وسلم اموال خمس فی
 میں حق سند و سجادہ نہیں جو آپ کی جانشین اور پھر آپ کی جانشینوں کی جانشین ہمیشہ کو اسکی مستحق ہیں
 اور نہ حق مالکیت ہی جو بغرض محال اگر موت جسمانی رسول اللہ علیہ وسلم کی لڑا اس قسم کی فرض کبھی جیسے
 ہمارے تہاری الٰہی مقرر ہی تو وارثوں کو امید حصہ کشی فرائض ہو بلکہ حق منصب رسالت ہی اسلمی آپ ہی
 کی ذات بابرکات علی آلہ الصلوٰۃ والتسلیمات کے ساتھ خاص رہا وارثوں کو بطور ملک دیا گیا
 نہ خلیفہ کو اس میں کچھ دعویٰ ہوا اور اگر بالفرض اس مال میں سی بوجہ تعلق بنوی صلی اللہ علیہ وسلم

کیسکو کچھ ملتا ہی تو خلفاء کو ملتا اقرباء کو نہ ملتا کیونکہ اول تو ذی القربی کے لئے خداوند عادل نے پہلے
 ہی ایک سہم مقرر کر دیا ہے دوسرے سہم نبوی صلی اللہ علیہ وسلم حق منصب سالہ و نبوۃ ہوا تو خلفاء کا ر
 نبوۃ ہونے اور نہیں کو ملنا چاہئے اور ظاہر ہے کہ کسی کا کام کیا کرتا ہے اور وہی کام کیا کرتا ہے جس میں وہ
 خلیفہ ہوتا ہے اس صورت میں اگر مستحق ہوتے تو خلفاء راشدین رضوان اللہ علیہم اجمعین ہوتے
 اقربا ہوتے مگر انصاف اسے کہتے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اپنے استحقاق کے ایسے نفی کر دی کہ
 پھر کسی خلیفہ کو ہوس سہم نبوی صلی اللہ علیہ وسلم باقی نہ رہے ورنہ خود کردگان زمانہ جاہلیہ اور افسانہ خوانان
 دور فترۃ آگے بچھے اس قسم کی تاویلات شرعیہ سے اس سہم کو دیا بیٹھتے لیکن قدر شناسی ہی اسے ہی کہتے ہیں
 کہ حضرات شیعوں نے عقل کے مانی نہ نقل کی سنی اس انصاف پر سننے کے بدلے خلفاء راشدین کے حق میں
 گستاخانہ کر کے اپنی عاقبت خراب کی سوا اسکے آیت اولی یعنی آیت فمما اوتینا کو پڑھ کر حضرت عمر رضی اللہ عنہ
 کا یہ ارشاد کہ ہذا الرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خاصہ اور آیت ثانیہ یعنی فلیہ للرسول و لذی القربی کو پڑھ کر
 یہ کہنا پڑا کہ ہوا اس جانب مشیر ہے کہ تولیۃ بالذات جسے ملک متوسط کہتے اور نیز رخ میں الملك الحقیقی والملك
 المستعار فقط رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے لئے ہے یعنی مالک حقیقی خداوند مالک ملک کو اختیار ہے جسے چاہے
 عطا کرے کچھ نہ دے بلکہ خلافت خداوندی یہ منصب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل ہے چنانچہ آخر آیت میں
 یہ ارشاد و ما اناکم الرسول فخذوه و ما نہاکم عنہ فانتہوا اسی مضمون کی تصریح اور اسی اجمال کی تفصیل ہے اور اس پر
 یہ ہے کہ افاضہ وجود و کمالات وجود مخلوقات کی جانب اگرچہ خزانہ خداوندی ہی سے ہوتا ہے مگر شہادۃ آیت -
 البنی اولی بالمؤمنین اور آیت خاتم النبیین چنانچہ تقریرات مرقومہ بالا سے واضح ہو چکا اور نیز بشہادۃ دیگر آیات
 و تائید تحقیقات ارباب مکاشفات وہ سب افاضہ بواسطہ حضرت خاتم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم ایسی طرح
 ہوتا ہے جیسے شرب کو بواسطہ قمر افاضہ نور آفتاب ہو کرتا ہے اسلئے تولیۃ حقیقی جس کا حاصل وہی خلافت
 تقسیم ہے آپ ہی کو عطا ہوئی ہاں بطور کاگذاران پیش دست آپ کی بعد خلفاء راشدین اسلام کو کرتے
 رہے سو جیسے سلاطین زمان اگر کسی کو کچھ دیتی ہیں تو بواسطہ خدام و ملازمان سلطنت و لا دیتی ہیں اور پھر
 خدام و ملازمان کو دنیا سلاطین ہی کا دنیا سمجھا جاتا ہے ایسے ہی خلفاء راشدین کی داد و دہش اموال فی
 بین سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی داد و دہش سمجھو ان کا دنیا کوئی امر جدا گانہ نہیں جو آپ ہی کی تولیۃ مستقلاً بت کی جائے

عمر کا پہلا کہنا کہ ہذا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خاصۃ غلط ہو جای الحاصل زمین فی زمین استحقاق
 ایک دوسرے سے کم و زیادہ ہوتے ہیں اول درجہ کا استحقاق جسکو استحقاق ملک و مالکانہ کہی وہ خداوند
 مالک الملک کی لئی ہر اور دوسرے درجہ کا استحقاق جسکو تولیۃ اور استحقاق تصرف و اختیار تقسیم کہی رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی لئی ہر اور تیسری درجہ کا استحقاق جسکو استحقاق مصرفیۃ کہی وہ اصناف باقی کو
 لئی ہی مگر چونکہ قوی ضعیف کو متضمن و مشتمل ہو اگر تا ہی اسلئے جیسی استحقاق اول استحقاق ثانی کو متضمن
 اور مشتمل ہی ایسی ہی استحقاق ثانی بوجہ قابلیت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم جسکو احتیاج کہی استحقاق ثانی
 کو متضمن اور مشتمل ہوگا اگرچہ بوجہ توسط آپ کا ذہنیت ہونا ہی دونوں استحقاقوں کا بقدر قابلیت خوشگوار
 تھا مگر استحقاق اول اعنی استحقاق خداوندی قابل نہیں ایسی ہی استحقاق نبوی صلی اللہ علیہ وسلم
 یعنی استحقاق تولیۃ کسی وقت قابل زوال نہیں چنانچہ ما افاء اللہ فللہ وللرسول کا جملہ اسمیتہ ہوتا ہے
 اسپر شاہد ہی مان اسطرح دوام استحقاق مصرفیۃ ہی ثابت ہوگا لیکن دوام استحقاق مصرفیۃ نہ اسباب کا مقصود
 کہ مستحق کو حق ملنا ضروری اور نہ نہ صورت اخذ بغیر وہ استحقاق زائل موجب یہ بات روشن ہو گئی تو اب
 اتنا اور سن لیجی کہ اگر مرتبہ متوسط یعنی مرتبہ تولیۃ اراضی فی میں نہوتا تو پھر مثل دیگر اراضی انکی ملک
 ہو جانے میں کہ وقت نہ ہی کیونکہ اس صورت میں دو مرتبہ ہوتی اور ظاہر ہی کہ مرتبہ اول یعنی خداوندی
 ملک کی ساتھ مجتمع ہو سکتا ہی اور کیون نہوا اور دنی ملک خدا ہی کی ملک کا پرتو ہے وہ نہوا تو یہ کیونکہ
 ہونا ان مرتبہ تولیۃ اہل مصرف کی ملک کی ساتھ مجتمع نہیں ہو سکتا کیونکہ ملک بشرطیکہ موانع تصرف
 مرتفع ہو جائیں تصرفات مالکانہ کی خواستگار اور تولیۃ کی ساتھ سواء متولی اور و نکا اختیار منصوبہ
 نہیں بالجملہ مواقع مختلفہ میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ اور نیز بعض صحابہ سے اظہار اختصاص نبوی صلی اللہ
 علیہ وسلم بغیرتہ اموال فی اکثر ثبات ہو اسی تو علی حسب الاختلاف یہ معانی ثلثہ مراد ہیں مگر کم فہمی کو
 کیا لیجی جیسی پہو کی کو دو اور دو سے چار روٹیاں ہی سمجھ میں آتی ہیں حضرات شیعہ کو کسی قسم کا اختصاص
 کیون نہوا ملک نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ہی سمجھ میں آتی ہر ان تمام مضامین کو دیکھو والو لکونہ دربارہ
 فدک و اراضی بنی نضیر انشاء اللہ شبہ مالکیۃ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم باقی زیگا اور نہ دربارہ حصۃ
 خمس یہ وہم دلیں ریگا کیونکہ مصارف خمس ہی وہی مصارف فی ہیں اور انداز بیان ہی وہی
 ہی جو انداز بیان مصارف فی ہر و ان اگر تین لام فللہ وللرسول ولذی القربی مفہومات

ثلثہ پر داخل ہوئے ہیں یہاں ہی وہی تین لام ازہین مفہومات ثلثہ پر وارد ہیں مان احتمال تردد ہی
تو نسبتب اموال موبوبہ بنوی صلی اللہ علیہ وسلم ہی گریہ تردد اہل سنت کو اسوقت سفر تھا کہ سوا اہل کار
مالکیتہ اور کوئی صورت ثواب نہوتی در صورتیکہ دوام حیات جسمانی صلی اللہ علیہ وسلم ثابت ہو چکا ہو
اور خصوص خطاب یو صیکم اللہ ظاہر ہو گیا ہو تو پھر ایک مملوکیۃ سی کیا ہوتا ہے بالیہہ اموال موبوبہ
کی ملک ہی اگر فورسی دیکھتی تو وہی ملک نیا بنی ہی ہے خیرتی یہودی بوجہ اعتقاد رسالتہ تھا اور ظاہر
ہے کہ منصب رسالتہ وہ منصب خلافت و نیابتہ خداوندی ہی اسلمی مقتضاء حقیقہ شناسی و حقیقہ سنجی
یہ ہو کہ ایسی ہدایا کو داخل خزانہ خداوندی سمجھتی اور سوا اہل سرکاری اور کسی کام میں صرف نہ کھجے
مگر کار سرکاری وہی تبلیغ احکام خداوندی یا اعلاء کلمتہ اللہ ہے جسکے لئے رسل بھیجی جاتی ہیں غرض
کار رسالتہ و جہاد میں جو کچھ صرف ہو فیہا ورنہ باقی کو بجنسہ محفوظ رکھنا چاہئے تاکہ آئندہ کو ہی اسکی کام
میں صرف ہوتا رہی مان صرف ذوی القربی اور تیمامی اور مساکین اور انباء سبیل ہی منجملہ اعلاء
کلمتہ اللہ سمجھنا چاہئی کیونکہ اگر یہ نہ ہو تو تعمیل احکام ان اقسام سی معلوم اور ظاہر ہے کہ اعلاء
کلمتہ اللہ بے تعمیل احکام ملک علام متصور نہیں اور اگر فرض کھجے یہ صرف منجملہ صرف اعلاء کلمتہ اللہ نہیں
تو پیش برین نیست مصارف سرکاری ضرورت اداء رسالتہ اور ضرورت اعلاء کلمتہ اللہ میں منحصر ہو
یہہ چار قسمیں اور سہی مگر اس میں کچھ شک نہیں کہ اصناف مذکورہ کی خبر گیری ہی منجملہ مصارف خداوند
ہی جیسے خرچ ہمت صرف سرکاری شمار کیا جاتا ہے ایسی ہی خرچ خیرات ہی جو سرکار کی طرف سے ہوا
کرتا ہی منجملہ مصارف سرکاری سمجھا جاتا ہی بہر حال یہ بنوی صلی اللہ علیہ وسلم حق سرکاری ہی چنانچہ
قواعد فقہیہ ہی اسکی موید ہیں اور دستور سلطنتہ ہی اسپر گواہ ہے اطفال خورد سال کو مثلاً اگر بلحاظ
والدین کوئی کچھ دیا ہی تو وہ حق والدین ہی فقہاء کی نزدیک سمجھا جاتا ہی ادھر دربار گورنری کا
مذرانہ خزانہ سرکاری میں جمع کیا جاتا ہے اور گورنر کو نہیں دیا جاتا علاوہ برین مالک حقیقی
وہ خداوند مالک الملک ہی اور ونکی ملک اسکی ملک کی سامنی حکم قبضہ عاریتہ رکھتی ہی مان جیسے
اطفال خورد سال کو یہہ تمیز نہیں ہوتی کہ مال مستعار اور مملوک میں کیا فرق ہے اور اگر انکو کوئی شجر
برای چندی کوئی کٹرا پٹا دی یا کوئی چنور سے چندے لادی تو یہہ نہیں سمجھتی کہ یہ کسی دی ہو
اور وہ کون سی ہی سوا انبیاء علیہم السلام اور کسی کو یہہ تین پوری پوری نہیں ہوتی

اگر ہوتی ہی تو انبیاء علیہم السلام کے بتلانے ہی سے ہوتی ہے خود انکی عقل سکی اور اک کے لئے کافی نہیں ہوتی
ہاں انبیاء کرام علیہم السلام کی واسطہ اس قبضہ اقتدار خداوندی سے واقف ہوتی ہیں جو علت ملک ہوتی
ہے اسلئے وہ اپنی اس قبضہ کو جو قبضہ خداوندی کے سامنے کچھ حقیقت نہیں رکھتا کان لم یکن سمجھتے
ہیں اور اسلئے قابل میراث نہیں سمجھتے کیونکہ مال مستعارین میراث جاری نہیں ہو سکتے اور ظاہر ہے کہ
ملک عباد نسبت ملک خداوند مالک الملک بمنزلہ اختصاص مستعارہ ہے ہاں امتیون کو اپنا ہی قبضہ نظر آتا ہے
اسلئے بوجہ ختم پوشی اسباب میں وگذاشت مناسب سمجھتے تاکہ مثل طفلان بے تمیز جو وقت آخر
عیاریہ غل بچا کر لے میں شور برپا کریں بالجملہ مال نبیاء کرام علیہم السلام کی سطح قابل میراث
نہیں ان اوراق کے دیکھنے والوں کو بشرط فہم اس بات میں تو انشاء اللہ شبہ باقی نہ رہیگا کہ مقدمات ثلثہ
جن پر بنیاد دعوی میراث ہے تینوں غلط اور انکے نقائص اور اضعاف صحیح پر شاید غلبان باقی رہے
تو یہ رہے کہ اگر یہی تھا تو حضرت زہرا رضی اللہ عنہا خلیفہ اولی سے طالب میراث کیوں ہوئیں اور
ہونا ہی تھا تو اس تانہ صدمہ میں کہ عالم میں کوئی ضدمہ کسی پر ایسا نہ ہوا ہوگا ایسی متاع قلیل کا
سوال کیوں کیا اور کیا ہی تھا تو بعد استماع ارشاد بنوی صلی اللہ علیہ وسلم لا وراثۃ ما ترکناہ صدقہ
سر تسلیم خم کرنا تھا نہ یہ کہ برسر پر غاش خلیفہ اول ہو کر اولیئے ترک کلام و سلام کر دیا الغرض رد و اخضر
کی طرح مدافعت خارج ہی ضرور ہے تاکہ کوئی یوں نہ ہو اس طرح سے مطالبہ بھی اس ترک دینا پر حضرت زہرا رضی
اللہ عنہا سے نہایت ہی مستبعد ہے اسلئے کچھ اور قلم گہسانے کی ضرورت ہے سچے اس شبہ کو تحلیل کیجئے تو تین
اعتراض نکلتے ہیں ایک تو مطالبہ بجا دوسرے ایسے وقت میں یہ شورنا مزا تیسرے عدم تسلیم ارشاد
بنوی صلی اللہ علیہ وسلم سو بروے الصاف بعد استماع تقریرات گذشتہ دونوں کی جوابدہی اگر ہے تو فریقین
کے ذمہ ہے اور کیسکو بوجہ کم فہمی امید جواب سالہ ہذا ہو تو بشرہ ثانی بالیقین دونوں طرف وارد ہے مگر ہماری
نیاز مندی دیکھئے کہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا پر کیسی حرف گیری گوارا نہیں ورنہ ہمارے بطور الزام شیعو
جواب میں ہے یہ بات بجا نہ تھی در صورتیکہ خلیفہ اول رضی اللہ عنہ بجا لے ارشاد بنوی صلی اللہ علیہ وسلم
ایک بات بیان کرتے ہوں اور یہ بات یہی ایسی ہو جس سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی افضلیت یعنی عتبات
نشانہ انشاء اور مصدقہ ثابت ہوتی ہو اور مردوام حیات روحانی و جسمانی پر وہ بات شاید ہو اور حضرت

زہر رضی اللہ عنہا کا مطالبہ میراث مستلزم عدم افضلیۃ اور عدم دوام حیات جسمانی ہو تو اس صورت میں اگر کوئی شخص
 ہے تو حضرت زہرا رضی اللہ عنہا پر ہے حضرت خلیفہ اول پر کیا اعتراض بہر حال یہ غلام خاندان نبوۃ سگ
 کو چہ اہل بیت رضی اللہ عنہم اجمعین بقاضا و اعتقاد و فی دربارہ مدافعتہ اعتراض مشار الیہ یہ
 عرض پرداز ہے کہ دوام حیات جسمانی کا حامل بخیر طول حیات دنیا اور کیا ہے اور ظاہر ہے کہ اسمیں کوئی
 فضیلتہ نہیں ورنہ ایک جہاں کا جہان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل ہو جاتا مگر ہاں شاید کسیکو
 یہ خیال ہو کہ طول حیات یا دوام جسمانی لایب موجب افضلیۃ ہے مگر کچھ ضرور نہیں کہ وہ طول حیات یا
 دوام حیات بالا و دوزمین ہو داخل قبر ہی اگر حیات جسمانی ہو تو اور ونگو بوجہ طول حیات آپ کا افضل
 نہیں کہہ سکتے مگر اسمیں کیا تاویل کرنیگے کہ اولیاء کے لئے حیات جسمانی اگر میسر ہے تو فقط عالم شہادت
 ہی میں میسر ہے قبر میں اور نکو حیات جسمانی میسر نہیں اور شیطانکو بالیقین طول حیات جسمانی علیٰ ہذا القیاس
 بہت سے کفار فجار کو اونسے زیادہ عطا ہوا الغرض عقل ہو تو نفس حیات جسمانی یا طول حیات جسمانی فطرت
 و کمالات محمودہ میں سے نہیں بلکہ ایسے بہ بات کچھ ایسی بدیہی کہ کوئی کہے یا نہ کہے خود بخود اسکی خبر ہو جائے
 بدیہیات میں بسا اوقات عقل کو تنبیہ کی ضرورت ہو اور بعض کم عقل بے تنبیہ مطلع ہو جاویں اور اسوجہ
 سے عاقل جاہل اور کم عقل عاقل نہ سمجھے جائیں چنانچہ سوئی بسا اوقات عاقلان تیز نظر کو بے تنبیہ نظر
 نہیں آئے اور کم عقل کی نظر بے اشارہ غیر اوپر پڑ جاتی ہے تو اسید طرح قبل تنبیہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم
 حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کو اسکی اطلاع ہوئی ہو اور بعد استماع اشارہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم اعنی لا نورث
 مگر نہ صدقہ آپ کی حیات جسمانی کی حضرت زہرا کو خبر ہوئی ہو اور اس تنبیہ کے باعث آپ کو یا کسی اور کو
 اشارات البنی اولی بالمؤمنین و خاتم البین سے بعد ختم مقدمات معروضہ اسکی اطلاع ہو گئی ہو تو کیا بعد
 بلکہ اگر حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کو اس رشاد کی خبر نہ ہوئی اور ہم جیسے کم عقل و کم فہم با اشارہ تنبیہ
 مشار الیہ یوں سمجھ کر کہ کلام اللہ تنبیہ ناکل شئی ہے اسمیں ضرور اسکی طرف اشارہ ہو گا آیتہ البقیۃ فی
 المؤمنین الخ سی آپ کی حیات روحانی سے مطلع ہو جائے اور پھر بدین لحاظ کہ تعلق روح نبوی صلی اللہ علیہ وسلم
 و جسم اطہر محض تعلق فاعلی ہے کوئی شائبہ انفعال نہیں چنانچہ معروض ہو چکا آپ کی حیات جسمانی کی بقا کی

قائل ہو جاتی تو حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کی شان میں کچھ نقصان نہ آ جاتا اور ہماری شان
 کچھ اتنی بات سی خالی نہ جاتی کیونکہ یہ علم کچھ اس سے زیادہ نہیں کہ نور کا تعلق جسم آقا کے ساتھ کس قسم کا ہو اور جسم قمر
 انکی ساتھ کس قسم کا اور ظاہر ہے کہ علم خداوند جہوں پہا موجب قرب درجات نہیں جو حضرت زہرا علیہ السلام کو کما
 اسکا ہونا ضرور ہے یہ بات کہ قبل اطلاع ارشاد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم تو مطالبہ میراث اسطور پر کچھ بجا ہوا
 پر بعد استماع ارشاد فیض نبیاد لا نورث ماتر کناہ صدقہ غم و غصہ کسکئی تھا بجای تسلیم یہ کیا برعکسی ہے
 سو اسکا جواب یہ ہی کہ روایت کی صحت کا مقتضاء فقط اتنا ہی کہ راوی قابل اعتماد ہو یہ نہیں کہ علم
 حقائق و قاطع اور انتزاع اصول و اسباب و اقعات میں ہی اس سے غلطی نہ ہو حضرت موسیٰ علیہ السلام
 اور حضرت خضر کے قصہ سفر کو دیکھئے حضرت خضر علیہ السلام کا کشتی کا ٹوڑنا اور ریل کے کا مار ڈالنا بجا تھا چنانچہ
 کلام ربانی خود شاہد ہے تیسرے حضرت موسیٰ علیہ السلام نے انہیں تفرق اہلہا لقد جئت شیئا امرا اور اقلت
 نفسا زکیۃ بغیر نفس لقد جئت ثباتا نکر افرمایا حالانکہ خدا تعالیٰ سے کمال علم خضر کی تعریف سن کر بغرض طلب فرید
 علم شتاق ملاقات ہو کر رہی تھی سو جب خدا تعالیٰ تو حضرت خضر کے شان میں اتینا رحمتہ من عندنا و اتینا
 من لدنا علما فرمایا اور پھر حضرت موسیٰ علیہ السلام کی طرف سے باوجود اصرار موسیٰ اسوجہ سے انکار ہو کہ
 تم سے صبر نہ ہو سکیگا اور پھر آخر کار بعد اصرار بسیار بولتی کا حضرت موسیٰ سے عہد کر اگر ساتھ لیا ہو تیسرے
 حضرت موسیٰ علیہ السلام مخالف واقع حضرت خضر کی افعال شائستہ نایستگی پر چل کر بیٹھی ہوں اور ظلم و
 ستم کو نظر بطاہر انگلی افعال سے انتزاع کر لیا ہو ایسی ہی اگر راوی واقعہ طلب میراث فی بعد مطالبہ
 حضرت زہرا رضی اللہ عنہا اور انکا جلفہ اول اس ترک آمد شد کہ جو بعد ربط ضبط قدیمی بوجہ صدمہ
 جانگزا واقعہ جانکاہ رحلت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم پیش آیا تھا غم و غصہ پر محمول لیا اور اس
 معاملہ میں پھر کلام نکر نیکو بعد اس مطالبہ اور اس انتزاع کی اگر بوجہ بخی ترک کلام پر محمول کر لیا
 ہو تو نہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کا کچھ قصور نکلیگا اور نہ روایت کی صحت میں بطور قواعد محدثین کچھ
 نقصان آئیگا اور اگر بالفرض بغرض محال حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کی ذمہ کوئی دشمن دین بی اعتبار
 خلیفہ اول کی تہمت لگا کر اس بخی و غم کو صحیح بناوی تو پھر کیا حضرت آدم علیہ السلام باوجود ارشاد خداوند
 لا تقربا ہذہ الشجرۃ فیکونان من الطالمین اور اطلاع دہی خداوندی یعنی یا آدم ان ہذا عدو لک و نزدیک
 موافق بیان قرآنی قائل مہنکار یکما عن ہذہ الشجرۃ الا ان تلکون طالمین او تلکونان من الخالدين و

وقاسمہا بنی لکمان الناصحین فدلا بما بغر وشیطان کی قسموں میں آگئی سو جیسی بحسب ظاہر حضرت
 آدم علیہ السلام نے خدا کا اعتبار نہ کیا یعنی لا تقربا ہذہ الشجرۃ اور ان ہذا عدولک کا کچھ خیال کیا
 ایسی ہی اگر حضرت زہرا رضی اللہ عنہا نے حضرت ابوبکر کا اعتبار نہ کیا ہو تو کیا زیادہ ہوا اگر یوں
 کہوارشاد لا تقربا اور اشارہ ان ہذا عدولک و نزدیک کو پست عرصہ ہو چکا تھا اسلئے یاد نہ ہوا
 ایسی ہی فضائل خلیفہ اول کو ہی مسمی ہوئی بہت دن ہو گئی ہو گئی اسلئے حضرت زہرا رضی اللہ عنہا
 پہول گئی ہوں اور یہ سہی حضرت مارون کی نبوت حضرت موسی علیہا السلام کی دعائے ہوی بمقتل
 انکو اسکا علم تھا ہمیں نہیں ہو سکتا علی ہذا القیاس انکی لوازم نبوت یعنی معصومیت مارونی کو جتنا
 وہ جانتی تھی ہم نہیں جان سکتی با اینہم قصہ سامری کو سنکر جو غم و غصہ پڑا تو حضرت مارون کی طرف
 سی ہی بدگمان ہو گئی اور نبوت اور معصومیت کا کچھ خیال نہ سرویش کی بال بکر کہینچے کی نوبت تک
 آئی ایسی ہی اگر غم رحلت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کو فضائل خلیفہ اول
 پر کچھ نظر نہ ہی ہو اور متارکت و مہاجرۃ تک نوبت پہنچی ہو تو کیا زیادہ ہے مگر اصل بات وہی ہے کہ انتشار
 راوی میں بوجہ مذکور غلطی ہوئی ورنہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا سی بخیر تسلیم ارشاد نبوی صلی اللہ
 علیہ وسلم لا نورث ما ترکناہ صدقہ اور کچھ ظہور میں نہیں آیا بہر حال مطالبہ میراث بوجہ عدم علم و دوام حیات
 جسمانی رسول ربانی صلی اللہ علیہ وسلم تھا اس صورت میں اگر خطاب یو صیکم اللہ کو حضرت زہرا رضی
 اللہ عنہا عام سمجھ گئی ہوں تو کیا حرج ہی کیونکہ وجہ خصوص خطاب یو صیکم اللہ ہی سی حیات جسمانی تھی
 رہا مقدمہ ثالثہ یعنی فدک کا غیر ملوک ہونا وہ ہی اگر آپ کو نہ معلوم ہو تو کیا خرافاتی ہو حضرت موسی علیہ
 السلام نے خرق سفینہ اوقتل طفل کو جو حضرت خضر کو کرتی ہوئی دیکھا تو فقط اسی وجہ سی ظلم پر معمول
 کیا کہ خرق و قتل اصل میں ظلم و فساد ہی کی اقسام میں سی ہیں مان جیسی شکاف جریح بوجہ درد و غم
 محمود کیا ہے ایسے ہی قتل و خرق ہی کہیں کہیں محمود ہو جاتی ہیں اسبطح حضرت زہرا رضی اللہ عنہا
 نے بذریعہ قبض و تصرف نبوی صلی اللہ علیہ وسلم جو بشتہ فدک مشہور و معروف و مشہود و عام و خاص
 تھا اگر ملوک نبوی صلی اللہ علیہ وسلم سمجھ لیا تو کیا زیادہ کیا آخر تصرف و قبض تام نبوی صلی اللہ
 علیہ وسلم وہ ہی اسقدر کہ جسکو جتنا چاہیں دین اور جسکو چاہیں ندین چنانچہ و اما تاکم الرسول فہوہ
 و ما نہاکم عنہ فانہوہا ہی اسپر شاہد ہی ملک ہی کی لمی موضوع ہوا تو لیتے اسکی نسبت ایسی طرح

ایک امر شاذ و نادر ہے جیسا خیر خواہی مساکین یعنی مالکان سفینہ بہ نسبتہ خرق سفینہ اور خیر خواہی والدین بہ نسبتہ قتل و لادغرض جیسے خرق سفینہ بغرض خیر خواہی مالک سفینہ اور قتل فرزند بغرض خیر خواہی والدین قلیل الوقوع اور دور از فہم ہے ایسی ہے امانت داری اور پرتصرف عام قلیل الوقوع اور دور از فہم ہے اور ظاہر ہے کہ تولیہ میں قبضہ امانت و نیابت ہی ہونا ہے سو جیسے حضرت موسیٰ علیہ السلام کو ثلوثیہ قتلہ وقوع و بعد فہم دہو کا ہوا ایمان حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کو اسوجہ سے دہو کا ہو گیا تو کیا اعتراض کی بات ہے جو کوئی خارجی اوپر اعتراض کرے اب سنیہ اعتراضات خواجہ کی مدافعت کے لئے یہ تقریر انشاء اللہ بوجہ حسن کافی ہے ہاں اور استبعاد طلب قلیل ایسی زمانہ خدمات میں ایسی تارکان دنیا سے باقی رہا سو اسکے لئے اول تولیہ گذارش ہے کہ رزق حلال بمنجملہ ضروریات دینی ہے کہ طلب رزق حلال اور اسکا اہتمام اور نظام اگر صرف مقتضای مطلق دینداری ہے مگر متصور ہے تو دیندار دینین سے تارکان دنیا ہی سے متصور ہے کیونکہ جسکے پاس کوئی چیز نہیں ہوتی وہی اسکی طلب کیا کرتا ہے سو ایسے دیندار جسکی پاس رزق حلال ہی نہ ہو بجز تارکان دنیا اور خون ہونگی اور مترد کہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں یہ احتمال رہو ہی نہیں سکتا کہ کسی وجہ مکروہ یا حرام سے اسکی پاس یا ہو رہے اتھال ملک بوجہ میراث او سمین ہی فساد و بطلان کی گنجائش نہیں جو کراہت یا حرمت کا احتمال ہو پس مترد کہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم اسکی نشانی اور آپکا ترک جسکی ضرورت اہل صدمہ کو زیادہ ہوتی ہی سو ایسے وقت ناوک یثین اگر حضرت زہرا رضی اللہ عنہا نے مطالبہ میراث کیا تو عین مقتضای ترک دنیا اور اقتضا جوشش رنج و الم تھا یعنی آپ نے یہ سمجھا کہ تاحیات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم تو ہمکو رزق حلال کا کچھ فکر نہ تھا اب اسکی ہی ضرورت ہوئی اور آپکی نشانی اور تبرکات سے دیکھ پھلانے کے ہی حاجت ہوئی سو ایسی چیز حسین و دلوان یائین ہوں بار ارضی ترکہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم نظر آئیں اس خیال سے بخیال زوال حیات جسمانی و وطن بالکیت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم فدک کو طلب فرمایا تاکہ بے فکر ہو کر عمر حیدرہ زہ کو ایسی طرح بسر کیجے کہ غم فراق نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں سے کچھ بخلانہ ہی نہ رہے یاد خدا ہو یا یاد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بہر حال یہ بات قابل مدح ہے نہ نہ لائق اعتراض شاید رنج و الم ہے نہ گواہ سنگدلی ترک دنیا کی طرف مصرح ہے جب دنیا کی طرف مشیر نہیں تاکیدات رزق حلال کے مثال پردال اور تحریمات رزق حرام کی تسلیم پر شاید مجتہد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کی نشانی

اور ترک دنیا کی دلیل ہے و آخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین والصلوة والسلام علی رسول خاتم النبیین وآلہ وصحبہ
واذواجہ وذریئہ و اہل بیتہ اجمعین۔ ان پانچ جوابوں کی۔ سوال کم ہو گئے پھر یہی یہ جوابات خالی تفع
سے نہیں اسلئے انکو ہی نذر ناظرین کرنا مناسب سمجھا اور سوالات کا انداز یہی ان جوابات سے سمجھہ میں آتا ہے

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله رب العالمین الرحمن الرحیم مالک يوم الدين والصلوة والسلام علی سید الانبیاء والمرسلین وآلہ
وصحبہ اجمعین۔ اما بعد ہر چند تحریر سوالات سے سائل کی یافت اور حسن فہم ایسا آشکارا ہے جیسے کالے توی
میں سے چاندنا مگر بایں نظر کہ اگر ایسی سوالات کا جواب نہیں دیا جاتا اور یوں سمجھ کر کہ جواب جاہلان باشد غمخوشی اگر
ایسی خرافات کے جواب میں سکوت کیا جائے تو جاہلون کو اوپر ہی جرات ہو جاتی ہے اور باطل کو اوپر ہی حق سمجھنے لگتے
ہیں اسلئے مختصر مختصر جواب سوالات مرقوم ہیں وباللہ التوفیق سوال اہل سنت و جماعت جو مرثیہ خوانی کو منع
کرتے ہیں تو نہ بایں وجہ منع کرتے ہیں کہ یہ اقسام راگ سے ہے اور راگ ممنوع ہے اگرچہ وجہ ہوتی تو سائل کا یہ کہنا
بجا تھا کہ ہم مرثیہ سننے میں سنتے ہیں جسکو کٹکری کہتے ہیں ہیں وہ نہیں سنتے بلکہ وجہ مانعت یہ ہے کہ مرثیہ خوانی اور
مرثیہ خوانی کی کیا ضرورت ہے تقریباً علم برداری سینہ زنی وغیرہ شیعہ سبب بجا بدنگان ہو اور ہوس ہیں نہ خدا تعالیٰ نے
اس قسم کی باتوں کے لئے ارشاد فرمایا نہ جناب سرور کائنات علیہ علیہ افضل الصلوٰات التسلیمات نے یہاں
بتایا ہاں کلام الدین ہی تو یہ ارشاد ہے ومن تبع حدود الدفاولک ہم الظالمون جسکے یہ معنی ہیں کہ جو لوگ
حدود خداوندی سے آگے بڑھ جاویں وہی لوگ ہیں ظالم اور نیز یہی ارشاد ہے۔ اتبعوا ما انزل الیک من ربکم ولا
تتبعوا من دونہ اولیاء جسکے یہ معنی ہیں اے لوگو تا بعداری کرو اور پیچڑی جو تمہاری طرف نازل کی گئی ہے اور
نہ پیروی کرو سوا اللہ کے اور ونکے اور حدیث شریف میں ہے تو یہ ارشاد ہے من احدث فی امرنا ہذا ما لیس منہ
فہو رد جسکے یہ معنی ہیں کہ جسے ہمارے اس دین میں کوئی نئی بات نکالی وہ مردود ہے اور سب اہل اسلام بیان کیا
کہ شیعہ ہی اس بات کے معترف ہیں کہ مرثیہ خوانی تعزیر داری علم برداری سینہ زنی سید پوشی وغیرہ بدعات
معمولہ شیعہ کا پتہ کلام الدین ہے نہ حدیث میں نہ خدا تعالیٰ نے ان کاموں کے لئے فرمایا نہ رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم نے یہ راہ بتایا پھر اس طرح ان کاموں کا معتقد ہونا اور ان و اہیات پر ثواب عظیم کا امیدوار ہونا
حدود اللہ سے آگے نکلیا ہے کہ نہیں اور دین میں نئی بات کا نکالنا ہے یا نہیں بالحد شیعہ موافق ارشاد

کاغذ بالہ بنی ہونا گاہن ساحر و نیا پرست ہونا ثابت کرے اور ابو جہل کا کفر یا اسکی دنیا پرستی اور برائی کا
 ثبوت اہل اسلام کو کیا مضر ہے سوال سنت و جماعت کے نزدیک مباحات جیسے امتیہ کو مباح ہوتی ہیں
 انبیاء کو بھی مباح ہوتی ہیں انشا فرق ہے کہ بہت سے مباحات امتیہ کے حق میں کس قدر مکروہ ہوں تحریری
 نہی تنزیہی سہی پر انبیاء کے حق میں وہی مباحات یا نبو جہ کہ انکے فعل سے حکم اباحت معلوم ہو جاتا ہے
 موجب ثواب ہو جاتی ہیں ظاہر کی باتو غن اسکی ایسی مثال ہے جیسے غدا غمے ضعیف المعده کے حق میں
 موجب نقصان ہو اور قوی معده کے حق میں باعث قوت لیکن ظاہر ہے کہ امور مکروہ میں اشتراک شیطانی
 ضرور ہوتا ہے بہت نہیں توڑا ہی سہی باعث عذاب نہو سبب کراہتہ ہی سہی سو اگر قرض کیجے کہ رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم سنتی ہی تھے اور ابو بکر صدیق کو آپکی بیداری کی اطلاع ہی تھی اور ادھر یہاں مباح بوجہ کراہت
 خالی از شر شیطانی نہو تب بیش برین نیست کہ بوجہ مذکور انہوں نے اسکو ضرر شیطانی کہا ہوگا مگر اس سے
 یہ کہان سے لازم آیا کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حق میں یہی نہو کا سننا بوجہ اغواء شیطانی
 ہو ایک فعل ایک کے حق میں موجب ثواب اور دوسرے کے حق میں موجب عذاب ہوتا ہے چونکہ سنی سنائی
 کا ذکر ہے تو میں ہی اس ضلع کی مثال عرض کرتا ہوں کلام اللہ کا سننا بعضوں کے لئے باعث ہدایت اور موجب
 ثواب ہے اور بعض کے لئے موجب ضلالت اور باعث عذاب ہے میں نہیں کہتا کلام اللہ ہی میں ارشاد ہے لیضل بہ
 کثیرا و ہدی بہ کثیرا اب دیکھئے ثواب عذاب میں زمین آسمان کا فرق ہے ایک فعل میں جب یہ دونوں مجتمع ہوں
 تو اباحت اور کراہت تو پتھے ہے کہ درجہ میں ہیں یہ دونوں اگر نسبت و شخصوں کے ایک فعل میں مجتمع ہو جائیں
 تو اتنا رنج کیوں ہے یا حضرت خلیفہ اول ہی سے ضد ہے کہ وہ سید ہے کہیں تیرا ولی سمجھیں بیان تک تو بطور
 تحقیق جواب ہتا اب بطور الزام سنیے ہماری نہیں مانتے تو خدا کی تو مائے خداوند علیہم حضرت ہارون علیہ
 السلام کو اپنے کلام پاک میں نبی فرمایا ہے کہی ہوئے چوکے کلام اللہ دیکھا ہوگا تو شیعوں نے سورہ مہم
 میں یہ آیت یہی دیکھی ہوگی۔ دو ہنبا لہ من رحمۃنا اھا ہارون نبیاً جسکے یہ مٹھے ہیں کہ دیا مٹھے ہوئے کو اب نبی
 رحمت سے اونکا ہائی ہارون نبی اور انہیں برادر بزرگوار کے حضرت موسیٰ علیہ السلام نے شہادت کلام اللہ
 سرکے بال پیکر کرکے چنانچہ کلام اللہ پڑھا ہوگا تو سورہ اعراف میں یہی دیکھا ہوگا۔ فاخذ براس خمر

بحرہ الہیہ کا حاصل بعینہ یہی ہے جو محروض اور سورہ طہ میں واجعل لی وزیرا من اہلی ہارون اخی است
یہ ازری و اثر کہ فی امری اور سورہ قصص میں جملہ فارسل الی ہارون ہی دیکھا ہو گا جبکہ اپنے ماقبل و مابعد
کے واسطے سے یہ بات نکلتی ہے کہ حضرت موسیٰ نے حضرت ہارون کے لئے نبوت کی استدعا و سیوفت کی ہے جو
انکو خلعت نبوت عطا ہو اور فرعون کی طرف جانے سے پہلے حضرت ہارون کی نبوت کے خواستگار ہوئے
اور یہ قداوت سولک یا موصیٰ سورہ طہ میں اور کلافہ بیا بیا تانا نامعلوم مستمعون سورہ شعرا میں موجود ہے
جس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ دعا اور استدعا فرعون کی طرف جانے سے پہلے ہی مقبول ہوئی یہ ساری
حوالے اسلئے دی کہ کوئی حجتی لامتی ہو جو تکرار کرے اگرچہ شیعو اپنی ہٹ دہری سے اب بھی شاید باز نہ آئیں
کلام اللہ ہی کو بیاض عثمانی کہنے لگیں کلام ربانی تکمیل چنانچہ کہتے ہیں اور اسلئے علماء اہل سنت نے
اور نیز اس ہجیدان نے ہدیہ الشیعہ میں اسکے جواب نہ ان شکن لکھے ہیں اور ان سب سے بڑھ کر یہ ہے کہ اگر شیعو اصل
سے کلام اللہ ہے تو نماز اور ہی حساب و انگلیکھ ہی اور نہیں اور دہری سے اون کو پکھاؤں گے آخر شیعہ ہی
سب سے تقلید کے تو سہی قاتل ہیں اس حدیث کا ما حاصل یہی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد
فرمایا کہ میں تم میں دو بہاری خیرین چھوڑے جانا ہوں ایک کتاب اللہ دوسرے اپنی عزت جب تک تم ان دو
کو رکھو گے جب تک گمراہ نہ ہو گے اور ظاہر ہے کہ کلام اللہ کیسے پاس ہو اور نہ پکڑے یعنی اوپر عمل نہ کرے یا پاس
ہو کوئی چہین لیجائے یا جلادے جیسا حضرات شیعہ نسبت حضرت عثمان گمان رکھتے ہیں کلام اللہ پر عمل نہ کرنا
اور ان صورتوں میں میر نہیں اتنا فرق ہے پہلے صورتیں مثل کفار زمانہ حضرت سید ابراہیم احمد مختار صلی اللہ علیہ
وآلہ وسلم صورت میں مثل کفار زمانہ جاہلیت بالحد کلام اللہ کے عالموں حافظوں پر یہ بات تضحی نہیں کہ
حضرت ہارون علیہ السلام فرعون کے پاس جانے سے پہلے نبی ہو چکی تھی اور علی ہذا القیاس حضرت موسیٰ علیہ السلام
کا توراۃ کے لئے کوٹور پر جانا اور حضرت ہارون علیہ السلام کو اپنا خلیفہ بنا جانا اور پر سامری کا بنی اسرائیل
کا گمراہ کر دینا اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کا غصہ میں لوٹ کر حضرت ہارون کی سر کے بال پکڑ کر بچ کر یہ کہنا
تجسیت امری جبکی یہ معنی ہیں تو فی میرے حکم کی نافرمانی کی یہ سب باتیں فرعون کے غرق ہونے کے بعد
کی ہیں چنانچہ سورہ اعراف سورہ طہ سورہ شعرا کے سیاق سابق اور نیز اتفاق شیعہ و سنی ثابت ہے اب
نیز یہ شیعہ کی خدمت میں اس غلام خاندان اہل بیت کی برگذارش ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام
اور حضرت ہارون علیہ السلام کو وہی حکم کیا تھا جو حکم خدا ہے اور انہوں نے اسکی نافرمانی کی جبکی

نسبت یہ فرمایا انحضرت امری تب تو حضرت ہارون علیہ السلام کی عصمت کو ٹکرتا میسے گا اور اگر حضرت
 موسیٰ علیہ السلام ہی نے کوئی امر خلاف شرع ارشاد فرمایا ہوتا تو حضرت موسیٰ علیہ السلام کی معصومیت
 کو نعوذ باللہ داغ لگے گا اور اگر وہ حکم نہ موافق شرع ہوتا نہ مخالف شرع یونہیں مباحات دنیوی میں سے
 ہوتا تو حضرت ہارون علیہ السلام کا قصور ہے کیا ہوتا جو حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اون کا ہتک عزت
 کیا نہ نبوت کا اونکے لحاظ کیا نہ بزرگی اور بڑائی کا لحاظ کیا قطع نظر نبوت کی حضرت ہارون بڑے بہائی
 بھی تو تھے اور بڑا بہائی بجائے باپ ہوتا ہے بہر حال حضرت موسیٰ علیہ السلام کی یہ حرکت از قسم معصیت
 اتی جس سے عصمت کو داغ تو کیا لگے بالکل سبھا ہی بجائے اگر حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت ہارون
 علیہ السلام کی عصمت باوجود اس دست و گریبان ہونے کی ہی نہیں جاتی اور حضرت ہارون علیہ السلام کے
 عاصی سمجھنے سے چنانچہ آیہ انحضرت امری شاید ہے اونکی عصمت کو ذراغ نہیں لگتا تو حضرت ابو بکر صدیقؓ نے
 اگر دوف کو مرنا شیطانی سمجھ کر منع کیا تو کیا بیجا کیا اسمیں اور اسمیں تو زمین آسمان کا فرق ہے وہ قصہ کلام
 میں جسکے انکار سے آدمی کافر ہو جاتا ہے یہ قصہ حدیث و احادیث جسکے انکار سے کفر عاید نہیں ہوتا وہاں
 حضرت موسیٰ علیہ السلام جو بنی ہن او بنی ہی کیسے بنی حضرت ہارون علیہ السلام کو عاصی سمجھتی ہیں اور
 ظاہر ہے کہ بنی کا فہم کیسا ہوتا ہے یہاں اگر دوف کو مرنا شیطانی سمجھا تو ابو بکر صدیقؓ نے سمجھا جو اونکے مقصود
 کے نزدیک ہی بنی نہیں امتی ہن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کم ہن حضرت موسیٰ اور حضرت ہارون
 علیہ السلام سے بدرجہا کمتر ہیں انکی غلط فہمی سے سنیوں کو کچھ عیب نہیں لگتا کیونکہ اونکے یہاں سوائے بنی
 کے کوئی معصوم ہی نہیں اور شیعوں کے اصول کے موافق بنی تو بنی امام ہی معصوم پر سنے تو اعمال
 ہی میں معصوم کہتے ہیں جسے معصوم کہتے ہن شیعوں معصوموں کو فہم میں ہی معصوم سمجھتی ہیں یعنی جیسے اعمال میں
 معصوم ہوتے ہن جسکا حال یہ ہے کہ گناہ اون سے صادر نہیں ہوتا ویسے ہی غلط فہمی سے معصوم ہوتے
 ہن سو اگر حضرت ابو بکر صدیقؓ نے غلطی سے دوف کو مرنا شیطانی کہہ دیا تو کیا گناہ کیا ایک غلط فہمی
 جس سے نہ ولایت میں نقصان ہے سنیوں کے نزدیک نہ خلافت میں بلکہ اونکے نزدیک بنی سی ہی غلط فہمی
 ممکن ہے اور حضرت موسیٰ علیہ السلام سے سنی شیعوں کے نزدیک غلط فہمی تو ممکن ہی نہیں حضرت ہارون
 علیہ السلام کو جو اونہوں نے عاصی سمجھا تو شیعوں کے نزدیک نعوذ باللہ صحیح ہے سمجھا ہو گا علاوہ
 برہن حضرت ابو بکر صدیقؓ نے اگر شیطان کی طرف نسبت کیا تو بجائے وانکے فعل کو۔

نسبت کیلئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف نسبت نہیں کیا بلکہ آپ ہی کی خاطر اونکو چڑھا یعنی جیسے اور کافروں فاسقوں سے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ادب نہیں کرتے تھے لڑنے جھگڑتے تھے یہاں ہی بمقتضا ادب و محبت بنوئی غصہ ہوئے اور منع کیا اور جیسے لوہے کا کفار فجار کی اعمال کے دیکھنے کے باعث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اونہوں نے یوں خیال نہیں کیا کہ آپ پر رضا و رغبت دیکھتے ہیں ایسے ہی یہاں ہی بشرط علم یہ اسی پر نہیں سمجھا تھا کہ آپ پر رضا و رغبت سنتے ہیں بلکہ باقی کلام سے فہم ہوتا یہ بات صاف روشن ہے کہ ابو بکر صدیق نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت ہی خیال کیا کہ آپ کو یہ فعل برا معلوم ہوگا یا پر آپ شاید ایسے چپ ہوں جیسے بعض بزرگ بوجہ کمال حلم چوٹوں کے بہت سے بد لحاظیوں پر سکوت کرتے ہیں غرض حضرت ابو بکر صدیق کے گمان میں یہ آیا کہ آپ کو لاریب برا معلوم ہوتا ہے مگر چونکہ مکروہات تنزیہی سے آپ نہیں فرماتے اسلئے آپ نے کچھ ارشاد نہیں فرمایا سو ابو بکر صدیق کو بوجہ کمال ادب اتنی بات ہی بڑی معلوم ہوئی اور یہ ایسا قصہ ہے کہ اپنے بزرگ کے سامنے کوئی لڑکا حقہ پینے لگے اور وہ بوجہ دشمنی خود تو کچھ نکہیں پرانے خادم یوں کہیں کہ میں ایسی بے ادبی بزرگوں کے سامنے لیکن تحریر ملاحظہ فرمائیے وہاں دونوں علیہما السلام سے خوب روشنی ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے خود حضرت ہارون علیہ السلام ہی کو غاصی سمجھا اور اسے ہی جانے دیئے عصیان اور مزار شیطان میں ہی زمین آسمان کا فرق ہے مزار شیطان کہنے سے تو فقط اتنی بات معلوم ہوئی کہ شیطان کو اس فعل میں دخل ہے یا شیطان اس سے خوش ہوتا ہے یہ نہیں ثابت ہوتا کہ شرک ہے یا کفر ہے یا گناہ کبیرہ یا صغیرہ یا مکروہ تحریمی یا مکروہ تنزیہی غرض ایک گول بات ہے کہ جسکے پس سپوہین اور ظاہر ہے کہ شیطان کو ان سب باتوں میں دخل ہے بلکہ طول اہل اور حدیث نقش تک ہی شیطان ہے سے ہوتے ہیں اور حضرت آدم علیہ السلام کی نسبت شیطان کے دوسرے انداز ہی خود کلام اللہ ہی میں مذکور ہے فوسوس لہما الشیطان سورہ اعراف میں اور فارسیہ شیطان عنہا فخر جہا ماکانافہ کہی دیکھا سنا ہوگا اور سورہ انبیاء میں ومارسلنا من قبلک

من رسول ولا نبی الا اذا منی الفی الشیطان فی امنیۃ موجود ہے ان سب آیتوں کی ترجمے دیکھئے اور
 اضاف کیجئے کہ دوسرے اور القاد شیطانی کے اضافت مراد شیطانی کی اضافت سے کس بات
 میں کم ہے مگر عصبان نا فرمائی کو کہتے ہیں جس سے انبیاء بالیقین معصوم ہیں اب حضرات شیعوہ برا
 خدا اضاف فرمائیں کہ حضرت ابو بکر صدیق کے مراد الشیطان کہنے اور سمجھنے سے عصمت کو ہٹا لگنا
 یا حضرت موسیٰ علیہ السلام کی افحشیت امری کہنے سے۔ صاحبو یہ ساری خرابی کلام اللہ کے یاد
 ہونے اور کلام اللہ پر تنسک اور عمل نکرانے کی ہے اگر حضرات شیعوہ کو کلام اللہ کی طرف توجہ ہوتے
 تو اس اعتراض کو منہ پر پی نالے خیر خداوندہ کیرم سمجھیں اور نہیں کلام کی پیروی کی توفیق دے بالجملہ۔
 حضرات شیعوہ کی خدمت میں اب ہماری یہ عرض ہے کہ ابو بکر صدیق تو یہ مقتضای تقریر بقصود تکلی پر
 آپ صاحبون کو اب ہماری اس اعتراض کا جواب دینا چاہئے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے
 باوجودیکہ حضرت ہارون علیہ السلام کی نبوت اور عصمت سے سب سے زیادہ واقف تھے کیونکہ آپ
 ہی کی اسند عا سے اون کی نبوت کی نوبت پہنچی پہر کیون اون کو عاصی سمجھا اور پہر سمجھے ہی تو
 اس درجہ کو کہ شک کا ہی احتمال نہیں ہر طرھے یقین کا یقین ہے ورنہ سر کے بال اور داہنی
 کے بال کے پکڑنے اور کہنے کی نوبت نہ آتی بلکہ آیت تثبت بے الاعداد ولا تجعلنی مع القوم
 الظالمین سے تو یوں معلوم ہوتا ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اون کو زمرہ ظالمین سے
 سمجھا۔ جواب سوال دوم۔ اس سوال سے کچھ معلوم ہوا کہ غرض سائل کیا ہے بظاہر ایسا معلوم
 ہوتا ہے کہ فضیلت حضرت رابع الخلفاء سید آل عباس امیر المومنین علیؑ عندہ نظر ہے اور بانیو جہ
 درپردہ خلفاء ثلاثہ کی عدم استحقاق کا منظر ہے سو اس کا جواب اول تو یہی ہے کہ حدیث مسطورہ سنون
 کے نزدیک احادیث معترہ میں سے نہیں صحاح ستہ میں سے نہ مشکوٰۃ میں نہ کسی اور حدیث کی کتاب میں
 باقی صواعق محرقہ اول تو حدیث کی کتاب نہیں ردوافض میں ایک کتاب ہے اور اگر فرض کیجئے
 او سمجھیں کسی حدیث کا ہونا ہی سینون کی الزام کہانے کو و بسا ہی ہے جیسے حدیث کی کتابوں میں
 کسی حدیث کا ہونا تو پہر کیا اہل سنت و جماعت اپنی کتابوں میں صحیح ضعیف معتبر غیر معتبر ہر قسم کی

حدیثیں لکھتے ہیں مگر اسکے تین صورتیں ہیں ایک تو یہ کہ مصنف کتاب یہ الزام کرے کہ اپنی کتاب میں صحیح حدیث کے سوا اور کسی قسم کی حدیث بیان نہ کروں گا جیسے بخاری شریف صحیح مسلم وغیرہ اسکے مثال تو ایسی ہے پیچھے طیب کہ او سمین جو ہے بیمار کے لئے مفید ہے مفید ہی اور ایک یہ صورت ہے کہ صحیح ضعیف ہر قسم کی حدیثیں لاتی ہیں پر صحیح کو جدا بتلا دیتے ہیں اور ضعیف کو جدا ضعیف کہہ جاتی ہیں جیسے ترمذی شریف کہ او سمین کسی حدیث کو کہول کر لکھتے ہیں کہ یہ حدیث صحیح ہے اور کسی حدیث کو کہول کر کہتے ہیں کہ یہ حدیث ضعیف ہے اسکی ایسی مثال ہے کہ جیسے اکثر کتب طب میں ادویہ مفردہ مرکبہ نافعہ مفردہ اور اغذیہ نافعہ مضرہ سب لکھتے ہیں پر ادویہ کے ساتھ یہ لکھ دیتے ہیں کہ یہ دوا یا غذا نافع ہے اور یہ دوا یا غذا مضر ہے سو کتب طب میں کتنی چیز کو دیکھ کر جیسے کوئی نادان ہی یہ نہیں کہہ پڑتا کہ فلاحی دوا یا غذا طب کی کتاب میں ہے آؤ اسکو استعمال کریں ایسے ہی احادیث ضعیفہ کو کتب احادیث میں دیکھ کر کامیاب مسین استعمال کر نیکا خیال ہی کسی عاقل کو نہیں آسکتا تیسری یہ صورت ہے کہ مصنف کتاب اپنی کتاب میں فقط موضوعات یا احادیث ضعیفہ ہے کو جمع کرے اور غرض التزام سے یہ ہو کہ دینداران سادہ لوح کیلئے یہ کتاب ایسی رہی جیسے طیب پر سنہ کی چیزوں کی تفصیل لکھ کر حوالہ کردی تاکہ کل کو کوئی دہو کا نکھارے موضوعات ابن جوزی وغیرہ سب اسی قسم کی ہیں سو ایسی کتابوں سے سنیوں کے التزام کے لئے کوئی حدیث نقل کیجائے تو بڑے ہی شوخ چٹکی ہو چوتھی صورت ہے کہ بطور بیاض کسینی ایک مجموعہ اکھٹا کیا اور طب یا بس سب اس میں بہر لی تاکہ وقت فرصت تحقیق کر کے صحیح کو رہنے دینگے اور ضعیف کو نکال دینگے اور ہر اتفاق سے اتفاق نہوایا ہو تو وہ اصل سودہ بیاض کیلئے ہائے لگ گیا اس صورت میں ہی عاقل کا یہ گمان نہیں کہ اس سے استدلال کرے اکثر غیر مشہور کتابیں حدیث کی ایسی قسم کی ہیں جو غیر مشہور کتابوں نے حدیثوں کا بیان کرتا جب تک مفید مطلب نہیں کہ کسی محقق نے اسکی تصحیح کی ہو چنانچہ ظاہر ہے سو اس حدیث کی کسی محقق اہل سنت نے آج تک تصحیح نہیں کی جو حضرات شیعہ کو گنجائش استدلال ہو اور ان سبکو جاننے دیجئے۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ میں ہے اس سے زیادہ فضیلتیں خلفائے ثلاثہ میں موجود ہیں کتابیں معتبر ساری ہوئی ہیں کہنے کی کچھ حاجت نہیں اس سے زیادہ کیا ہوگا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ اگر کسی کو سوا خدا کے دوست اور خلیل نہ پاتا تو ابوبکر کو بنانا اس سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت ابوبکر صدیق کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سب سے افضل سمجھتے تھے علی بذالقیاس و بہت سے فضائل میں حضرت علی کی اس فضیلت سے جو حدیث مذکور سے مستنبط ہے یہ نہیں ثابت ہوتا کہ وہ سب سے افضل ہیں یا ان حضرت ابوبکر صدیق کی فضیلت مذکورہ سے ان کی فضیلت واضح ہے اور اس کو یہی جانے دیجئی ہم پوچھتے ہیں کہ حدیث مذکور اگر صحیح ہو تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے حضرت علی افضل ہونگے یا ہونگے اگر آپ سے ہی افضل ہونگے تو ہمیں یہی کچھ شکایت نہیں مگر جیسے باوجود فضیلت حضرت علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو حکومت ندی اپنی ہی تحت تصرف کی یہی ایسے ہی حضرت ابوبکر صدیق نے ہی کیا اس فرق ہے کہ حضرت ابوبکر صدیق نے اتباع نبوی کیا کہ حق بھٹا رہا ہو یا اور اسی وجہ سے مصیب ثواب یہی ہونگے انشا اللہ کہ اتباع سنت تو بہر حال موجب ثواب ہے ہوتا ہے شیعوں ہی اسکے قائل ہیں اور سنی ہی اسکے معترف اور اگر باوجود ان فضائل کے حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل نہیں تو یہ مطلب ہوگا کہ یہ فضائل میں لکھا ہوا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں ہی یہ فضائل ہونگے یا ان فضائل کے مقابل میں اور فضائل ہونگے تو سنیوں کی یہی گزارش ہے کہ ابوبکر صدیق میں ہی یہ فضائل ہونگے یا ان کی مقابل میں اور فضائل ہونگے بالحدیث مستانیر حدیث مذکور اگر حضرت امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ ابوبکر صدیق سے افضل تھے تو اسی حدیث کی رو سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہی افضل تھے کیونکہ یہ فضائل تو رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو ہی اس حدیث کی موافق نصیب نہیں ہوئی اور وہی حضرات شیعوں کے طور پر کہتے ہیں کہ حضرت ابوبکر صدیق سے تو ان کی فضیلت اس وجہ سے ثابت ہوگی کہ اس حدیث کے سیاق سے حضرت امیر کا ^{فضائل} ان اوصاف کے ساتھ معلوم ہوتا ہے پر جب بوجہ اختصاص ایک سے افضل ہوئے ویسے ہی سارے جہان سے افضل ہونگے اس میں سبب الانبیاء ہو یا سبب الصدیقین ہوں اس صورت میں ابوبکر صدیق کو تو خلافت کے وبالینے کے لئے ہی حجتہ کافی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے باوجود فضیلت حضرت امیر ^{ان} ان کو حکومت ندی آپ ہی قابض و متصرف رہے مجھ کو لازم ہے کہ میں ہی اس سبب طرح حضرت

امیر کو حکومت ندون تاکہ حق کی ندینی میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی ماتہ سبی بجای
 علاوہ برین وقت وفات امام مسجد کیا تو ابو بکر کو کیا جس سی ہر عام و خاص فی ہی سجھا کہ جو دین کا پیشوا
 یعنی وہی دنیا کا پیشوا یعنی جیسی حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دین کی پیشوا ہی اور امام نماز
 ہی اور اسلٹی دنیا کی ہی امام یعنی حاکم ہی ایسی ہی ابو بکر کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی نماز کا امام
 بنایا جو سب دین کی باتوں میں افضل ہی لاریب دین میں یہ سب سی زیادہ ہونگی سوانہین کو دنیا کا
 ہی امام بنانا چاہی علی ہذا القیاس خود ابو بکر کی ذہن میں ہی آیا ہو کہ جب بھی دین کا امام بنایا دنیا کا
 ہی میں ہی امام ہونگا لیکن حضرات شیعہ اسکا کیا جواب دینگے کہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی
 جو حضرت امیر کا حق ندیا اور آپ وہابی رکھا ہر وقت وفات ہی کیا تو وہ کیا جس سی سب عام و خاص
 اولٹا سچہ گئی تو آپ فی کسی پیروی کی خدا کا حکم تو ہی ہو کہ حاکم ہو تو افضل ہو ورنہ پھر شیعوں کو سنیوں
 پر کیا اعتراض رہیگا سوائے صورت میں لازم یوں تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حاکم حضرت
 امیر کو بناتی آپ محکوم تھی اور اسی ہی جاتی دینی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی بشرتی کچھ خوف
 یو اہو لک ابو بکر اور عمر سی نعوذ باللہ ورنہ گئی ہونگی خود خداوند کریم با اینہم دعوی عدل و انصاف جسکو
 معنی شیعہ کوئی نزدیک یہ میں کہ خدا کی ذمہ پر عدل واجب ہی خلاف و انصاف وہ کوئی بات کری
 نہیں سکتا حضرت امیر کا حامی اور طرفدار کیوں ہوا یا تو یوں کہی کہ خدا کی ذمہ حق کا ہو یا نا حق
 نہیں تب تو سنیوں کا مذہب برحق تھا کہ خدا کی ذمہ عدل واجب نہیں اسکو اختیار ہی جو چاہے سو کری
 پناہ خود ہی فرمائی لایسٹل عما یفعل وہم یسلون اور کیونکر اختیار ہو وہ سکا مالک ہی ظلم تو جب ہو
 جب کسی غیر کی چیز میں بی موقع تصرف کری اگر کوئی شخص اپنی سلطنت اور ریاست یا خزانہ یا کوئی چیز
 کسی بکتر کو پہہ کر دی اور افضل کو بہہ نگر می تو اسکو کوئی نادان ہی ظلم نہیں کہہ سکتا یا یوں کہو خدا پر
 عدل تو واجب ہی پر انصاف ہی تھا کہ حضرت ابو بکر خلیفہ ہوں کیونکہ وہ سب سی افضل ہی تب اسکا
 ہی کا پالا اختیار نہایا یوں کہو عدل ہی واجب تھا اور حق ہی حضرت علی ہی کا تھا پر نعوذ باللہ نعوذ باللہ
 ابو بکر اور عمر کی سامنی خدا کی کچھ پھلی زبردستی یہ دونوں علی کا حق و با بیٹھی تب سنیوں ہی کا بول لیا
 رہا جنکو ایسی پیشوا کہ نعوذ باللہ خدا کی ہی انکی سامنی پھلی اونکو حضرت کی پیروی کی کیا پرواہ اور
 انکی ناخوشی کا اندیشہ حضرات شیعہ یا تو ان باتوں کا معقول جواب دین ورنہ فکر آخرت کریں اور تو

تو بہ کریں اب سب صاحبو کی خدمت میں یہ عرض ہی کہ اسطر حکے کلمات کی زبان پر لانی سی والدہی
 ورتا ہی خدا کی شان کو آگوا بکر اور عمر تو کیا چیز ہیں خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی جو افضل مخلوق
 ہیں اور محبوب ذات پاک ہیں ایک بندہ ہی ہیں ایک ذرہ کی بلانی کی طاقت نہیں رکھتی پر کیا کچھ نقل نقل
 کفر نباشد حضرات شیعہ کی خرافات کو بنا چاری نقل کرنا پڑا جو اب سوال سوم اس سوال کی دیکھو
 سی یون معلوم ہوتا ہی کہ جناب سائل وقت سوال کچھ ہنگ ہی نوش جان کئی ہوئی ہیں اہل ہم
 کو ہی نہیں معلوم ہوتا کہ وہ سینون پر اعتراض کرتی ہیں یا شیعون یا دونوں پر یا یون ہی ایک غفر
 بیجا اور عشوہ بھیل ہی صاحبو اول تو واقدی اہل سنت کی نزدیک سے معتبر نہیں مجمع البحار کی آخرین
 دیکھ لیجی واقدی کی شان میں کیا لکھا ہی مگر اسبات کو تو ناظران اوراق عقب گذاری پر محمول کرنی
 اور یہ کہین گی کہ ساری باتوں کو محرر اوراق تو غلط ہی بتانی لگا اور صاحب سوال جناب معترض کو کوئی
 یون نکھیگا کہ حضرت فی جوابات لکھی طوفان شیطانی ہی لکھا ہی کوئی اہل علم تو بتائی کہ حضرت فی سوا ایک
 بات کی کونسی بات سچی لکھی اسلئے یہ عرض ہی کہ ہمیں آپ کی خاطر اس روایت کو صاحب حضرت عائشہ کی روئی
 کی اگر شکایت ہی تو حضرت امیر ہی بشہادت سوال محمد بن ابی بکر کو روی اگر حضرت عائشہ فی اسبات کا
 وہ بیان نکلیا کہ کل اسنی میری صحابیہ اور نہ وجہ کا کچھ لحاظ نہیں کیا تھا تو حضرت امیر فی ہی اسکا کچھ
 وہ بیان نفرایا کہ کل اسنی حضرت عائشہ زوجہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نہ وجہ اور
 صحابیہ کا وہ بیان نہیں کیا تھا مجھ کو اسکی غم میں رونا مناسب نہیں بلکہ یون کہو حضرت امیر نے ہی جنگ
 جل میں حضرت عائشہ کی نہ وجہ اور صحابیہ کا لحاظ نہیں کیا اگر اسبات کا لحاظ نہ کرنا ہوتا اور اس وجہ سے
 انکا غم مناسب نہ تھا تو یہ فرمائی حضرت امیر فی ایسا برا کام کیون کیا اور اگر یہ مدعا ہی کہ حضرت امیر
 جنگ جل میں حق پر تھی اور دلیل اسکی یہ ہی کہ محمد بن ابی بکر صدیق فی رہی ہیں کا کچھ لحاظ نہ کیا تو
 اسکا جواب یہ ہی کہ لاریب حضرت امیر برحق تھی ہم وہ نہیں کہ مثل شیعہ حق بات کو ہضم کر جائیں پر
 اس کہنی سی کیا فائدہ محمد بن ابی بکر سنو تو کون سو متا اور پیشو اور امام وقت تھی جنکا فعل سینو کی
 نزدیک مستند ہو دوسری یہ ہی کہ اگر انکا فعل سند ہی ہو تو حاجت سند فی کیا ہی اہل سنت حضرت امیر
 کی خلافت کی وقت انکی خلیفہ برحق ہونے کی ویسی ہی قائل ہیں جیسی خلفائے ثلاثہ کی خلافت کی حقیقت کی
 انکی ایام خلافت میں قائل ہیں سند کی تو اسوقت ضرورت ہوتی جب اہل متہ حضرت امیر کی برحق

ہونیکے منکر ہوتی ہیں وہ سرائی سے کیا فائدہ ہے حضرت عائشہؓ اور حضرت امیر کے رد ۲ سے آپ کو کیا ہاتھ پاپہ فرما
یہ کوئی دلیل ہے اسی کلام اللہ کی آیت کہنے یا حدیث کی دلالت کہنے اس دیوانہ کی سی بڑبگ سے اس بحث میں کیا
ہاتھ آیا خلافت حضرت امیر اس سے ہاتھ آگے یا پاپ کی امامت کا تمک اور قبالہ اس سے درست ہو گیا نفل مشہور
بیاض میں بیچ کا لکھا کجا امامت حضرت امیر کجا یہ مہمل تقریر اور اگر مقصود وہی وہی اظہار حجت باطن نسبت زوجہ
مطلوہ حضرت عائشہ زہی الدنہا ہے اور اس پردہ میں حضرت عائشہ پر طعن بد نظر ہے تو موافق مصرع - مشہور
کلوح انداز پر پاہیں سنگ ست مناسب تو یوں تاکہ استقام ام المؤمنین محبوبہ سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم
میں چھپی اپنی دیکھے پہوٹے پر ایسے نابکار و نکو برا کہا تو کیا ہوا شیطان کو برا کہنے کی حاجت ہی کیا ہے اور
اوسکی عجو اور مذمت کی ضرورت ہی کیا ہے جیسے اونکی خوبی اور بزرگی معلوم ہے حضرات دافض کی شانیں
ہی مشہور ہے الرافعی فوالعننت از دینجزد و برو میریزد بالجملہ رافضیوں کے برا کہنے کی تو حاجت نہیں ہان
جواب اعتراض چاہئے صاحب تحقیقی جواب تو اسکا یہ ہے کہ لاریب اپنے ایام خلافت میں حضرت امیر افضل بشر
تھے اور بے شک وہ برحق تھے اور حضرت عائشہؓ خطا پر تھیں لیکن بوجہ غلبان انسان معاتب نہیں ورنہ روزہ
میں ہول کر پانی پینا کھانا کھانا بوجہ خطا جیسے وضو کرتے میں کہی بھلق میں اور تر جانا ہے ایسے امور کا ترک کرنا
موجب عذاب و جوب کفارہ ہوا کرتا علی ہذا القیاس بوجہ غلطی اگر کوئی حرکت ناسزا ہو جائی تو اس پر ہی
خدا کے یہاں سے گرفت نہیں ورنہ امیر کے روز قریب غروب آفتاب کہ الہی آفتاب غروب ہوا اگر کوئی شخص
بوجہ غلطی یوں سمجھ لے کہ آفتاب غروب ہو گیا اور یہ سمجھ کر روزہ کھول لے اور پھر آفتاب نمودار ہو جائے چاہے
اکثر ہو جاتا ہے تو لازم یوں ہے کہ ایسا شخص معذب ہوا کرے حالانکہ باتفاق شیعہ سنی ایسے افعال پر خدا کے
یہاں مواخذہ نہیں ایسے ہی مشاجرات صحابہ اور محاربات اصحاب جو باہم پیش لے یا منازعات انبیاء ص
حضرت موسیٰ اور حضرت ہارون علیہما السلام کا قصہ گذرا سب بوجہ غلطی ہوتے ہیں جان بوجہ کر نہیں ہوتے
جو اوپر اعتراض کیا جائے باقی یہ بات کہ بوجہ غلطی ہوئی اسکا جواب دل تو یہی کہ ہم کو اس سے کیا بحث
حضرت موسیٰ اور حضرت ہارون کی طرح دونوں بزرگ سمجھنا چاہئے اور تحقیق ہی بد نظر ہے تو سینے
حضرت عثمان کے قاتل حضرت امیر کے ساتھ ہو لئے تھے سو حضرت امیر ا دل تو ہا نیو بہ قصاص

کے لینے میں دیر کر رہی تھی کہ ان شورہ پشتون نے بنی بنائی بڑی ہلکی خلافت کو جب ایسا زیر و زبر کر دیا تو میری خلافت تو جھمتی ہی نہیں پائی میرے قابو میں آئیں گے دوسرے بلوی کی بات تو تحقیق کی بعد قاتل غیر قاتل کو پچا نکس قصاب لیا جائیگا حضرت عائشہ اور حضرت زبیر اور حضرت طلحہ وغیرہ یہ سمجھے کہ حضرت امیر ان ظالموں کی طرفاً میں چنانچہ حضرت امیر معاویہ نے یہ جو محمد بن ابی بکر کو مارا تو اسکی وجہ یہی ہوئی کہ انکو منجملہ شیران قاتلین سمجھتے تھے یہ بات جدی رہی کہ یہ تہی بات تہی تہی تہی حضرت عائشہ اور حضرت طلحہ اور حضرت زبیر کا خود ارادہ قتال ہی نہ تھا حضرت عثمان کے قاتل جو ان لوگوں کو ڈراتے تھے تو اپنی جان بچانے کو بصرہ کو جاتی تھے حضرت امیر نے تعاقب کیا انجام کار بانیو یہ کہ قاتلان مذکور نے بغرض فساد و کروہ ہو کر دونوں لشکروں پر شیخون مارا ہر اک نے دوسرے کی دغا سمجھی اور لڑ لڑا کر قصہ تمام کیا مگر بے شہادۃ کلام اللہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے حضرت خضر علیہ السلام پر کشتی توڑ ڈالنی اور لڑکی کے مار ڈالنے کے مقدمہ میں اعتراض کیا چنانچہ سورہ کہف میں یہ قصہ مفصل مذکور ہے جسے شوق ہو سو لو پسن سپارہ کے شروع سے پہلے ایک رکوع کا لکھ دیکھنا شروع کرے حضرت موسیٰ کا اونکے پاس جانا اور دوبارہ تسلیم عہدہ پیمان کرنا پس بائیمہ اعتراض کرنا اور نیز حضرت خضر کا اون باتوں میں بے قصور ہونا سب بخوبی واضح ہو جائیگا اور نیز یہی واضح ہو جائیگا کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے غلطی ہی کہائی اوپر بے بتلائے کچھ سمجھ میں نہ آیا اب میری یہ عرض ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے پاس آپ نہیں گئے خدا کے تو بھیجے ہوئے گئے خدا نے انکو علم اور بزرگی کی اونسے تعریف کی پراوتھون نے یہ کہہ لیا کہ تم سے میری باتو پر صبر نہو سکیگا غم میرے ساتھ نہو خود حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اقرار کر لیا کہ میں کچھ تکرار نہ کروں گا بائیمہ نوبت کمال عقل ایسا کہ کبھی ہی باریک بات کیوں نہو اسے سمجھ جائیں پیرا سپر ہی حضرت موسیٰ نے سمجھا اور نہ سمجھنا تو درکنار یوں نہیں سمجھتے کہ اسمیکوئی کچھ سید ہوگا صبر کرنا چاہیے اور پیر نہ سمجھنے کی ہی نوبت یہاں تک کہ بتلائی نہ سمجھی اگر ہم جیسے اور ہم جیسے ستان دنیا کم عقل کم فہم ان فصول کی حقیقت کو سمجھیں جنہیں مراتب مذکورہ میں سے ایک بات ہی نہیں تو کیا بعید ہے بلکہ لازم یوں ہے کہ سمجھیں ہاں یہ سمجھ کر کہ ہماری سمجھ کا قصور ہے ان بزرگ دارو کا قصور نہیں اوان پر اعتراض نہ کریں جیسے حضرت موسیٰ علیہ السلام پر سبکو اعتراض کرینگے لہذا پیش نہیں اس تقریر سے حضرت معاویہ پر بابت

قتل محمد بن ابی بکر اگر اعتراض ہی یا بہ نسبت محاربات حضرت امیر کچھ طعن ہی وہ ہی مندفع ہو گیا بالحد
اہل سنت و جماعت کی نزدیک یہ محاربات بوجہ غلطی واقع ہوئی طرفین میں سی تصور کسیکانتہا جیسی
حضرت موسیٰ اور حضرت نارون علیہما السلام کے دست و گریبان ہوئی اور تاپائی میں تصور دونوں میں
سی کسیکانتہا باقی رہا جملہ حرکت ہی اسکی یہ معنی ہیں کہ جان بوجہ کرنے بوجہ غلط فہمی جو تہی لڑ گیا تو گویا وہ
جھجھکی سی لڑ گیا یہ نہیں کہ جسطرح سی کوئی قسم سی لڑی عہد لڑی یا خطا بوجہ غلطی لڑی یا بوجہ غلط فہمی
وہ سب میری ہی لڑائی کی برابر ہی ورنہ آیتہ ماکان لمومن ان یقتل مومنا الا خطاء جبکی معنوں سی صاف
یہ بات روشن ہی کہ قتل خطا میں کچھ گناہ نہیں غلط ہو جائیگی اور یہ ہی نہیں اگر حدیث مذکور عام ہو تو
اسی وجہ سی عام ہوگی کہ ظاہر الفاظ عموم پر دلالت کرتی ہیں مگر جیسی مفہوم حرکت کو عام لیتی ہو
مفہوم حرکتی کو ہی عام لیتی اور پھر ہدایت فہم تقابل ملحوظ رکھنی یعنی یون کہی تہی عہد لڑنا تو مجہ
سی عہد لڑا کی برابر ہی اور تم سی خطا لڑنا جھجھکی خطا لڑنی کی برابر ہی مگر ظاہر ہی کہ رسول اللہ علیہ
وسلم سی عہد لڑنا اور آپکو جان بوجہ حرکت کی کرنی ہی اور غلطی اور بخیر میں اگر کسی سی یہ حرکت
ہو جائی اور بعد علم تہی ہو کر شرائط آداب بجالی تو عقل نقل کی روسی قابل عتاب نہیں عقل کی
گوری کی تو حاجت نہیں بل عقل کی نزدیک بدی ہی ہی نقل کی بات پوچھی تو کلام اللہ موجود ہی لہذا
اور من بعد ما جاہلتم البیات اور لفظ وہم تعلیمون سی صاف ظاہر ہی کہ عتاب اسبوجہ سی ہو کہ وہ جانتے
ایسی حرکتیں کرتے ہیں بلکہ آیتہ ولئن اتبعتم اہواءہم بعد الذی جاہلکم من العلم مالک من الدین
ولی ولا نصیر سی تو یون معلوم ہوتا ہی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی بوجہ بخیر اگر کچھ خطا
مرضی خداوندی کر جائیں تو کچھ حرج نہیں بالجملہ خدا کی مخالفت بوجہ غلطی جب مضر نہ ہو تو رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت بدرجہ اولیٰ مضر ہوگی پھر حضرت علی کی مخالفت اگر بوجہ غلطی ہو تو اسکا
تو کچھ ذکر ہی نہیں اور یہ ہی نہیں لفظ حرکت عام اور لفظ حرکتی شیعونکی زبردستی سی خاص ہو مگر جیسی
حدیث مذکور میں پہلا لفظ عام ہی آیتہ ومن یقتل مومنا متعمداً فجزاءہ جہنم خالد فیہا وغضب اللہ
علیہ ولعنة واعدا لہ عذابا عظیما یہی باعتبار الفاظ عام ہی یا غی زانی قتل الطرق اسمین سب گئی
اب فرمائی کہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی زانی کو قتل کیا حضرت امیر فی سیکڑون یا غیونکو
تسخ کیا اور اب تک یہ آیتہ سبکی معمول بیان مجتہدان شیعہ اس سی انکار کر سکیں نہ علماء

اہل سنت پر یہ کیا انصاف ہے کہ ایک حدیث کی بہرہ و سی جبین کس قدر ضعیف ہے اسی پر یہی حتمال ہے کہ غلط ہوا تناغل و شور ہے کہ العظمتہ اللہ لایہ کو نہیں دیکھتی کہ اس میں شمع ہے باقی نہیں چھوڑا تفسیر غلطی اور کذب رواۃ کا احتمال نہیں پھر اسکو باعث کہاں کہاں یہ اعتراض پڑتا ہے اور جواب الزامی ہے کہ اگر حضرت امیر کی حق میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی حربک حربی فرمایا ہو تو ازواج مطہرات کی حق میں النبی اولی بالمومنین من انفسہم و ازواجہا ہاتھ فرمایا ہے اور عام والدین کی حق میں لا تعبدون الا اللہ و بالوالدین احسانا فرمایا ہو تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ازواج جو ام المومنین ہیں انکی حق میں تو اس پر زیادہ تاکید ہوگی اب میری یہ عرض ہے کہ حضرت علی کی ایمان کیا کمال ایمان میں ہے شک کی گنجائش نہیں جو یون کہہئی کہ اور ونکی والدہ تھیں ادنیٰ تھیں پھر کیا ہے احسان تھا کہ ایسی والدہ کا یون مقابلہ کرتی اور اگر یہ خیال ہے کہ خطا پر نہیں تو یہ بات کس موہنے سی کہنی مناسب ہے سننی کہلین تو کہلین شیعوں کو اسکی کہنی کی مجال نہیں کیونکہ آیت پریدہ اللہ یذیب عنکم الرجس اہل بیت و یطہرکم تطہیرا انکی نزدیک عصمت پر دلالت کرتی ہے اور پھر یہ آیت دیکھ لیجی کسکی شان میں نازل ہوئی ہے ازواج مطہرات کی یا حضرت علی رضی اللہ عنہ کی کلام اللہ موجود ہے دیکھ لو ازواج کا ذکر ہے یا حضرت امیر کا اور اگر حدیث عبا پر کو دتی ہو تو اس سے صاف یہی بات نکلتی ہے کہ یہ آیت انکی شان میں نازل نہیں ہوئی ورنہ اس دعا کی کیا حاجت تھی کہ عبائے پنجتن کو شامل کر کے یہ فرمایا اللہم ہولاء اہل بیتی الخ بالجملہ دعا کر بیسی جیسی دخول پنجتن زیرہ اہل بیت میں معلوم ہوتا ہے ایسی ہی کہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ آیت انکی شان میں نازل نہیں ہوئی مان اگر یہ دعا قبل نزول تھی ہوتی تو یہ ہی احتمال تھا کہ دعا ہی باعث نزول ہوئی ہے مگر اس میں سننی ہی نہیں شیعہ ہی اس طرف ہیں کہ آیت پہلی نازل ہوئی دعا چھٹی ہوئی باقی پنجتن کو پہلی سی اہل بیت فرمایا یہ نفربا کہ انکو اہل بیت میں داخل کر دی سوا اسکی وجہ یہ ہے کہ اپنی بیگانی اور بیگانی اپنی نہیں ہو سکتی جسکی جو قرابت ہے وہی رشتی ہے کوئی غیر آدمی کی نسبت یہ دعا تو کر ہی نہیں سکتا کہ آہی یہ شخص میرا حقیقی بیٹا نہجای مان جس سے محبت شدید ہوتی ہے اسکو بیٹا خود کہہ دیا کرتی ہیں اگرچہ بیگانہ ہی کیون نہ ہو۔ پس الگ کو عرف میں بیٹا کہتی ہیں لیکن حقیقی بیٹا ہونا اس کا ممکن نہیں اسید طرح جو اہل بیت ہوں انکا اہل بیت ہو جانا ممکن نہیں جو اسکی دعا کیجاتی کہ اہی انکو اہل بیت حقیقی بناؤ

لحاظ کیا فرزند کو والدین کی اطاعت چاہی والدین کو فرزند کی اطاعت کی حاجت نہیں پوریہ معلوم
 ہوتی ہے کہ حضرت امیر کرمہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت ہوئی کیونکہ وہ حضرت امیر کے
 حق میں بمنزلہ والد کی تھی پہنچتا تو ازواج مطہرات ام المؤمنین ہی کیون ہو تین ہر جب حضرت امیر
 باوجودیکہ موافق عقیدہ شیعہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل معلوم ہوتی ہیں چنانچہ حدیث نبیج
 سوال دوم سی واضح ہی اور غیر حال فال شیعہ سوشیکا پڑی ہر زبان سے کہیں یا نکہیں یا نبیجہ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت اختیار رکھی کہ وہ بمنزلہ والد تھی تو حضرت عائشہ اونکی حق میں بمنزلہ والد
 تہیں اور پھر والد ہی کیسی معصوم اونکی اطاعت اور فرماں برداری ہی اونکو ضرورتی سواب حضرات
 شیعہ کینجدمت میں یہ عرض ہو کہ اپنی اعتراضات کا جواب تو دندان شکن لچکی ہماری ان اعتراضات
 کا جواب ہی چاہی باقی رہا یہ قصہ کہ حضرت امیر نے گو سفند ہون کر حضرت عائشہ کی پاس پہنچا اور
 اور ان کی ہائی کی نسبت کچھ کہلا کر پہنچا اور حضرت عائشہ نے گوشت گو سفند کا کہا نا چھوڑ دیا اول تو قصہ
 بے سند اور اگر ہو ہی تو اسکا ذکر کرنا اور مباحثہ کو ایسی مضامین سے طولی دنیا خود جنگ زمانہ ہے صاحب
 مباحثہ ہی کو سنا پٹنا نہیں جو حضرات شیعہ عورتوں کی طرح ایسی باتیں گاتی ہیں اسکی جواب میں فقط یہ شعر
 کافی ہے ۔ او بھنی کو بلایں آپ تو کچھ خیر ہی صاحب ۔ لگایا ماتہ کسنی آنکی زلف پریشان کو ہنر
 ایسی باتوں سے دین شیعہ مستحکم نہیں ہوتا حقانیت کی سند ماتہ نہیں آئی ہر کیا فائدہ دیو اونکی طرح
 جاہلونکی دلیمن شبہ شک ڈالتی ہیں ۔ جواب سوال چارم ۔ امام ابو حنیفہ اور امام شافعی اول ہمارے
 نزدیک ایسی امام نہیں بلکی بات خدا اور رسول کی بات کی برابر ہو ایک مجتہدین اگر انکی بات کو ایسی
 پہنچ ہو جسپر اعتراض کی گنجائش ہو تو کیا ہوا ہمارے نزدیک تمہاری نزدیک دو نو نوکی نزدیک مجتہدین
 خطا ممکن ہے ہر وہ ہی فرع میں اور فرع میں ہی ایسی بات جو خواہ مخواہ طاہر نہیں مگر ستم تو یہ ہے کہ
 حضرات شیعہ اماموں کی جنکی عصمت کی مثل عصمت انبیاء معتمدین ایسی روایتیں کرتے جو صاف کلام
 کے مخالف ہیں ارشاد میں جو تصنیف علامہ حلی ہی موجود ہے کہ اپنی پانچویں دوسری پر حلال کردی تو اسکو
 اس سے صحت جائز ہی پھر پانچویں میں ہی کیسکی تخصیص نہیں جس سے اسکی اولاد ہوا اسکا حلال کر دینا ہو
 جائز ہی اور غیر ونگو عاریت دید پناہ کنار وقف کر دینا شیعوں میں جائز ہی بلکہ ابن بابویہ تو حضرت
 امام مہدی کی نام سی ایک رقعہ ایسا روایت کرتا ہے جس کے سنی سے مسلمانوں کا بدن کا پتہ ہے

حاصل اسکا یہ ہے کہ ہمارے ہاں اور دستوں کو باندیوں اور حرموں کی شرک گاہ کی رعایت دینی میں ہر
 ثواب اور عمدہ عبادات میں سے ہی ادھر متعہ کا آوازہ اور اسکی فضائل کا شور تو سہی نی سنا ہو گا یہی
 وجہ ہے کہ سیکڑوں سنتی شیعہ ہوئی چلی جاتی ہیں اور کیونکہ ہون جیتی جی تو یہ مزی اور مرے کو لہرہ
 مری کہ حضرت ائمہ کا مرتبہ نصیب ہو قطرات غسل سے فرشتہ پیدا ہوں ایسا دین اور ایسا ایمان تو قسمت
 ہی سے ملتا ہی اعتبار ہو تو تفسیر میر فتح اللہ شیرازی میں اس آیت کی تفسیر میں فہم استعتم بہ نہیں تا تو
 میں ابورہن فریضہ دیکھ لین مینی تو کچھ ہی نہیں لکھا اوہوں نی تو وہ فضائل نقل کئی ہیں کہ جنگی سننی کو بعد
 رمضان کی طرف سے جدا ہی ٹھنڈا ہوا جاتا ہی چہا کی قدر جدی ہی جی سی نکلی جاتی ہو بلکہ کوئی عبادت
 متعہ کی سامنی آنکھوں میں نہیں جیتی غرض ایسی ایسی لذتوں کی بدولت اس مذہب کی رونق ہوئی ورنہ
 جہاد و اختہاد ائمہ تو معلوم جس سے یہ فروغ ہوتا اور کہہ سکتی کہ جیسی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کی جہاد و نشی اسلام کو فروغ ہوا امانوں کی جہادوں سے مذہب شیعہ کو ترقی ہوئی لیکن بائیمہ صاف
 کلام اللہ کے مخالف سورہ بنی اسرائیل اور سورہ معارج میں دیکھتی یوں فرماتی ہیں والذین ہم لغزوہم
 حافظون الاعلیٰ از و اہم اوما ملکت ایمانہم فانیہم غیر ملوین فمن اتبعی وراء ذلک فاولئک ہم العادون
 جسکا حاصل یہ ہے کہ جو لوگ بی بی اور باندی کی سوا اور کسی صحت کریں تو وہ لوگ حد سے نکل جا
 والے ہیں اور طاسری کہ متعہ کی عورت نہ بی بی ہو نہ باندی بی بی تو اسلی نہیں کہ بشہادت آیت فانکو اما
 طاب لکم من النساء منی وثلث وربع نکاح چار سی زیادہ نہیں اور متعہ میں شیعہ کی نزدیک یہ
 قید نہیں اور لفظ نکاح سی زوجیت ثابت نہیں ہوتی تو اس سے دہری کا کیا علاج ہی کہ سورہ نسأ
 کی دوسری رکوع میں یوں فرماتی ہیں وامن الیہ مما ترکتم اور امن کی ضمیر ازواجکم کی طرف راجع ہے
 جو پہلی آیت میں مذکور ہی اور ازواج سب جانتی ہیں کہ بی بی کو کہتی ہیں غرض جو لفظ ازواج سورہ بنی
 اسرائیل اور سورہ معارج میں ہر وہی سورہ نسأ میں ہر سورہ نسأ میں ازواج کی نسبت میراث
 میں در صورتیکہ اولاد نہ ہو ربح او اولاد ہو تو ثمن فرماتی ہیں سو متعہ کی عورت اگر ازواج میں داخل
 ہوتی تو اوں کو میراث بقدر مذکور ملا کرتی حالانکہ باتفاق شیعہ متعہ کی عورت وارث نہیں ہوتی علی
 علی ہذا القیاس اور احکام مثل عدت طلاق عدل وغیرہ کی جو نسبت ازواج کلام اللہ میں مذکور
 ہیں متعہ کی عورت کی نسبت شیعہ تجویز نہیں کرتی اگر اندیشہ تطویل نہوتا تو میں ہی سب کو تبارک

مگر چون سمجھ کر کہ کلام اللہ موجود ہے پھر نہ والی خود دیکھ لینگی اسپر اکتفا کجائی ہی بالجملہ زن متعہ داخل
 ازواج تو نہیں چنانچہ خود شیعہ ہی اپنی کتابوں میں زن متعہ کو ازواج میں شمار نہیں کرتی باقی رہا
 باندی ہونا اسکی ابطال کی کچھ حاجت نہیں خود ظاہری کو نہ کہدیکا کہ زن متعہ باندی ہی دور نہ
 بیچ شرعیہ عتق وغیرہ سب احکام جاری ہوتی جب یہ بات ثابت ہو گئی کہ زن متعہ زوجہ ہی نہ
 باندی تو متعہ کرنی والی منجملہ فاولک ہم العادون ہوی یا نہوی یعنی منجملہ طالمین جو بمعنی عادیہ
 اب غور فرمائی کہ یہ مسئلہ باتفاق منجملہ عبادات ہی سبحان اللہ سینوں پر اوان باتون پر طعن جو انکی
 یہاں اگر ہیں تو منجملہ مساجات ہیں نہ عبادات پیروہ ہی اختلافی نہ اتفاق اور وہ ہی اجتہاد ہے نہ یہ
 کہ بحوالہ نص قرانی یا خصوص احادیث پر اور نہیں ہی کوئی بات خلاف عقل و نقل نہیں بلکہ عقل و نقل
 دو تون اسکی موید ہو سکتی ہیں چنانچہ انشاء اللہ حنفیہ ہی واضح ہوا جاتا ہے اور اپنی خبر نہیں لیتی
 کہ صحیح زنا مخالف قرآن شریف پر اسکو یہ ہی نہیں کہ مباح ہی کہہ کر چپ ہو رہیں بروایات آئمہ اس کی
 فضایل ہی بیان کریں پھر فضائل ہی ایسی ویسی تھیں انسان گرفتار ہوا ہو س تو درکنار فرشتہ
 ہی ہو تو ان فضایل کو سنکر لوٹ پوٹ ہو جائی اور متعہ کر نیکیو تیار ہوا آدمی دوسری طرح کر تو پانی
 تو خبر لی حضرت آدم کر زمانہ سی لیکر آجک اس فحش صیغ کا یہ اہتمام کسی مذہب کسی ملت کسی دین کسی ٹین میں
 نہوا ہو گا پھر اسپر طرہ یہ ہے کہ بعض روایتوں سے تو اجازت عام معلوم ہوتی ہے کہ کواریان اور
 رائٹین ہی نہیں خاوند و البیان ہی اس عیش و نشاط سی اپنا جی ٹھنڈا کر لین پیروہ ہی ایک
 ہی سی نہیں دس پانچ مردوں سی اختیار ہی چنانچہ علی بن احمد بتی بو شیعہ نہیں بڑی جلیل القدر
 عالم ہی اسپر فتویٰ دی مری کہ متعہ دور یہ یعنی ایک عورت کئی مردوں سے متعہ کر لی جائے اور وہی
 کیا اور ہی بڑی بڑی عالم و تکی ہریان میں علی ہذا القیاس اصح علماء شیعہ کی نزدیک ہی ہے کہ خاوند
 و ایونکو متعہ ہی جائز ہے اور اگر یہ بات شیعیان زمانہ بروی نقل بانقض تسلیم کریں تو بروی عقل
 تو قابل تسلیم ہی ہے اگر مجتہدین اولین کو خیال میں اس قسم کی متعہ کی اباحت نہیں آئی تو مجتہد العصر
 کو مجتہدین زمانہ چاہی وجہ اباحت اگر ذہن میں نہ آئی ہو تو یہ خاکسار عرض پرداز ہی رشکرا نہ
 احسان ضرور ہے نکاح میں جو عورت کو لٹی تعدد ازواج جائز نہیں تو یہ وجہ ہے کہ نکاح از قسم معلوم
 ہے بیع شرعی کی طرح جس سے معاملہ ہو گیا ہو گیا منجملہ عبادات نہیں جو اب اسکی امید ہو اور

ثواب کی تھی اس پانچ سی کیا جائی اور ترویج دین کر لی خاوند والیوں کو اجازت دیجائی ہاں
 بحمد اللہ لغزو باللہ متعہ میں ماشاء اللہ لغزو باللہ یہ فضائل ہیں کہ نہ پوچھنی ایک متعہ میں حضرت
 سید الشہداء علیہ السلام کا مرتبہ دوسری میں حضرت سبط اکبر علیہ السلام کا مرتبہ تیسری میں حضرت
 امیر مومنین میں خود مقام سرور انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم نصیب ہوتا ہے اور غور کیجئے تو بقیاس صائب
 پانچویں متعہ میں خدائی کی امید گو وعدہ نہیں ہر قطرات غسل سے ملائیک کا تو لد کس قدر موجب برکات
 ہو گا وہ ملائک اس احسان کو بدلی کیا کیا کچھ غور پر بیان دعا و استغفار میں کر نیگی اور انکی تسبیحات
 کا ثواب بے پایاں کیسا اعلیٰ ہے دو کی طرح مفت مانتہ آئینگانہ مطلوب ہی تو تفسیر مسیح فتح اللہ شری
 ملاحظہ فرمائیے الغرض یہ فضائل متعہ سب انکو مقتضی ہیں کہ جس قدر ہو سکی درینکے عورت کی طرف سے
 تو اسکی حقیقت متعہ کا کرنا مردونکی حق میں بڑی فیض سانی ہے اگر وہ نکرین تو مردونکو یہ فضائل کیونکر
 مسیر آئیں علیٰ ہذا القیاس مردونکی طرف دیکھئے تو انکا متعہ کرنا عورتونکو لئی فیض کا کام ہی سوا اس
 فیض کو طرفین میں عام ہی رکھنا چاہی اور نکاح پر قیاس نفرمائیے کیونکہ وہاں مقصود بالذات
 نوالہ و تناسل ہوتا ہے تحصیل فضائل نہیں ہوتا نکاح کی عورت بنسرتہ زمین زراعت ہوتی ہے
 چنانچہ خود حضرت خداوند ہی ارشاد فرماتا ہے نساء کم حرث لکم سوا زمین میں اگر اس پانچ
 کا اشتراک ہو گا تو اسکی پیداوار ہی اعنی اولاد بھی مشترک ہوگی اور باین نظر کہ مقصود بالذات
 اس زمین سے جوی بی کہی رہا ہے پیداوار جسے اولاد کہی سو جیسی زمین اصلی سوا اسکی پیداوار
 مقصود ہوتی ہے یہاں ہی ہر کوئی اس پیداوار کا خواستگار ہو گا اور نیز خواہش طبعی تو لد اولاد
 ہی اسکو مقتضی ہے ہر بوجہ بخت طبعی یہ تو ہی نہیں سکتا اسکو لیمی اوسی نہ لیمی جو سب میں
 یون تقسیم ہو جائی کہ در صورت تعدد اولاد ایک بچہ ایک لیلی اور دوسرا بچہ دوسرا لیلی ورنہ یہ ہو سکی
 کہ ہر بچہ کو کاٹ پہانٹ کر گوشت کی طرح تقسیم کر لیں جیسی در صورتیکہ ایک ہی بچہ ہو صورت تقسیم
 ہی نظر آتی ہے اسلئے چار ناچار نکاح میں مردونکا تعدد تو ممکن نہوا ان عورتونکی تعدد میں کچھ خرابی
 نہ ہی پر متعہ میں مقصود بالذات اولاد ہوتی ہی نہیں بلکہ قضاء حاجت اور تحصیل ثواب دوسرے
 کی حاجت کا رد اگر دینا اور ثواب کا کام کر دینا بلکہ بعض صورتوں میں تحصیل اولاد ممکن ہے
 نہیں جیسی ایک ایک مرد و شب کوئی کوئی عورت روز متعہ کرتی رہی اس لئی کدالیسی صورت

بین اول تو بوجہ کثرت مجامعت جیسی رنڈیوں کی اولاد بہت کم ہوتی ہے۔ اولادی کیون
 ہوگی اور اگر ہوگی تو سہی کی ہوگی کسی ایک کی کیونکہ کہیدچی جو اسکی حوالہ کر دیتی ہے اولاد
 مقصود نہ ہوتی تو وہی قضاء حاجت و تحمیل ثواب یا دوسرے کی حاجت روائی اور تائید کا ثواب
 باقی رہتی سوا اسکی ممانعت قرن عقل و نقل ہرگز نہیں فیض اور ثواب کا کام جب قدر ہو سکی غنیمت
 ہی ایک سی کر نہیں ایک فیض اور ایک ثواب ہوگا تو دوسری اور دس پانچ سی کر نہیں زیادہ ہے
 فیض اور زیادہ ہی ثواب ہوگا علیٰ ہذا القیاس خاوند والیوں اور انکی خاوند دنگو حق میں متعین
 مضرت مفقود اور منفعت موجود ہی عورت کی حق میں اپنی قضاء حاجت جلدی دوسری حاجت
 روائی جلدی اپنا ثواب جدا دوسری ثواب میں شریک ہو جانا جدا ہر خاوند کی ٹی بی تخت
 پتھوئی امید بی بی جوتی کھیتی کئی پکائی مانتہ آئی اس سے زیادہ اور کیا نفع ہوگا غرض جو وجہ حاجت
 تعدد از داج عورت کی حق میں نکاح میں نہیں پہلے اصلاً نہیں پھر تجدید دین کو کیون مانتہ سیدی
 اور کاہیکو اس فتوہ فیض سے احتراز کبھی بالجملا اپنی گہر کا تو یہ حال پھر شیعوہ امام ابو حنیفہ اور
 امام شافعی پر طعن کرین تو یہ کرین کہ ایک فی تو شراب کو حلال فرمایا دوسری فی اولاد از نا کو
 حلال بتایا صابو امام ابو حنیفہ فی اگر شراب کو حلال کہا ہی تو مطلق شراب کو حلال نہیں کہا ہی
 حالت اضطرار میں حلال کہا ہی جیسے خود خداوند کریم فی مردار و غیرہ محرمات کو حلال کہا ہے اعتبار
 نہ آئی تو سورہ مائدہ کی پہلی رکوع کو آیتہ حرمت علیکم المیتہ سی لیکر فان الله يغفر الذنوب جميعا تلاوہ
 فرمائیے آیتہ حرمت علیکم المیتہ سی اگر مردار و غیرہ محرمات کا حرام ہونا معلوم ہوگا تو آیتہ فمن
 اضطر فی مخمضہ غیر متجانف لاثم فان الله يغفر الذنوب جميعا سی او نہیں محرمات کا حالت اضطرار میں
 جواز معلوم ہو جائیگا سو حضرات شیعہ ہی انصاف فرمائیے کہ امام ابو حنیفہ فی ایسی وقت میں اگر
 شراب کو حلال فرمایا تو خدا ہی کی اشارت پر چلی کچھ خدا کی مخالفت تو نہیں کی جو اس قدر رخ
 و طلال ہے مگر ان شاید حضرات روافض کو خود جناب احکم الحاکمین پر اعتراض ہو اور نہیں
 تب اب کر نیگزیر اگر یہ ہے تو ہمیں ہی شکایت نہیں اور جواب کی کچھ حاجت نہیں فقط افسوس
 یہہ ایک شعر کافی ہے شادم کہ از رقیبان دامن کشان گذشتی گوشت خاک نام زیاد
 رفتہ باشد با اینہما امام ہمام نے بوقت مذکور اگر کہا ہی تو حلال ہے کہاں ہے فرض واجب علیہ

تو نہیں کہا جائی ہے فرمایا ہی مستوجب حصول درجات ائمہ اطہر و سید ابراہیم صلی اللہ علیہ وسلم
آلہ اجمیع تو نہیں فرمایا متعہ کی ہمارے کردیتی تو جاعی اعتراض تھی کہ ایسی ناپاک چیز کو ایسی پاک کلم
کی برابر کر دیا فقط جو ان پر اس قدر ترش و ہوتا مناسب نہیں رہی امام شافعی اور ہون فی اگر اولاد
ازنا کا نکاح جائز فرمایا تو باین نظر فرمایا کہ زنا سی نسب ثابت نہیں ہوتا چنانچہ میراث کا نہ ملنا اسکی
دلیل ہے ہر جو حرمت نسب و مصاہرہ ثابت کیوں ہو گی اور میں جانتا ہوں انہوں نے کچھ بجا
نہیں کہا قطع نظر اسکی کہ نسب جیسی نعمت جسکی نعمت ہونی پر ادھر اپنا وجدان دوسری آیت
قرآن واقعہ سورہ فرقان و هو الذی خلق من الماء بشرا فجعله نسبا و صہرا و شاید عدل گواہ
ہیں ایسی فعل قبح سی جیسی زنا کہتی ہیں کیونکر ثابت ہو ورنہ زنا ہی منجملہ انعامات ہو محرمات ہو
متعہ کو دیکھا کہ تا وجود کثرت فضائل و وفور محامد و عظمت ثواب ثبت نسب نہیں چنانچہ اولاد متعہ
کو میراث نہیں پہونتی پھر جب شیعوں کی نزدیک متعہ ثبت نسبت امام شافعی اس پر قیاس کر کی
زنا کو ثبت نسبت نہ سمجھیں تو تھا ہونیکی بات نہیں شیعوں کو تو آفرین تحسین کرنی چاہی ہاں یہ
شکایت ہو تو بجا ہی کہ زنا متعہ کی ساتھ زنا مشہور کی اتنی برابری میں ہی ادبی ہو زنا متعہ
کیا زنا مشہور کچھ اور زنا معلوم کو ایسی زنا کی ساتھ جو عبادت ہو اتنا بھی مشابہ نہ کہنا چاہی مگر یہ
شکایت اور یہ اعتراض پر تو اہل سنت کی اس کا جواب نہیں اور ہی تو یہ ہی جواب جاہلان باشد
خوشی لیکن شیعہ انصاف کریں تو جاعی شکایت نہیں ہاں زنا معلوم کو فضائل میں زنا متعہ کی
برابر کردیتی تو بجا تھا اب کیا ہوا یہی زمین آسمان کا فرق باقی ہے اور ان سب باتوں کو جانی دیجی امام
ابو حنیفہ اور امام شافعی شیعوں کو نزدیک شیعوں کی سی امام نہیں جو اونکی غلطی سی شیعوں کا کوئی رکن
مذہب نہ بجا ہی علاوہ برین مسائل مذکور کچھ اصول احکام مذہب اہل سنت اور مسائل متفق علیہ
میں سے نہیں پھر انکی علت حرمت ہی ایسی زبان زد عام خاص نہیں ہاں ائمہ شیعہ کی روایت سے
ثابت جنگی طرف بطور شیعہ احتمال خطا ممکن نہیں پھر مسائل متفق علیہا اور اصول مذہب میں تر
اگر کوئی اس مسئلہ کو ثمانی تو شیعہ ہی نہیں تیسرا و سکا حال اور اسکی علت ایسی واضح کہ کسی پر مخفی
ہمیں اب لازم یوں ہے کہ ہمارے اس اعتراض کا جواب دیجی ورنہ یہ شرط انصاف نہیں کہ دوسرے
تھا اور اپنی آپ آئین غائبین بتلایں باقی ذریعہ کو ہی اسی پر قیاس کیجی تو قیاس کن زگلستان من

من ہمارا رہی اصول سوا اصول کو کچھ نہ پوچھتی تھی کہ انکی اعتقاد کی موافق علم ازل وابد اور اپنی
 موت حیات کا اختیار جسکی بطلان پر بیسیوں آئین کلام اللہ کی گواہ زیادہ کی فرصت نہیں ایک ایک آیت
 دونوں کی بطلان کی لمبی پیش کش ہر اول کو نقل لا یعلم من فی السموات والارض الغیب الا اللہ وما یستخرون
 ایان یبعثون جو سورہ نمل میں واقع ہر اور دوسری مسئلہ کی بطلان کو لکھ کر اذاجاء اجلہم فلا یتناخرون
 ساعۃ ولا یتقدمون جو کئی جملہ الفا کی تقدیم تاخیر کی ساتھ واقع ہر سوا اسکی اور کچھ حاجت نہیں مٹتی
 نمونہ خروارے ان اگر اس بات کا اعتبار نہ ہو کہ شیعہ کا یہ مذہب اور یہ اعتقاد ہی یا نہیں تو کلینی کو ملاحظہ
 فرمائیں اور یہ فرمایا کہ سید تو ذرا سی مخالفت کلام اللہ پر اتنی طعنی پیرودہ مخالف ہی موافق مصرع مومن میں
 الزام او لگو دیتا تھا قصور اپنا لکل آیا اپنی ہی قصور فہم سی مخالفت معلوم ہوتی ہی اور اپنی خبر نہیں لیتی
 کہ اصول سی فروع تک جتنی مسئلے ہیں سبکی سب کلام اللہ کی مخالف اور یہ مخالفت ہی کیسی کچھ الہی
 پناہ موافقت کی لمبی دوسرا ہی کلام اللہ چاہی اس کلام کی موافقت تو معلوم واللہ اعلم
 جواب سوال پنجم اس سوال کا جواب کیا لکھی جیسی اپنی مذہب اور اہل مذہب کی دردمندی
 باعث تحریر جواب ہر ایسی ہی حضرات شیعہ کی خوش فہمی پر افسوس موجب پیچ و تاب ہر علماء شیعہ کو اگر
 اعتراض کرنا نہیں آتا تھا تو اہل سنت ہی سی سیکہ لیتی جہاں کلام اللہ کا استاد بنایا تھا کیونکہ اگر وہ
 نہوتی تو پھر کلام اللہ ہی جہاں میں نہوتا فہم مطالب میں ہی انہیں کی جوتیان سید ہی کرتی ہی
 دلیل کیا ہی مدلول کیا ہی کجا خانہ کعبہ اور خلفاء عباسیہ کی سیہ پوشی کجا حضرت سید الشہداء کی ماتم
 کی سیہ پوشی غم میں اور فرحت میں ہے فرق زمین و آسمان ہے کہو لکرا نکمین تو دیکھو وہ کہاں او
 یہہ کہاں ہے اچی حضرت کچھ الضاف فرمائی خانہ کعبہ پر نوحہ کرنا لکھو کیونکر قیاس کریں وہ خدا
 کا گہر یہ خدا سی بنجیر اگر خدا یاد ہوتا تو یہ گریہ و دراری اور یہ نوحہ و بیقراری نہوتی خدا تو فرمائے
 واصبروا ان اللہ مع الصبرین یہاں اولی رونی دہوتی سی کار خدا تو فرمائی ان اللہ یحب الصبرین
 یہاں اور برعکس دونوں زار و زرار اچی صاحب حضرت سید الشہداء کی صدات سی صدمہ ہی تو صبر
 یکجی خدا کی اطاعت کو ماتہ سی نیجی اور بخ و صدمہ نہیں اور ہی سج ہو تو دونوں کی تلخی اور کالی کپڑوں
 اور جھوٹی آنسو نشی دعوی محبت یکجی اگر ہی دین و آئین ہی تو منافقین زمانہ نبوی بدرجہ اولی پیدا
 اور مستحق کرامت پروردگار ہو نگو آپ اگر اظہار محبت سید الشہداء کرتی ہیں تو وہ اظہار محبت سید الانبیا

صلی اللہ علیہ وسلم کرتی تھی اولیٰ اگر جی نہی تو محبت تو آپ کہی جی نہیں باقی رہا سوز خوانی اور
 تصویر واقعہ کر بلاسی اگر ونا آتا تو اس میں آپ ہی کا کیا کمال ہوا جو س ہنو و نصاریٰ یہود ہی
 اگر اس کیفیت کو سنیں تو روا دہین کیفیات مصائب کو سنکر تو اچھوٹے ہی روز نا آجاتا ہی اسکو محبت
 نہیں کہتی چنانچہ ظاہر ہی اور اسی ہی جانی دیجی اگر ہی قیاس ہی تو کل کو بوجہ مقبولیت غم امام علیہ
 السلام سیمہ پوشان محرم الحرام دعویٰ مسعودیت کر مکی دی خانہ کعبہ جسکی سیٹھی و سٹا ویز سیٹھی
 محرم ہر قبلہ نماز اور مطاف عشاق جانگداز ہی جب سیمہ پوشی و بانس و اڈرائی تو قبلہ و کعبہ مجتہد العصر
 نورانی نام ہی قبلہ و کعبہ میں پر نوحہ کتان و سیمہ پوشان محرم واقعی قبلہ و کعبہ نہیں گی اور حضرت
 قبلہ و کعبہ مجتہد العصر ہی ناچار اٹکی جانب چمکین اگر آخر ہم سنتی ہیں کہ حضرت مجتہد العصر دربارہ سیمہ پوشی
 و سینہ زنی و تغریہ دادی و مرثیہ اتنا اہتمام اور ان امور پیر میں جو مشعر محبت ہیں مثل عوام کو
 و اچھا دہنیں فرماتی علیٰ ہذا القیاس مجتہد ان گذشتہ حال ہی ایسا ہی سنتی چلائے ہیں بالحد قیاس
 کرینکو کوئی مشائتہ ہی چاہی لباس خانہ کعبہ پہ لباس نوحہ گران بی صبر کو قیاس کرنا چاہی وہ لو
 قسم کی چیز مٹھراں غم اور قسم با انہمہ ایک قسم میں ہی ایک حال کا لحاظ ضروری بیمار کو صحیح تندرست
 پر قیاس کرکے بد پر پیر کی چیزیں نکھلائی چاہیں اگرچہ دونوں ایک ہی قسم کی چیز ہیں سو جیسے صحیح
 تندرست کو ٹوکولاؤ زردہ شیرمال باقر خانی عمدہ غذا کہانی میں کچھ حج نہیں اور بیمار کہانی تو خیر نہیں
 ایسی ہی خانہ کعبہ کی لٹی سیمہ پوشی جائز ہوا و نوحہ گران کو لٹی جائز نہ تو کیا مضائقہ ہی مان اگر سیمہ پوشی
 دین کو مستند ہیں ایسی ہوتی جیسی زہر قاتل نبی آدم کی لٹی کہ نہ صحیح تندرست کو کہا نا چاہی نہ بیمار
 کو تو اسوقت اس اعتراض کا موقع تھا ہم بھی کہتی کہ چیز اصل سو بڑی ہر وہ سب کہ لٹی بڑی ہر اور
 سب چار بڑی ہر مگر لباس سیاہ کبکوز و بیک کسی مذہب میں حاصل ہو نا نہیں جو یون کہو کہ خانہ کعبہ
 کو لٹی نہیں ہر اور خلفاء عباسیہ کو لٹی ہی ہر اس میں اگر لڑائی ہو تو ادسی وہ سیمہ پوشی ہی جو درابیشہ
 خوانی جواب سوال ول میں مرقوم ہو چکی اخنی بانیو کہ یہ کام شیعوں کی نزدیک اون کاموں میں
 سے ہی چھپر ثواب کی امید ہی پھر با انہمہ نہ کلام اللہ میں اسکا پتہ نہ حدیث شریف میں اسکا
 نشان کلام اللہ کا حال تو ظاہر ہی بلکہ کلام اللہ میں اگر ہی تو صبر کی تاکید ہی نہ یہ کہ خجہ فرغ
 کیا کرو اتفاق کی مانخت ہی نہ یہ کہ غم کی صورت بنا کر سبکو ختلا پا کر وجہا پنچہ اوپر مذکور ہو چکا

سن کر کہنا کہ ان میں سے حضرت علیؑ کا

رہی حاویث بنوی کلام اللہ کی موافق اور کون نہوں موافق آیت شریفہ و تزلزل علیک الکتابینا بالکل شیء
 یہ معنی ہیں کہ اوتارے ہم نے پھر کتاب میں سب چیز کا بیان بیان یوں معلوم ہوتا ہے کہ احادیث میں بجز تفصیل حال کلام
 اللہ اور شرح مشکلات قرآن اور کچھ نہ ہوگا ورنہ احادیث میں سوا کلام اللہ اگر ادبی ایسے احکام ہوں جن کا کلام اللہ
 میں صراحتاً ذکر ہو نہ اشارہ تو پھر اسکی کیا صورت ہوگی کہ کلام اللہ میں سب چیز کا بیان ہے سو یاں نظر کہ
 کلام اللہ میں صاف صاف صبر کی تاکید ہیں و نفاق کی ممانعت ہیں اور قسم کی خرافات کا اصلاح و کفرین جو خرافات شیعوں
 موم غیر موم میں کہتے ہیں تو انہیں کو یقین ہو گیا ہوگا کہ احادیث میں جو ہوگا وہ اسکی موافق ہوگا مخالف نہ ہوگا اور
 صورت میں اس قسم کی دہیات موافق آیت مسطورہ اتبعوا ما انزل الیکم من حکم ولا تتبعوا من دونه اولیاد
 سب ممنوع ہونگی اور پھر موافق آیت دوسرے بعد حمد اللہ والہ للک ہم الظالمون ان کا مونگی کر نہوالی داخل
 زمرہ ظالمان ہونگے ان اگر مثل خلقا عیاسیہ اور لباس خانہ کعبہ سیہ پوشی موجب ثواب سمجھتے جیسی بہت اہل
 شوق سیاہ سبز زرد وغیرہ الوان کے کپڑے پہنتے ہیں اور کچھ موجب ثواب نہیں سمجھتی تو یہ کام۔
 ممنوع نہ ہوتا بلکہ موافق آیات مذکورہ اور نیز موافق حدیث مشہورہ مذکورہ میں احداث فی امرنا ہذا
 مایس نہ ہو رد اور نیز موافق حدیث کل بدعت ضلالہ جو باتیں کلام اللہ حدیث سے
 ثابت نہوں پھر ان کو بے ضرورت شرعیہ ثواب سمجھ کر کرے تو وہ باتیں سب منجملہ بدعات
 ہوں گی باقی وہ کیا چیزیں ہیں جو بوجہ ضرورت شرعیہ باوجودیکہ کلام اللہ حدیث
 میں نہیں ہوئے موجب ثواب ہوتی ہیں تفصیل تو اونکی ممکن نہیں ہاں کوئی ایک نظیر
 بد نظر ہو تو بغور سنی کہ منجملہ اونکی تو پبندوق وغیرہ سے جہاد کا کرنا دین کی کتابوں
 تصنیف کرنا ہی یعنی یہ چیزیں ہر چند کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت
 نہیں مگر انکی مثال ایسی ہے جیسے طبیب نسخہ میں دو تولہ شربت بنفشہ شلا لکھی اور بیمار کسی
 سے شربت بنفشہ کی ترکیب دریافت کر کے دو اٹن جمع کرے مٹھائی لائی جو لہا بنائی آگ جلائی
 قوام پکا لے شربت بنفشہ بنائی ہر چند اتنی بکھڑے کی نسبت نسخہ میں تصنیع
 نہتی مگر یاں نظر کہ شربت بنفشہ لی اس بکھڑے کی حاصل نہیں ہو سکتا
 لاچار کرنا پڑیگا اور اس بکھڑے کا کرنا مثال امر طبیب سمجھا جائیگا موجب
 خوشنودی طلب ہوگا۔

سو جیسی طبیب نے نسخہ میں فقط دو تولہ شربت بنفشہ ہی لکھا تھا اور اس چمکڑی کا اصدا مذکور تھا
 اور پھر بالہنہ اسکا کرنا موجب ناخوشی نہیں بلکہ اگر شربت بنفشہ تیار نہ کی تو اس چمکڑی کا نکرنا البتہ موجب
 ناخوشی ہوگا ایسا ہی تصنیف کتب و آلات مذکور کی ہر چند کتاب اللہ اور احادیث نبوی میں کہیں
 تصحیح نہیں پر بیان نظر کہ جہاد اور علم اس زمانہ میں دونوں پر موقوف ہیں تو انکا کرنا موجب ناخوشی
 نہ ہوگا بلکہ نکرنا موجب نارضا مندی خداوند ذوالجلال اور رسول باکمال صلی اللہ علیہ وسلم ہوگا
 ہاں اگر ایسی کمی بیشی ہو جیسی طبیب نے دو دوائیں لکھیں ہیں یہ اس میں اپنی رائی سی ایکٹ
 بڑا دی یا گٹھا دی یا اوزان ادویہ میں اپنی رائی سی کمی بیشی کر دی جیسے طبیب اس قسم کے تصرفات
 سے ناخوش ہوتا ہے خدا و رسول صلی اللہ علیہ وسلم ہی ایسی تصرفات سے ناخوش ہون گے انکی
 مثال ایسی ہے جیسے فرائض خمسہ کو چار کر دیجئے یا چہ کر لیجئے یا اعداد رکعات میں تصرف کر کے دخل
 دیجئی مگر چونکہ معمولات شیعہ کا نہ کلام اللہ حدیث میں کہیں پتا ہی نہ کوئی حکم احکام ضروریہ شریعہ
 میں سے اس پر موقوف بلکہ معمولات مذکورہ کے باعث صبر جو احکام ضروریہ شریعہ میں سے ہے
 ہاتھ سی جاتا رہتا ہو تو لاریب حسب ہدایت مثال مذکور سب موجب ناخوشی خدا و رسول صلی اللہ علیہ
 وسلم ہو لگو اب سنی کہ جیسی کلام اللہ اور احادیث اہل سنت میں ان معمولات کا کہیں پتا نہیں
 احادیث اہل تشیع ہی ان کے بیان سے خالی ہیں اسلیئے علماء شیعہ جو متقی ہی ہوتی ہیں ایسی باتیں
 اعتراض ہی کرتے ہیں اور اگر فرض کیجئے احادیث شیعہ میں کہیں اس قسم کا مذکور ہی ہو تو قطع نظر
 اس سے کہ شیعوں کے نزدیک وہ حدیثیں معتبر ہی ہیں یا نہیں ان حدیثوں میں ہونا اہل سنت
 کی اعتراض کا دافع نہیں ہو سکتا شیعوں کی معتبر حدیثوں کو ہی اہل سنت معتبر نہیں سمجھتے
 جو ان میں ہونا ان کے لئے حجت ہو مان اگر حضرت سائل یہ پوشی خسانہ کعبہ
 اور یہ پوشی خلفاء عباسیہ پر قیاس فرما کر اہل سنت پر الزام نہ کہتی اور قصد اثبات یہ پوشی
 قواعد اہل سنت سے نہ کرتے تو خیر ہی کہتی کہ وہ جاننا و نکانا کام جاننا مگر ستم تو یہ ہے کہ بوجہ اہل سنت
 سی جتن کر تی ہیں مصرع مشہور پر لڑتی ہیں اور ہاتھ میں تلوار ہی نہیں اب گذار شریعت
 یہ ہے کہ لباس خلفاء عباسیہ اگر بوجہ ماتم داری حضرت سید الشہداء علی ہذا القیاس استوار
 خانہ کعبہ بغرض مذکور سیاہ مقرر ہوا ہے تب تو خلفاء عباسیہ کی داوید بھی اور اہل سنت کی فریاد

فریاد نکچی اور اگر بوجہ غزا داری حضرت سید الشہداء علیہ السلام نہیں بلکہ بوجہ زیب و زینت
 و آرایش ہی تو آپ کو کیا زیبائی کہ ایسے غم میں یہ خوشی پروہ ہی باقتدار خلفاء عباسیہ جس
 سے آئینہ اہل بیت نے کیا کیا بیخ اوٹھای اور کیا کیا داغ کہاں اور کوئی اور وجہ ہی تو پہلی اسکی
 تعین فرمائی پھر قیاس و ڈرائی مگر ولین تو آپ ہی جانتی ہیں کہ یہ لباس خلفاء عباسیہ بوجہ
 آرایش اختیار کیا تھا کوئی صدمہ باعث سیہ پوشی نہیں ہوا علیٰ ہذا القیاس خانہ کعبہ کا
 غلاف کسی تغریہ میں سیاہ نہیں ہو گیا آرایش خانہ معظمہ مقصود ہی کوئی تغریہ مقصود نہیں
 سو حضرات شیعہ کو ہی اس واقعہ پر اظہار سرور مد نظر ہو گا جو لباس زینت اختیار کیا اور شاید
 کیون کہی یقینی کہنی تاشہ مر فاد ہول نفیری روشنی گانا بجانا کونسی بات شادی کی جھوڑی
 فقط ایک آنکھوں کو تھوک لگا کر زور سی چلانا اور سینہ پر ہاتھ مار کر محفل کو سر پر اوٹھانا غم میں
 شمار کر لیجی یا ہانڈوں کا تماشا قرار دے لیجی مگر غم کا کوئی سامان ہی نہیں تو شادی کا سامان ہی
 سو جیسی بوجہ شہادت سامان عیش و نشاط وقت شادی ہانڈوں کی کسی مصیبت کی نقل میں
 چھیننی کو غم پر کی محول نہیں کرتا یہاں ہی وہی سارا سامان موجود ہے غم سمجھئے شادی شیعہ سمجھو
 اور کیونکر نہ سمجھئے شیعوں کی اصل کو ٹوٹی تو انکی پیشوا وہی ہیں جنہوں نے اول حضرت سید الشہداء
 علیہ السلام کو بلایا پھر دغا دیکر عبید اللہ بن زیاد کی ساتھ ہو کر حضرت کو قتل کروایا سو آنکھوں اور
 آنکھی امت کو خوشی ہو گی تو اور کیا ہو گا اور اسی ہی ایک طرف رکھو ہم پوچھتی ہیں حضرت سید
 الشہداء کا اظہار غم ہی چاہی شل مل سنت صبر کر کے اس غم میں دل کو نہ جلائی پرہہ تو
 بتائی کہ یہ قاعدہ اظہار غم کا کہاں سے اڑایا اللہ تعالیٰ فی مثل قواعد دین اسکی ٹی کوئی قاعدہ
 نہیں بنایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تعلیم نہیں فرمایا بخیر اسکی کہ نصاریٰ سی یہ بات اڑا
 ہوا اور کچھ سمجھ میں نہیں آتا نصرانیوں میں اظہار غم کوئے اس قسم کی احکام صادر ہوئے ہیں
 مگر اہل دانش جانتے ہوئے کہ میور صاحب کی ماری جانے میں جو حکم سیہ پوشی ہر عام خاص کو
 ہوا تھا تو ان کے ولین اس بات سے غم نہیں گس گیا تھا بلکہ فقط ایک تعلق تھا خیر یہ تو بھی
 جانتی ہیں کہ ان باتوں سے دل میں غم نہیں آجاتا پھر اسکی ساتھ یہ بھی معلوم ہو گیا کہ وہ جو
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو فرمایا تھا کہ مثل حضرت عیسیٰ

علیہ علی نبیا الصلوٰۃ والسلام ایک نعم تمہاری محبت میں ملے گی اور ایک نعم تمہاری عداوت میں وافر خواجہ
 نسیم کرو کہا یا یعنی اگر خواجہ نے دربارہ عداوت حضرت امیر علیہ السلام یہود کے پیروی اختیار کی تھی حصرات شیعہ
 دربارہ افراط محبت نصاریٰ کی قدم بقدم چلے نصیریہ نے تو صاف صاف حضرت امیر کی خدائی کا اقرار
 کیا اور اثنا عشریہ نے گواہی اس طرح بے پردہ اقرار کیا پر وجہ اثبات علم غیب وغیرہ پردہ میں خدائیکہ
 کیا کیونکہ علم غیب بشہادت کلام اللہ چنانچہ مذکور ہو چکا خدائی کو ایسی طرح لازم ہیں جیسی قیاب کو وہی
 سو جیسی وہ ہو سوا آفتاب کی کسی چیز میں نہیں ایسی ہی علم غیب سوا خداوند علیم کسی اور میں سمجھنا چاہی
 اور کوئی سمجھی تو یوں سمجھو کہ یہ شخص اس کو خدا سمجھتا ہے نصاریٰ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے سوا کسی پر
 کو اپنی گناہوں کی لئے کفارہ سمجھتے ہیں حضرات شیعوں حضرت سید الشہداء کے خون کا خون بہا شیعوں کی محض
 خیال کرتی ہیں ان کے یہاں حضرت مسیح کی خاضری ہوتی ہے جس میں نان و شراب بلفظ گوشت و خون
 مسیح علیہ السلام تعبیر کر کے نوش کرتی ہیں یہاں باحتمال احتمال خون سید الشہداء خاک کر بلا کو پانی شربت
 میں گھول کر حضرت کا خون پیئے ہیں اور کیوں نہ پیئیں حضرت کے خون کے پیائے ہیں علی ہذا القیاس اور
 چال ڈال کو خیال کیجئے تو بالکل وہی نسبت ہے جو کہا کرتے ہیں سنگ زرد برادر شغال فرصت نہیں نہ
 میں ہی تفصیل کر دیتا ایک اظہار غم کی لہی سیر پوشی رہ گئی تھی سو وہ ہی امام ہمام علیہ السلام کے غم
 کی بہانہ کرو کہانی با اینہمہ تو فرمائی امام جلال الدین پر یہ اعتراض تو کیا پر نشان کتاب کیوں نہ بتایا
 مصرعہ انکار ہے صاف اس تیرے اقرار سے ظاہر اور ہم کہتی ہیں کہ جلال الدین سیوطی نے خلفاء عباسیہ کے
 لئی فتویٰ پوشی ہی دیا پر یہ فراموشی مثل پوشی محرم موجب ثواب تو نہیں فرمایا جو آپ کو گنجائش قیاس سواسکی
 سوا اپنی جو بہا گئے ہوئی اور ایک پشتنگ را اور یہ فرمایا کہ جلال الدین سیوطی نے خلفاء عباسیہ کو اولی
 الامر قرار دیا اسکی کیا حاجت تھی اگر باعتبار اختیار ظاہر لیتے ہو تو اس میں تو کچھ کلام ہی نہیں
 آپ ہی جان لے ہیں کہ وہ خلیفہ تھے اپنے سوال ہی میں انکو بلقب خلفاء عباسیہ یاد
 کیا ہے پیر امام جلال الدین نے اگر انکو اولی الامر کہہ دیا تو کیا گناہ ہے
 اور اگر باعتبار وہ اسحقا لیجئے یعنی قر شیت صلا حیت تقوے
 وغیرہ جکے فرامی سے خلیفہ۔

وقت خلیفہ راشد کہلاتا ہے تو اسکو آپ ہی جانتے ہیں کہ اہل سنت و جماعت میں سے کوئی بھی اوکو خلیفہ راشد نہیں کہتا بلکہ اکثر انکو ملوک جبارین سے سمجھتے ہیں خلفاء راشدین پورے پورے تو انکے نزدیک پانچویں چار بار اور ایک امام حسن رضی اللہ عنہم مگر انکی خلیفہ راشد ہونے اور انکے ہونیکی یہ معنی نہیں کہ اور سب ظالم ہی تھے اسکی ایسی مثال ہے جیسے شیعہ کہتے ہیں کہ دلی حضرت امیر ہی ہیں مگر اسکے یہ

معنی نہیں کہ گیارہ امام باقی لغو ذبالہ گنہگار ہیں رہا خلفاء عباسیہ کا مصداق اطیعوا اللہ واطیعوا الرسول واولی الامر منکم کا مصداق ہو کر واجب الطاعت ہونا سوا اسکا

جواب یہ ہی کہ اہل سنت کے نزدیک خلیفہ کا مقرر کرنا بایں غرض ہے کہ وہ امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کیا کرے یعنی ضروریات دین کو جاری کرے اور بدعات اور منیات اور کفریات کو مٹا دے چنانچہ لفظ اولی الامر ہی اسپر دلالت کرتا ہے سو اگر وہ اقامت دین قائم کرے تب اسکی اطاعت کرے ورنہ گناہ کی مقدمہ میں کیسی اطاعت نہیں بالجملہ جب وہ کار نہ کرے تب وہ اولی الامر ہی نہیں اگر بالکل برعکس کرتا ہے تو بالکل نہیں اور اگر سقد راقامت میں ہی کرتا ہے تو اسقدر وہ اولی الامر ہی نہیں تو نہیں اسکی اطاعت واجب باقی رہی بات کہ اگر وہ اقامت

دین نہ کرے تو کیا کی اگر صبر تحمل ہی اندر نظر آئے تو شہید علیہ السلام جان سپریں جاؤں شہید مگر امر بیکراری اور چون چوڑکی اسکی بعد کچھ ارشاد ہے اسکی تشبیہ میں خیران ہوں بوا سیر خر کھے یا گونتر لکھی بہر حال سمیں تو آپ نے اسکی عذر کا کیا ہے جو آپ کو زمار کر اور دنگی ذمہ لگایا کرے ہی خیر اس سے تو شاید آپ پرانیل گوبرا مانے کا موقع نہیں ہدایت آپکی طرف سے ہے اور یہ سنا ہی ہو گا کلچ

انداز را باد اشش سنگ است مگر پرسم در گذرتے ہیں اور دوسرا شعر۔ آپ کے مجرایں نظر کرتے ہیں کار زلف نست مشک افشانی اما عاشقان۔ مصلحت را ہمتی بر آہوے چین بستہ اند۔ مخدوم من ایسے کیوں بہو لے بنگے لف حریر کے مسے کی شہرت تو شرق سے غرب تک پہنچ گئی

سنیوں نے تو جب چہرہ اوٹھائی تھی جب مذہب شیعہ پر تبرا کر لیتی اور ہار لیٹ پڑیں باد سنیتے مگر آپ نے کچھ تو خدا کا خوف کیا ہوتا حضور +

مرنا ہی ہے اس طوفانِ بے تیز ملی پہن ہی دیکھتی ہیں بین پر نہمت لگائیں پھر ہیں سہی
آنکھیں ملائیں چہ دلاور ست دزدی کہ بکف چراغ دارد بحر الریق مثل کتب شیعہ نادر
الوجود نہیں کہیں اول سی آخر تک اگر یہ بات نکل آئی کہ اس قسم کے افعال جائز نہیں تو
ہم آپکو سلام کر لیں ہاں اہل فقہ ہر قسم کی احتمالات لکھ کر اونکو احکام لکھ دیا کرتی ہیں مثلاً
شیعوں کے یہاں روزہ میں اگر کوئی شخص اپنی ماکا یوسہ بلی تو اسکی ذمہ کفارہ نہیں آتا یا بیٹی
سے زنا کر لی اور حضرات ائمہ سے اعتقاد باقی رہے تو کافر نہیں ہو جاتا سو جیسے اس سے یہ لازم
نہیں آتا کہ بیٹی سے زنا اور ماکا یوسہ لینا جائز ہے ایسی ہی اگر کسی سستی نے ایسے ہی کوئی بات
لکھ دی تو اس سے اس کا جواز ثابت نہیں ہوتا اہل سنت و جماعت اور شیعہ میں یہ بات
متفق علیہ ہے کہ روزہ نہ رکھنا ناقص نماز نہیں اور نماز کا نہ پڑھنا ناقص صوم نہیں مگر اہل فہم
کے نزدیک اسکے یہ معنی نہیں کہ روزہ کا نہ رکھنا اور نماز کا نہ پڑھنا جائز ہے ہاں شیعوں کے
فہم میں اگر ایسی عبارت سے ایسی معنی سمجھ میں آجائیں تو کیا بعید ہے نہیں اللہ سے
فہم نہیں دیا مگر او نہیں فہم نہیں تو ہمارے ہی اول سے کلام نہیں اہل فہم سے کلام ہی بالکل
حضرات شیعہ کے قدیمی عادت ہے کہ اپنا عجب دوسروں کے ذمہ لگاتی ہیں و خطا کہ کر دوسرا
میدہ کر اجاتاں یہ فریب فہم و فراست شاید اغلام زمان ہو مسیر ایامی چہی اس فہم میں
سارے جہان سے ممتاز ہیں یہ چیز اور سبکی یہاں حرام ہی ہاں حضرات شیعہ البتہ اس
دولت بے زوال سو کامیاب ہیں یہ عقل اور یہ مضامین وہیں سو نکالی ہوں گو تفصیل
اس اجمال کی یہ ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام کے زمانہ سے لیکر اس زمانہ تک جتنے انبیاء
گذرے ہیں ان کے دین میں یہ بات کہی جائے تھیں ہوتی جو لوگ پابند دین نہیں اپنی
کسی آئین کی پابند ہیں انہیں سے کسی نے آج تک یہ بات تجویز نہیں فرمائی ہاں علماء شیعہ
نے زن منکوحہ اور باندی سے اغلام کرنا حلال طیب رکھا ہے چنانچہ ارشاد میں علامہ علی
ارشاد فرماتی ہیں والوطی فی الدبر کا لوطی فی القبل فی جمیع الاحکام حتی فی تعلق النسب کی
یہہ معنی ہیں کہ اغلام کلام اللہ میں تبصر یہ مذکور ہے لہذا کم حرث لکم جسکے کہلی ہو ہی
معنی ہیں کہ تمہارے عورتیں تمہارے لئی کہت ہیں اور سب جانتے ہیں کہ کہیت بغرض

زراعت ہوتا ہے سو وہ زراعت جو اس کیفیت سے مقصود ہے اور وہ پیداوار جو اس زمین
 میں ہوتی ہے یہی اولاد ہے جو بطریق مہود و عورت کی مباشرت سے متصور ہے ا غلام
 سے متصور نہیں ہاں کوئی افسون یا طلسم حضرات شیعہ کی پاس شاید ایسا ہو مثل بازی گرو
 کہیں ڈالیں اور کہیں سے نکالیں شعر نہیں کہیں خون سے مرگان تر یہ خار و نشین نکلے
 جنون یہ بیشتر کیسی کہیں ڈوبے کہیں نکلے قربان جائے اس مذہب کے جس میں دنیا
 میں پرہیز و عیش و نشاط اور آخرت میں وہ درجات اور یہی کچھ نہ تو اس مذہب کی افضلیت
 کے لئے متنعہ کے فضائل اور حریموں اور اہمات الاولاد کی بخرض صحبت و ا غلام عاریت
 دینی کے ثواب اور درجات اور ا غلام کا جو ازہی کافی ہے سبحان اللہ اہل سنت پر آوازہ
 یہ ہیشکتے ہیں اور اپنے آپکو نہیں دیکھتے ہاں مگر یوں کہتے ہیں کہ اس اسرار کی برکات کی اہل سنت
 کو خبر نہیں۔ شعر یاد پیا لہ عکس رخ یار دیدہ ایم: اے بنجر ز لذت شراب مدام مانہ اب
 فرماے کہ لذت کی باتوں کو خدا و رسول کی نام پر لگا کر شیعوں نے دین آئین بنا رکھا ہے
 یا اہل سنت نے اب لازم یوں ہے کہ بس کچھٹی مگر یوں عرض کر دیجو کہ ایسی باتوں کا سنا
 شیوہ نہیں پر موافق خیرا سبتہ سینہ مثلہا کی سہکوت ہی دوسرے میں جواب دینا پڑا سبحانک
 اللہم و بحمدک اشہدان لا الہ الا انت استغفرک و اتوب الیک اور صحبت مہود کی احکام
 سارے ایک ہیں یہاں تک کہ مثبت نسب بھی ہے کیا فرے کی بات ہے کتاب سے ا غلام
 کے ناجائز تھا ہی وہ کیا افسون ہو گا جس سے بچہ ہی دُبر کے راہ سے آجائے ہر حال حضرات
 شیعہ کی مذہب میں بڑا لطف ہے کہ متنعہ تھا ہی ا غلام ہی ہے۔

ت

تقریظ مولوی محمد زناظر حسن صاحب رسالہ در سنی بی اثر

بسم اللہ الرحمن الرحیم

ہزار حمد و سپاس اس خدائی لایزال کو جس نے اپنی دین مبین کو آیات محکمات سے محکم فرمایا اور کائنات نام خصوصاً اہل اسلام کو ان آیات کی اتباع کا حکم فرمایا اور درودنا محدود اس جناب رسالت مآب پر جس نے گم گشتگان ضلالت کو راہ ہدایت پر چلایا اور اسکی آل و اصحاب پر جنہوں نے اسکی دین مبین کو اطراف بلاد میں پھیلا یا اما بعد جلد بتعین سنت و جماعت کو مردہ ہوا و تمام اہل تشیع کو تہذیب کہ وہی ٹھانیس سوالات جو بعض اہل تشیع نے گہر کر جناب فاضل اجل عالم باعمل مرجع علما شرع متین مظہر علوم مرسلین کشف دقایق و ضاح حقایق سالک شریعت عارف معارف طریقت عمدۃ الافاضل والا عاظم جناب مولینا مولوی محمد قاسم صاحب نالوتوی مغفور و مرحوم کی خدمت میں پیش کئے تھے جناب مجد و ج نے سبب اسکے کہ یہی دی ہے سوالات ہیں جنکی علماء اہل سنت نے بارہا جواب دئے ہیں فقط انکار رنگ روپ بدل دیا ہے اپنی اوقات غریب کو تحریر جوابات میں ضائع کرنے سے انکار فرمایا مگر بعض بزرگواران دین کا تقاضا اور نیز اجنباب کا اصرار بد رجہ غایت پہونچا تیسرے مولینا مرحوم نے قلم سنبھالا نہایت عجلت کے ساتھ ایک شب دو روز میں انکے جوابات پوری فرمائی **مشورہ** ارباب شوری بغرض تعہیم افادہ انکے چہو اینکی تجویر ہوئی اسکے دو حصہ کئے گئے اول حصہ میں مولینا مرحوم کے جوابات دندان شکن تحریر ہیں علاوہ بریں مولوی عبد اللہ صاحب انبہوی خلف مولوی انصار علی کے جوابات ہی جو کتب احادیث و فرائد مجیدہ سے لکھی گئی ہیں اور اہل نقل کے لئے باعث تسکین قلب ہیں دوسمیں بعد جوابات مولینا مرحوم کی لکھی گئی ہیں دوسری حصہ میں فقط مولینا مرحوم ہی کی تحریرات ہیں محمد سراج صاحب دارالہدی ہاشم علی صاحب لک مطبع کوئی صاحب بلا اجازت کتاب لک مطبع کے نہ طبع فرما دین